
رلسچ فورم

سماجی دمعاشی مسائل پر
تخریر دل کا مجموعہ

قومی سوال نمبر

7/8

پاکستان میں قومی مسئلہ کے اقتصادی و سماجی پہلو
کنفیڈریشن کیوں - ایک تجزیہ

قومی سوال پر محنت کشوں کا موقف

ریسچ فورم

سماجی و معاشی مسائل پر
تحریریں کا مجموعہ

فلسفہ
سیاسی معاشیات
تاریخ
سوشالوجی
نفسیات
ادب

قوموں کے سوالے غبار

مجموعہ نمبر ۸-۷
ریسچ فورم پبلی کیشنز
پوسٹ آفس بکس ۳۵۱۱
کراچی نمبر ۵

ایڈیٹوریل بورڈ

یہ جعفر احمد

اکبر زیدی

نذیم خالد

آرٹ ایڈیٹر: انیس احمد

ناشر: ریسرچ فوڈم پیلی کیشنز

کراچی

تفہیم کار: مکتبہ دانیال

ڈکٹوریہ چیئرمین: ۲ عبداللہ ہارون روڈ

کراچی

مطبع: احمد برادرزہ پریس کراچی

طبع اول: دسمبر ۱۹۸۸ء

قیمت: ۲۰۰ روپے

فہرست

صفحہ نمبر

- ۷ پاکستان میں قومی مسئلہ کے اقتصادی و سماجی پہلو
مک تروتینکو
- ۲۹ سوشلسٹ راہ پر گامزن ریاستیں اور قومی سوال
یورے یوجینے
- ۶۳ قومی سوال پر محنت کشوں کا موقف
ڈاکٹر غفرار فے
- ۱۶۸ ہندوستان کا بایاں بازو
آچے ورنیکے
- ۲۰۶ پاکستان میں قومی سوال
سید رشید احمد
- ۲۱۳ کیفیٹریشن کیوں؟ ایک تجزیہ
سید عجمہ احمد

پاکستان میں قومی مسئلہ کے اقتصادی و سماجی پہلو گ۔ تروفینکو

اگست ۱۹۴۷ء میں معرض وجود میں آنے کے بعد سے اب تک قومی سوال کا حل نہ ہونا اور اس کے نتیجے میں فروغ پانے والی قومی تحریکیں پاکستان کی اندرونی سیاسی صورتحال پر اثر انداز ہوتی رہی ہیں۔

ایک کثیر القومی ریاست کی حیثیت سے پاکستان کے مختلف حصوں اور ان کی آبادی کی معاشی و سماجی ترقی اور سیاسی ارتقاء ایک دوسرے کا کافی مختلف تھے اور مختلف لسانی گروہوں سے تعلق رکھنے والے استحصالی طبقوں کے مابین مخصوص حد تک اختلافات اور آفات موجود تھے۔

قیام پاکستان کے وقت سے ملک میں عنان اقتدار مسلم لیگی قیادت کے ہاتھوں میں آئی جو پنجاب کے جاگیرداروں، بڑے سرمایہ داروں اور ہندوستان سے ہجرت کر کے آنے والے چند امیر مسلم گھرانوں کی نمائندگی کرتی تھی۔

پاکستان کے حکمران طبقوں کی کوشش تھی کہ انکو اقتدار دلانے والی سماجی قوتوں کو ملک کی معاشی اور سیاسی زندگی کے تمام شعبوں میں غلبہ ہو۔ اس مقصد کے حصول کے لئے انہوں نے امیر طبقوں کی سرمایہ کاری کے گڑھ کراچی اور پنجاب کی ترقی کے لئے انتہائی کوششیں کیں۔ اس کے ساتھ ہی انہوں نے دوسرے صوبوں کے سیاسی ارتقاء کو مصنوعی طریقے سے روک دیا جن میں مندر (کراچی کے علاوہ) صوبہ سندھ اور

بلوچستان شامل ہیں۔ انہیں عملی طور پر پنجاب اور کراچی کو خام مال فراہم کرنے والی نیم نو آبادیوں میں تبدیل کر دیا گیا تھا۔

چھوٹے صوبوں سے سویلے پن کا یہ سلوک آزادی کے بعد کے تمام سالوں میں جاری رہا۔ ان صوبوں کے عوام اور قومی بوزڈ وازی کے حقوق و مفادات پر ڈاکے کی پالیسی کا لازمی نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ پنجابیوں، بھارت سے آئے ہوئے مہاجروں اور نرسیوں پشتونوں اور بلوچوں کے درمیان نفرت کو فروغ ملا اور ملک میں مختلف قسم کے جھگڑے مثلاً پنجابی شافٹرز، اُن کے اتحادیوں یعنی مہاجروں کے لئے مخصوص جگہ کا مسئلہ وغیرہ ابھرے۔ اس کے رد عمل کے طور پر سندھیوں، پشتونوں اور بلوچوں میں شدید قسم کی قوم پرستی ابھری، انسانی گروہوں کے بالائی اور درمیانی طبقوں نے ملک میں معاشی و سماجی اور سیاسی طاقت کی از سر نو تقسیم کے مطالبے بلند کرنے شروع کر دیے۔

پنجاب کے جاگیرداروں، سرمایہ داروں اور بڑی مہاجر بوزڈ وازی کے غلبے کو مضبوط کرنے کی حکومتی پالیسی پاکستان میں قومی سوال پر سب سے زیادہ اثر انداز ہونے والا عنصر تھا۔ جس کے نتیجے میں آزادی کے وقت ملک کے مختلف حصوں کے درمیان موجود سماجی و معاشی خلیج میں کمی کی بجائے مزید اضافہ ہوا۔

مثلاً اگر ۶۶-۱۹۵۹ء میں صوبہ سندھ اور بلوچستان میں فی کس آمدنی پاکستان کی اوسط فی کس آمدنی کا بالترتیب ۵۲ اور ۸۲ فیصد تھی اور پنجاب اور سندھ میں ۱۰۲ اور ۱۲۱ فیصد تھی تو ۷۰-۱۹۶۹ء صوبہ سندھ اور بلوچستان میں یہ شرح گھٹ کر بالترتیب ۴۹ اور ۶۹ فیصد رہ گئی اور پنجاب اور سندھ میں ۱۹۹ اور ۱۴۸ فیصد تک چلی گئی۔ اگر یہ آئندہ پانچ سات سالوں کے دوران ۷۷-۱۹۷۱ء میں بھٹو کی سول حکومت کی معاشی و سماجی پالیسی اور ملک کے وفاقی ڈھانچے کی بجالی کی بدولت ملک کے مختلف حصوں میں فرق کچھ کم ہوا پھر بھی یہ فرق خاصا گہرا ہے۔

پاکستان کے حکمرانوں نے پسماندہ علاقوں کو ترقی دینے اور ان کو ملک کے ترقی یافتہ حصوں کے برابر لانے کی کبھی بھی کوشش نہیں کی۔ اسکا واضح ثبوت انکا بجٹ سسٹم معاشی و سماجی ترقی کے منصوبے، بجٹ کریڈیٹ اور سرمایہ کاری کی پالیسیاں ہیں۔

پاکستان میں معاشی و سماجی ترقی کو کنٹرول کرنے کا سب سے بڑا آلہ ملک کا بجٹ سسٹم ہے جس میں معاشی عمل کے بنیادی جزو ٹیکس اور اخراجات کی تقسیم شامل ہیں۔ پاکستان میں رائج بجٹ سسٹم کی خصوصیت آمدنی کی ضرورت سے زیادہ مرکزیت اور وفاقی اکائیوں کا مرکز کے مصارف پر انحصار ہے۔ پاکستان کے حکمرانوں نے اپنے طبقات اور ان کے علاقوں کے مفادات کے تحفظ کے لئے بجٹ سسٹم کو ہر طرح سے استعمال کیا۔ مگر یہ کہنا بھی درست نہیں ہے کہ ملک کے بجٹ میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی ہے۔ ٹیکس اور اخراجات کی منفغانہ تقسیم کے چھوٹے صوبوں کے عوام کی سیاسی جدوجہد کے نتیجے میں اس میں کچھ تبدیلیاں بھی ہوئیں۔ مثلاً مرکز اور صوبوں کے درمیان انکم ٹیکس، یکپاس کی فروخت اور برآمدات پر ٹیکس کی تقسیم کے نظام میں کافی تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ کئی ٹیکسوں سے حاصل شدہ آمدنی میں صوبوں کا حصہ ۱۹۵۱ء میں ۵۰ فیصد سے بڑھ کر ۱۹۷۱ء میں ۸۰ فیصد تک جا پہنچا اور ۱۹۷۵ء میں ٹیکسوں کی آمدنی کو صوبوں کی آبادی کے لحاظ سے تقسیم کرنے کا نظام رائج کیا گیا۔ بظاہر یہ نظام منفغانہ نظر آتا ہے مگر اس سے پسماندہ صوبوں کی نسبت پنجاب کو زیادہ فائدہ ہو رہا ہے جس کو آمدنی کا ۶۰ فیصد حصہ مل رہا ہے۔ جبکہ دوسرے تمام صوبوں کو ۴۰ فیصد سے بھی کم حصہ مل رہا ہے۔

ذرائع آمدنی کی تقسیم کے مذکورہ نظام سے صورتحال کی صحیح تصویر سامنے نہیں آتی۔ کیونکہ اس نظام کے تحت آمدنی کا صرف نصف حصہ آتا ہے جبکہ حکم ڈیوٹی اور ایکسائز ٹیکس کے ذریعے مرکز کو ٹیکسوں کی کل آمدنی کا نصف سے زیادہ حصہ حاصل ہوتا تھا۔ مذکورہ تمام آمدنی پر مرکز کا قبضہ ہوتا تھا اور یہ صوبوں میں تقسیم سے مستثنیٰ تھی۔

مرکز کے مقابلے میں صوبوں کو ٹیکس کی آمدنی خاصی کم تھی اور ترقی کے لئے صوبوں کے اپنے وسائل ناکافی تھے۔ صوبوں کے بجٹ اور معاشی و سماجی ترقی کے پروگرام کا انحصار کلی طور پر مرکز کے مصارفات پر تھا۔ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ صوبائی حکومتوں کے بجٹ کا انحصار مرکز کی غنص کردہ رقوم پر بڑھتا گیا اور صوبوں کی مالی خود مختاری کم ہوتی چلی گئی۔

مثلاً اگر ۵-۱۹۴۹ء میں صوبائی بجٹوں میں مرکز کی غنص کردہ رقوم اور صوبوں کی آمدنی کا تناسب ۴۰ فیصد تھا تو ۶۰-۱۹۶۹ء میں یہ تناسب ۴۰-۵۰ فیصد اور ۸۱-۱۹۸۰ء میں ۵۴-۱۲ فیصد تک چلا گیا تھا۔ صوبوں کی مالی خود مختاری کی کمزوری میں اضافے کے باوجود مرکز اور صوبوں میں آمدنی کی تقسیم کے نظام میں کوئی تبدیلی نہیں کی گئی۔

مختلف صوبوں کی ترقی کے متعلق حکمرانوں کی جانبدارانہ پالیسی کا اظہار ترقی کے لئے غنص کردہ رقوم کے علاوہ سالانہ ترقیاتی پروگراموں کے لئے مختلف صوبوں کو دی گئی رقوم سے بھی ہوتا رہا ہے۔ ۱۹۷۹ء میں شروع ہونے والے یہ پروگرام سماجی و معاشی ترقی کے تمام شعبوں، صنعت، زراعت، مواصلات، ریل و رسائل، بجلی پیدا کرنے کے آبائی وسائل، صحت، تعلیم اور رہائشی تعمیر پر محیط تھے۔

اگر ہم ۸۴-۱۹۷۲ء کے سالوں میں پاکستان اور اس کے صوبوں کی سماجی و معاشی ترقی پر ہونے والے اخراجات کا تجزیہ کریں تو بڑی متنوع تصویر سامنے آتی ہے۔ صوبوں کی سماجی و معاشی ترقی پر ہونے والے اخراجات کی شرح کچھ اس طرح تھی۔ پنجاب ۵۳.۶ فیصد، سندھ ۲۱.۷ فیصد، صوبہ خیبر ۱۶.۱ فیصد اور بلوچستان ۸.۶ فیصد ان اعداد و شمار سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پسماندہ صوبوں کو منصفانہ طریقے سے ان کی آبادی کے لحاظ سے حصہ ملا ہے اور بلوچستان کو اس کی آبادی سے دو گنا حصہ ملا ہے۔

مگر ٹیکوں سے حاصل شدہ آمدنی کی طرح اس سے بھی تصویر کا صحیح رخ سامنے نہیں آیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ صوبوں کی سماجی و معاشی ترقی کے لئے ریاست کے نقص کردہ اخراجات کا حجم حصہ یعنی ۲۲.۹ فیصد رکھا گیا جبکہ زیادہ حصہ یعنی ۷۷.۱ فیصد مرکز نے اپنے کنٹرول کے تحت رکھا۔ اس لیے صوبوں کی مساوی اور تیز سماجی و معاشی ترقی کا سلسلہ کافی حد تک متنازع صورت اختیار کر گیا۔ کیونکہ حکومت کی پالیسی میں ہمیشہ پنجاب اور کراچی کو ترجیح دی گئی ہے۔ صوبہ سندھ اور بلوچستان کے سالانہ ترقیاتی پروگراموں کا بڑا حصہ بھی مرکز کی طرف سے فراہم ہوتا ہے کیونکہ یہ صوبے مستقلاً وسائل کی کمی کا شکار رہے ہیں ملک کے مختلف صوبوں کے درمیان نابرابری اور ان کے ساتھ ترجیحی سلوک کا اطلاق ملکی معیشت کے بنیادی شعبوں مثلاً صنعت، زراعت وغیرہ پر بھی ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں مندرجہ ذیل گوشوارہ ملاحظہ فرمائیں۔

ملک کی معاشی قوت میں صوبوں کی شراکت (۱۹۷۲ء)

ملک کی معاشی قوت کی صوبوں میں تقسیم (۱۹۷۲ء)

پنجاب	سندھ	بلوچستان	پاکستان	آبادی ملین میں
37.5	14.0	10.8	2.4	64.7
58.10%	21.6%	16.7%	3.7%	100.0%
29.9	11.2	6.2	1.3	48.9
79.7	78.8	60.2	54.1	75.6
7.8	2.4	1.2	0.2	11.6
67.2%	20.7%	10.3%	1.7%	100.0%
3.8	1.5	0.3	0.2	15.8
65.5%	25.9%	5.2%	3.4%	100.0%

صنعتی پیداوار کی ترقی کی ایک بڑی خصوصیت یہ تھی کہ صنعتوں کی تقسیم اور ان میں کام کرنے والے مزدوروں کی تعداد پاکستان کے مختلف صوبوں میں مختلف تھی۔ پاکستان کی صنعتی پیداوار میں ساتویں دہائی کے دوران مختلف صوبوں کا حصہ مندرجہ ذیل تھا۔ پنجاب ۶۹،۶ فیصد، سندھ (بشمول کراچی) ۴،۴ فیصد، صوبہ سندھ ۹،۳ فیصد، بلوچستان ۰،۷ فیصد۔ جہاں تک ان صنعتوں میں کام کرنے والے مزدوروں اور صنعتی پیداوار کی مالیت کا تعلق ہے تو صوبوں کے درمیان انکی تقسیم کچھ اس طرح تھی۔ پنجاب میں مزدور ۵۱،۶ فیصد اور صنعتی پیداوار ۴،۵ فیصد، سندھ میں ۱۹،۶ فیصد اور ۴،۲ فیصد، صوبہ سندھ میں ۴،۴ فیصد اور ۸،۱ فیصد اور بلوچستان میں ۰،۵ فیصد اور ۰،۳ فیصد تھی۔

علاقائی لحاظ سے پاکستان کی غیر مساویانہ ترقی کی وجہ سے جدید صنعتوں کا ارتکاز بنیادی طور پر پنجاب (۵۴،۲ فیصد) اور سندھ (۳۹،۶ فیصد) میں ہوا۔ ان دو صوبوں میں ملکی صنعت کا ۹۷ فیصد حصہ لگا ہوا تھا۔ جبکہ دوسرے صوبوں میں جبکہ رقبہ پاکستان کے آٹھ رقبے کے برابر تھا اور آبادی کل ملکی آبادی کا پانچواں حصہ تھی، کل صنعتی یونٹوں کا صرف ۳ فیصد قائم تھا۔

۱۹۵۲ء میں پاکستان انٹرنیشنل ڈیولپمنٹ کارپوریشن کا قیام سرمایہ داروں کو بہت زیادہ سرمایہ کی کھپت والی، قومی اہمیت کی حامل صنعتوں کے قیام کی طرف متوجہ کرنے کے لئے عمل میں آیا تھا۔ جن میں وہ کم دلچسپی رکھتے تھے۔ مگر اپنے قیام کے بعد کے ۲۰ سالوں میں مذکورہ کارپوریشن نے ملک کے مختلف صوبوں میں سرمایہ کی تقسیم کچھ اس طرح سے کی: پنجاب ۵۹ فیصد، سندھ (بشمول کراچی) ۲۵،۲۷ فیصد، صوبہ سندھ ۱۱،۱ فیصد، بلوچستان ۰،۶۵ فیصد۔

شعبہ کپڑے اور نجی شعبوں کو قرضوں کے معاملے میں بھی تفریبا ہی صورتحال

تھی۔ انڈسٹریل ڈویلپمنٹ بینک کی ۱۴ سالہ کارروائی کو ہی دیکھ لیجئے جو ۱۹۶۱ء میں پرائیویٹ سیکٹر کو نئی فیکٹریوں کی تعمیر اور پرائی فیکٹریوں کو جدید بنانے میں مدد دینے کے لئے قائم کیا گیا تھا۔ بینک نے مختلف صوبوں میں اپنے قرضوں کی تقسیم کچھ اس طرح سے کی پنجاب - ۴۲.۸۳ فیصد، سندھ (بشمول کراچی) - ۱۵.۵۰ فیصد، صوبہ سرحد - ۱۱.۹۰ فیصد، بلوچستان - ۵.۶۰ فیصد۔ اس طرح دو صوبوں پنجاب اور سندھ (صرف کراچی کی حد تک) کو مجموعی طور پر قرضوں کا ۹۰ فیصد ملا، صوبہ سرحد اور بلوچستان کو جو کہ پسماندہ تھے، قرضوں کا صرف ۱۰ فیصد ملا۔

بینکوں کے قرضوں کی غیر مساوی تقسیم کی توجیح کے طور پر سرکاری حکام نے یہ حذر پیش کیا کہ بینک کسی صنعتی یونٹ کے قیام میں مدد کے لئے قرضہ دیتے وقت سب سے پہلے یہ دیکھتا ہے کہ معاشی طور پر یہ کس حد تک قابل عمل ہے اور اس کے بعد پسماندہ علاقوں کی ترقی کے متعلق سوچا جاتا ہے،

پاکستان کے صوبوں کی سماجی و معاشی ترقی کے مسائل کے تجزیے میں سندھ کی صورتحال خاصی دلچسپ ہے، جس کے جنوبی حصے یعنی کراچی کی بدولت سندھ میں فی کس آمدنی بھی تمام صوبوں سے زیادہ ہے اور یہاں کارخانوں کی تعداد اور صنعتی پیداوار کی مالیت بھی بہت زیادہ ہے۔ یہاں پر سرکاری اور نجی سرمایہ کاری بھی ملک میں سب سے زیادہ ہوتی ہے۔

پاکستان بننے کے بعد سندھ میں صنعتیں بنیادی طور پر اُسکے جنوبی حصے یعنی کراچی میں اٹکیں۔ ساتویں دہائی کے شروع میں اس شہر میں صوبہ سندھ کے ۶۱.۸ فیصد صنعتی ادائیگے، ۹۰.۰ فیصد صنعتی مزدور اور ۳۱.۰ فیصد صنعتی پیداوار مرکوز تھی۔ جبکہ کراچی میں سندھ کی صرف ۲۵ فیصد آبادی رہتی تھی۔ اور اگر کراچی کو سندھ سے علیحدہ شمار کیا جائے جہاں فی کس آمدنی کے دو گنے علاقوں کے مقابلے میں چار گنا

زیادہ ہے، تو سندھ کا شمار بھی ملک کے پسماندہ ترین علاقوں میں ہوگا۔ اس طرح نہ صرف فی کس آمدنی بلکہ صنعتی ترقی کے اعتبار سے بھی سندھ انتہائی پسماندہ صوبوں کی صف میں شامل ہو جاتا ہے۔

اس طرح پاکستان کی صنعتی ترقی کا مفروضہ سطحی جائزہ بھی اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ پاکستان میں صنعتوں کا قیام صرف سندھ کے جنوبی حصے کراچی اور کسی حد تک پنجاب میں ہوا اور جہاں تک صوبہ سرحد اور بلوچستان اور کراچی کے علاوہ باقی صوبہ سندھ کا تعلق ہے تو یہ علاقے آبادی سے قبل کے دور کی طرح صنعتی لحاظ سے پسماندہ ہی ہیں۔ اگر یہاں صنعتیں لگائی بھی گئیں تو اس میں مہاجر اور پنجابی سرمایہ داروں کا اولین مقصد مقامی خام مال اور سستی محنت کو استعمال کر کے زیادہ سے زیادہ منافع کمانا تھا۔ اس طرح صنعت کاری کا پھل مقامی آبادی کی بجائے پنجاب یا کراچی کو ملا۔ اس کی واضح مثال بلوچستان میں سوئی کے مقام پر قدرتی گیس کی دریافت ہے۔

پاکستان کے محیثت دان تینوں صوبوں کی صنعتی پسماندگی کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ پنجاب اور کراچی کے برعکس ان علاقوں میں انفراسٹرکچر کمزور تھا اور یہاں پیشہ وارانہ ٹیکنیکی مہارت کے حامل افراد کی کمی تھی۔ اس میں کسی حد تک صداقت بھی ہے مگر انفراسٹرکچر کی کمزوری اور مہارت کی عدم موجودگی سماجی و معاشی پسماندگی کی بدولت نہیں بلکہ صنعتی پسماندگی کا نتیجہ تھی، یعنی ان عناصر کی عدم موجودگی سے صنعتی پسماندگی بند نہیں ہوتی تھی بلکہ صنعتی پسماندگی ہی ان دو عناصر کے پیدا ہونے کا سبب بنی۔

پاکستان کے مختلف وفاقی یونٹوں کے درمیان معاشی ترقی کا فرق صرف صنعتی شعبے تک ہی محدود نہیں تھا بلکہ زرعی شعبے میں ایسی ہی حالت تھی۔ اس امر کی اہمیت مزید اس لئے بھی بڑھ جاتی ہے کیونکہ زراعت پاکستان کی محیثت میں کلیدی کردار

ادا کرتی ہے۔ ملک کی سرگرم آبادی کا ۶۰ فیصد حصہ زراعت میں کھپا ہوا ہے اور اگلی ملک کی مجموعی قومی پیداوار (GNP) کا ۲۰ فیصد زرعی شعبے سے حاصل ہوتا ہے۔

منطقی شعبے کی مانند زراعت میں بھی مختلف صوبوں کے درمیان ترقی کی سطح کا فرق دن بدن کم ہونے کی بجائے بڑھتا چلا گیا۔ اگر ہم ۷۰-۱۹۶۰ کے عشرے میں زراعت کی فی کس آمدنی کا تجزیہ کریں تو اس دوران پنجاب میں ۱۰۶.۲ پوائنٹ سے بڑھ کر ۱۹۶.۲ پوائنٹ، سرحد میں ۸۰.۲۲ سے گھٹ کر ۶۷.۳۲ پوائنٹ، بلوچستان میں ۶۲.۱۳ سے ۴۹.۵۶ پوائنٹ رہ گیا ہے۔ صوبہ سندھ میں صورتحال بہتر رہی۔ جہاں ۱۹۶۰ء میں ۹۷.۴۶ پوائنٹ کے مقابلے میں ۱۹۷۰ء میں ۱۰۱.۰۰ پوائنٹ تک جا پہنچی اور اس کی سطح پاکستان کے اوسط معیار تک پہنچ گئی۔ اس کی وجہ سندھ کی زرخیز زمینوں پر پنجابیوں اور مہاجرین کی آباد کاری تھی۔ اس لئے بنیادی طور پر سندھ میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔

اس کی بنیادی وجہ یہ تھی کہ پنجاب اور کسی حد تک سندھ میں زیر کاشت رقبہ خاصا زیادہ تھا۔ مثلاً پنجاب میں پاکستان کے کل قابل کاشت رقبے کا ۵۸.۷ فیصد سندھ میں ۲۸.۴ فیصد، صوبہ سرحد میں ۶.۶ فیصد اور بلوچستان میں ۶.۳ فیصد حصہ واقع تھا۔ اس کے علاوہ پنجاب میں زیر آبپاشی زمینوں کے کل رقبے کا ۷۲ فیصد سندھ میں ۵۷ فیصد، صوبہ سرحد میں ۳۸ فیصد اور بلوچستان میں ۲۱ فیصد واقع تھا۔ اس کے ساتھ ہی پنجاب اور سندھ میں جدید زرعی تکنیک اور صنعتی بخش فصلوں کی کاشت کی جاتی تھی اور پنجاب اور سندھ کی زراعت میں سرمایہ دارانہ طریقہ پیداوار کی ترقی کے زیادہ مواقع تھے جبکہ سرحد اور بلوچستان میں جاگیر داری اور قبائلی باقیات کی وجہ سے ایسے مواقع خاصے محدود تھے۔

پاکستان کے چاروں صوبوں میں زراعت کی ترقی اور اس کے امکانات گونا گوار

وشمار کی روشنی میں دیکھا جاسکتا ہے۔ ان اعداد و شمار کے مطابق تین صوبوں سندھ، سند اور بلوچستان کا رقبہ پاکستان کے کل رقبہ کا ۵۷ فیصد ہے اور آبادی کل آبادی کا ۴۰ فیصد ہے۔ مگر ان صوبوں کو پاکستان میں استعمال شدہ کیمیاوی کھادوں کا ۳۲ فیصد حصہ اور ان میں ٹریکٹروں کی کل تعداد کا صرف ۱۶ فیصد اور بیوب ویلوں کا ۱۹ فیصد حصہ موجود تھا۔ حالانکہ آب و ہوا، قدرتی حالات اور ارضیاتی تشکیل کے لحاظ سے ان صوبوں کی زمین کو ان چیزوں کی سب سے زیادہ ضرورت تھی۔

زرعی ٹیکنیک کی پسماندگی اور زمینی ملکیت کی دقیانوسی شکلوں کے باعث مذکورہ تینوں صوبوں میں پاکستان کی کل زرعی پیداوار کا ۳۴ فیصد سے بھی کم حصہ پیدا ہوتا تھا۔ جس میں سے سندھ کا ۲۲۱۹ فیصد، سرحد کا ۸۱۸ فیصد اور بلوچستان کا ۱ فیصد حصہ تھا۔ اسی وجہ سے زرعی آبناس کی ضروریات کو پورا کرنے کے لئے ان صوبوں کو (خصوصاً سرحد اور بلوچستان کو) پنجاب پر انحصار کرنا پڑتا ہے۔

زرعی ٹیکنیک کی پسماندگی کے علاوہ پاکستان کے چھوٹے صوبوں کی زرعی ترقی میں دیرپائے سندھ اور اس کے محافظین کے پانیوں کی تقسیم بھی بہت اہمیت کی حامل ہے۔ جو کہ حکومت کے بنائے ہوئے نظام آبپاشی کے تحت زمینوں کو سیراب کرنے کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں۔ اعداد و شمار کے مطابق آزادی سے قبل کے سالوں کی طرح ۲۰ سال بعد بھی آبپاشی نہروں کے ذریعے سیراب ہونے والی زمینوں کا تناسب پنجاب میں ۲۰، سندھ میں ۱۵ اور سرحد میں ۱ تھا۔ یعنی (۱۰:۱۰:۲۰) یہ صورتحال سندھ کے لئے بھی موافق نہیں تھی سرحد اور بلوچستان کا تو ذکر ہی کیا۔ بلوچستان کا تو اعداد و شمار میں ذکر تک نہیں تھا، اس امر کو مد نظر رکھنے کی ضرورت ہے کہ اس صوبے میں زمینی پانی کی خاصی بڑی مقدار میں ناک کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ اس لئے اس

کے بانی کو ٹیوٹ ویل سسٹم کے ذریعے زرعی مقاصد کے لئے استعمال نہیں کیا جاسکتا تھا۔
 سب سے پہلے سندھ کے پانی کو پھری نظام کے ذریعے زرعی ترقی کے لئے استعمال کرتے تھے
 جسے متعلق ایک اور امر قابل ذکر ہے یعنی پانچویں اور چھٹی صدیوں میں ایوب تھان کی زرعی
 زمینوں کی تقسیم کی پالیسی۔ اس پالیسی کے تحت سندھ کی کسانوں کی بہت بڑی تعداد کو
 گروہ پکھیر کوٹوں کے آسپاسی نظاموں کے تحت آنے والی زمینوں کے پھیل کر دیا
 گیا اور ان زمینوں کو ریٹلر ٹرنو جی اور برکول انٹرو کی ملکیت میں دے دیا گیا۔
 جن کی اکثریت پنجابی یا مہاجر تھی بلوچستان میں بھی پالیسی اپنائی گئی جس سے
 پٹ فیڈرزم کے تحت آنے والے علاقے میں زمین کے مالک بہت کم تھے۔
 پاکستان کے چاروں صوبوں کے درمیان مالاغباتی صرف پنجاب میں پیدا ہوئی۔
 محروم نہیں رہی بلکہ سماجی زندگی کی مختلف شعبوں مثلاً ثقافت، تعلیم، صحت، روزگار
 سرکاری ملازمتیں، صوبائی اور مرکزی اقتدار کے اداروں میں تہذیب و عقیدے میں بھی
 اسکا اظہار ہوتا تھا۔
 ثقافت اور تعلیم کے بارے میں تحریر کرنے سے پیشتر پاکستانی حکمرانوں کی قومی زبان
 اور علاقائی زبانوں کے بارے میں پالیسی کو بیان کرنا ضروری ہے۔ اس پالیسی کا لفظ بیان
 یہ ہے کہ قیام پاکستان سے لیکر اب تک حکمرانوں نے اردو زبان کو زبردستی تنہا کی پالیسی
 پر عمل کیا جو کہ پاکستان کے صرف ہر فیصد لوگوں (مہاجرین) کی مادری زبان ہے۔ علاقائی
 یعنی قومی زبانوں جو کہ ملک میں عوام کی اکثریت کی مادری زبانیں ہیں ان کے کردار کو
 کم سے کم ترک کرتے اور انہیں دبانے کی کوشش کی گئی۔ اس پالیسی کے تحت چھٹیوں نے
 بیشتر یونوں اور بلوچوں کو تعلیمی اور سرکاری اداروں میں اپنی مادری زبانوں کا
 استعمال کرنے سے روک دیا گیا۔
 پاکستان کی سب سے بڑی قومیت کی زبان پنجابی کے بارے میں خصوصی طور پر

کرنے کی ضرورت ہے۔ پاکستان کی کسی بھی دوسری زبان کی نسبت پنجابی زبان کی اردو زبان سے قربت کی وجہ سے اردو زبان کے وسیع پیمانے پر استعمال سے پنجابیوں میں کوئی شدید رد عمل نہیں ہوا کیونکہ وہ اس کے بغیر بھی ہر لحاظ سے ایک غالب قومیت تھی۔

مگر پاکستان کی دوسری قومیتوں خصوصاً سندھیوں کے بارے میں یہ بات صحیح نہیں ہے۔ پاکستان بننے سے قبل اور بعد کے کچھ سالوں میں سندھی زبان تعلیمی اور سرکاری اداروں میں وسیع پیمانے پر استعمال ہوتی رہی ہے اور اس زبان میں اصلی تعلیم دی جاتی رہی ہے۔ یہ بات باور کرنا بھی ضروری ہے کہ سندھی زبان دوسری زبانوں کے مقابلے میں کافی ترقی یافتہ بھی ہے اور اسی لئے سرکاری کاموں اور تعلیم کی ضروریات کو اچھی طرح سے پوری کر سکتی تھی۔ پاکستان کے قیام سے کافی قبل سندھی زبان میں خاصا کثیر مواد تشکیل پا چکا تھا اور سندھی میں خواندہ لوگوں کی تعداد پاکستان کی تمام علاقائی زبانوں میں پنجابی میں خواندہ لوگوں سے بھی زیادہ تھی۔

پاکستان کے ارباب اقتدار کی طرف سے اردو زبان کو ٹھونسنے کی پالیسی نے جھوٹے دعووں کی زبانوں کے لئے سماجی و سیاسی زندگی میں آگے بڑھنے کے راستے مسدود کر دیئے۔ اس وجہ سے پسماندگی کو ختم کرنے اور بلوچوں، پشتونوں اور سندھیوں کو سیاسی زندگی میں منصفانہ مقام حاصل کرنے میں آستہائی دشواریوں کا سامنا کرنا پڑا۔

پاکستان کی مقامی آبادی پر اردو کو لازمی زبان کے طور پر ٹھونسنے کی پالیسی حکمرانوں کی آئیڈیالوجی کی آئینہ دار تھی، جس کے تحت وہ پاکستان میں مختلف قومیتوں کے وجود سے شکر تھے اور ملک کی کل آبادی کو ایک پاکستانی قوم تصور کرتے تھے۔ ان پالیسیوں کا مقصد تمام چھوٹی قومیتوں کے ارباب و زبان کو ملانا اور ثقافت کو یکجا کرنا تھا۔ اسی مقصد کے حصول کے لئے حکمرانوں نے انتظامی تقسیم کی پالیسی کو اپنایا، جو مختلف

قومی علاقوں کی وحدت کو مدنظر رکھے بغیر، بلکہ اس کے برعکس بنائی گئی۔

حکمران طبقات کی قومی زبان اور علاقائی زبانوں سے متعلق مذکورہ پالیسیوں کا اثر تعلیم اور ثقافت کے شعبوں پر بھی پڑا، جس کی گواہی مختلف صوبوں میں خواندگی کے متعلق اعداد و شمار بھی دیتے ہیں۔ ۱۹۵۱ء میں پاکستان میں خواندگی کی شرح مندرجہ ذیل تھی:۔ پنجاب - ۱۷.۸ فیصد، سندھ (بشمول کراچی) - ۱۶.۶ فیصد، سرحد - ۹.۸ فیصد، بلوچستان - ۱۰.۳ فیصد۔ (ان اعداد و شمار میں تمام عمروں کے افراد کی گنتی کی گئی)

۱۹۸۱ء میں خواندگی کی شرح مندرجہ ذیل تھی:۔ پنجاب - ۲۴.۵ فیصد،

سندھ (بشمول کراچی) - ۲۸.۲ فیصد، سرحد - ۱۴.۳ فیصد، بلوچستان - ۸.۲ فیصد۔ (ان اعداد و شمار میں ۱۰ سال سے زائد عمر کے افراد کی گنتی کی گئی)

پاکستان کے مختلف صوبوں میں خواندگی کی شرح میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ پاکستان میں ہر رنگہ ذریعہ تعلیم یا لوانگریزی یا اردو تھا۔ جو سندھیوں، پشتونوں اور بلوچوں کے لئے یکساں طور پر اجنبی تھیں۔ اس کی ایک اور وجہ پرائمری اسکولوں سے لیکم یونیورسٹی تک تعلیمی اداروں کی غیر منصفانہ تقسیم بھی ہے۔ اس سلسلے میں پاکستانی پریس میں یہ امیر باد کیا گیا ہے کہ دیہی علاقوں اور پسماندہ ضلعوں میں تعلیم نسواں کا کوئی بندوبست نہیں ہے۔

مذکورہ بالا وجوہات کے علاوہ مختلف صوبوں میں خواندگی کی شرح پر معاشی و سماجی، ثقافتی وجوہات کی بنا پر ۵۰ سے ۵۵ فیصد تک بچے اسکول چھوڑنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ ان میں سے بنیادی وجہ معاشی مسائل ہیں۔ مثلاً دیہاتی علاقوں میں جہاں ملک کی ۳۳ فیصد آبادی رہتی ہے، ماں باپ اپنے بچوں کو تعلیم دلانے کے معاملے میں زیادہ پرجوش نہیں ہوتے بلکہ وہ انہیں پیشہ وارانہ تربیت دلانے پر

زیادہ زور دیتے ہیں۔

چھوٹے صوبوں کی مقامی آبادی کے لئے تعلیم کے حصول کے محدود مواقع کا ذکر کرتے ہوئے سندھ کا ذکر خصوصاً ضروری ہے جہاں تعلیمی اداروں کی تقسیم بہت غیر مساوی ہے اور اس سلسلے میں کراچی کا پلڑا بہت زیادہ بھاری ہے۔ اندرون سندھ کے علاقوں اور کراچی کے درمیان تعلیمی اداروں کی غیر مساوی تقسیم کا لازمی نتیجہ شرح خواندگی میں بہت زیادہ فرق کی صورت میں ظاہر ہوا۔ ساتویں دہائی کے ابتدائی سالوں میں کراچی میں خواندگی کی شرح ۲۲،۲ فیصد اور اندرون سندھ کے علاقوں میں ۱۱،۵ فیصد تھی (تمام عمروں کے افراد کو شمار کیا گیا)

سماجی و معاشی ترقی کی غیر ہموار سطح صوبوں سے (مقررہ وقفے سے) شائع ہونے والے اخبارات و رسائل کی تعداد اور مختلف زبانوں میں شائع ہونے والے پریس سے بھی ظاہر ہوتی ہے۔ پاکستان کے کل اخبارات و رسائل (۱۹۵۷) کا پنجاب سے ۶۴ فیصد حصہ (۹۳۱) شائع ہوتا تھا۔ جن میں نوے وقت، امروز، مشرق، پاکستان ٹائمز، مسلم جنگ وغیرہ شامل ہیں۔ سندھ سے ۳۱ فیصد (۱۹۵۵) ان میں اکثریت کا تعلق کراچی سے تھا جن میں مندرجہ ذیل بڑے اخبار و رسائل شامل ہیں۔ مثلاً جنگ، اخبار جہاں، ڈان، مارننگ نیوز، امن

بزنس ریکارڈر وغیرہ۔ ذکورے دو صوبوں سرحد اور بلوچستان میں پاکستان کے کل اخبارات و رسائل کا بالترتیب ۳ فیصد (۴۶) اور ۸،۶ فیصد (۲۵) حصہ شائع ہوتا تھا اور ان کی تعداد اشاعت بھی بہت کم تھی۔

جہاں تک معیار کا تعلق ہے تو اس سلسلے میں غور طلب بات یہ ہے کہ ایک طرف تو اردو میں چھپنے والے اخبارات و رسائل کی تعداد بہت کثیر ہے۔ یعنی تقریباً ۸۰۱ (۵۵۵ فیصد) اور اسی طرح سے انگریزی میں ۲۴۲ یعنی ۱،۷۰ فیصد جبکہ علاقائی

زبانوں میں چھپنے والے تمام اخبارات و رسائل کل تعداد اشاعت کا صرف ۶۰ فیصد ہیں۔ ان میں سے بلوچی زبان میں ایک، پشتو میں چار، پنجابی میں پانچ اور سندھی میں ۸۷ رسائل و اخبارات شائع ہوتے ہیں۔ ان اعداد و شمار سے پتہ چلتا ہے کہ علاقائی زبانوں میں شائع ہونے والے اخبارات و رسائل کی شرح کس حد تک کم ہے۔

ایسی ہی صورتحال ذرائع ابلاغ کے دوسرے شعبوں ریڈیو اور ٹیلی ویژن پر تھی۔ ۱۹۷۴ء میں ٹیلی ویژن کے پروگراموں میں علاقائی زبانوں کو صرف ۵ گھنٹے ماہانہ وقت دیا جاتا تھا اور اسی سال جون میں اسکو ۱۵ گھنٹے تک بڑھانے کا منصوبہ تھا۔ اگر اس امر کو مدنظر رکھا جائے کہ کراچی، لاہور، راولپنڈی اور پشاور جیسے شہروں میں روزانہ کئی فی صد نشریات ۵ سے ۷ گھنٹے تک ہیں تو اس لحاظ سے یہ وقت انتہائی کم ہے۔ ریڈیو پروگراموں میں صورتحال قدرے بہتر تھی، مگر یہاں بھی علاقائی زبانوں کو مناسب کوٹہ نہیں دیا گیا۔ مثلاً آٹھویں دہائی کے شروع میں پاکستان بھر میں اردو نشریات کو ۵۸ فیصد وقت دیا گیا جبکہ سولہ علاقائی زبانوں کو ۲۲ فیصد وقت ملا۔ جہاں تک سندھ کا تعلق ہے تو ۱۹۷۴ء میں حیدرآباد ریڈیو اسٹیشن نے پروگراموں کا ۶۰ فیصد سندھی کے لئے وقف کیا جبکہ کراچی ریڈیو نے اپنے پہلے چینل پر سندھی زبان میں پروگرام کے لئے صرف ۱۰ فیصد وقت مقرر کیا۔

ایک اور شعبہ جس میں علاقائی زبانوں کو منصفانہ نمائندگی نہیں دی گئی۔ وہ فلم انڈسٹری ہے۔ اس کے ثبوت میں مندرجہ ذیل اعداد و شمار پیش کئے جاسکتے ہیں۔ مثلاً ۱۹۶۹ء کے دوران پاکستان میں بننے والی ۹۸ فلموں میں سے ۴۱ رارہ و زبان میں ۹۴ پنجابی زبان میں ۵، پشتو زبان میں ۳ اور سندھی زبان میں تھیں اور بلوچی زبان میں کوئی بھی فلم نہیں بنائی گئی۔ کچھ معمولی تبدیلیوں کے ساتھ یہ صورتحال ابھی تک قائم ہے۔

صحت کے شعبے میں بھی صوبوں کے درمیان صورتحال غیر متوازن رہی ہے۔ مثلاً آٹھویں دہائی کے اوائل میں پنجاب میں ہسپتال کا ایک بستر ۹۹۹ مریضوں کے لیے تھا، جبکہ یہی شرح سندھ میں ۱۶۱، ۱۴۸۵، بلوچستان میں ۱۱۵۴ تھی۔ کراچی میں ایک ہزار لوگوں پر ایک ڈاکٹر تھا، جبکہ اندرون سندھ کے علاقوں میں ہر سو ہزار افراد پر ایک ڈاکٹر تھا،

پھوٹے صوبوں کے عوام، سرکاری اداروں کی بیوروکریٹ مشینری اور سرکاری و پرائیویٹ کارخانوں میں بھرتی کے وقت بلوچوں، پشتونوں اور سندھیوں کے ساتھ روا متعصبانہ سلوک سے بھی نالاں تھے اور اس کے خلاف احتجاج کرتے تھے۔ قیام پاکستان کے اولین سالوں میں ہی مختلف قومیتوں کی ریاستی اداروں میں نمائندگی کا مسئلہ خاصا شدید تھا اور ۱۹۵۶ء میں منظور شدہ ملک کے پہلے آئین میں اسکو قانونی حیثیت دی گئی تھی۔ مثلاً اس آئین کی شق نمبر ۱۵ کے مطابق ۱۵ سال کے عرصے میں سرکاری ملازمتوں میں ہر طبقے اور ہر علاقے کے رہنے والوں کو متناسب نمائندگی دی جائے گی۔ متناسب نمائندگی کی ضمانت کا فارمولہ پاکستان کے آئندہ آئینوں میں ۱۹۶۲ء کے آئین میں پندرہ سالہ مدت اور ۱۹۶۲ء کے آئین میں دس سالہ مدت کے ساتھ بھی شامل کیا گیا ساتویں دہائی کے شروع میں پاکستان کے مختلف علاقوں کے بے سرکاری ملازمتوں کے لئے کوٹہ مندرجہ ذیل تھے۔ بذریعہ مقابلہ - ۲۰ فیصد، پنجاب - ۲۶ فیصد، کراچی ۴ فیصد، پاکستان کے باقی علاقے (سندھ، سرحد، بلوچستان، آزاد کشمیر اور مرکز کے تحت حلقے) سب ملاکرہ ۳۰ فیصد، مزید ہاں اگر اس امر کو مدنظر رکھا جائے کہ سرکاری ملازمت کے لئے انگریزی اور اردو کا جاننا لازمی شرط تھا تو مقابلے کے امتحانوں میں بھی تعلیمی اور ثقافتی معیار میں فرق کی وجہ سے اکثر اسامیاں پنجاب اور کراچی کو ہی ملتی تھیں۔ یہ نظام ون یونٹ کے دور میں لاگو تھا اور اس بات کی غازی کرتا ہے کہ ۱۹۵۶ء

اور ۱۹۶۲ء کے دستاویز کی خلاف ورزی کرتے ہوئے، جن میں متناسب نمائندگی کی ضمانت دی گئی تھی، پنجاب اور کراچی کے ساتھ تہجی سلوک برتا گیا اور دوسرے صوبوں کی حق تلفی کی گئی۔

بھٹو کی سول حکومت کے عہد میں مذکورہ نظام کے اندر چھوٹے صوبوں کے حق میں کچھ رد و بدل ہوا اور ملازمتوں میں کوٹوں کے نئے نظام کے مطابق - انتخاب بذریعہ مقابلہ - ۱۵ فیصد، پنجاب (بشمول اسلام آباد) - ۵۰ فیصد، سندھ - ۱۹ فیصد سرحد - ۵۱۱ فیصد، بلوچستان - ۳۵ فیصد، شمالی علاقے اور قبائلی ٹی - ۴۴ فیصد آزاد کشمیر - ۲ فیصد مقرر کئے گئے۔ اگر اس بات کو مد نظر رکھا جائے کہ مقابلہ کے ۱۰ فیصد کے علاوہ پنجاب کو ۵۰ فیصد حصہ کوٹے میں سے ملا تھا تو پنجاب اور ملک کے دوسرے علاقوں کے درمیان نمائندگی کا تناسب ۶۰:۴۰ تھا۔

بھٹو حکومت کے دور میں رائج کوٹہ سسٹم میں سندھ کے متعلق ایک خوبی یہ تھی کہ سندھ کے کوٹے کو دو حصوں میں تقسیم کیا گیا تھا۔ شہری علاقوں کا کوٹہ اور دیہی علاقوں کا کوٹہ۔ شہری علاقوں میں کراچی، حیدر آباد، سکھر شامل تھے، اس کے علاوہ دوسرے علاقے دیہی علاقوں میں شمار ہوتے تھے۔ شہری اور دیہی کوٹے کی نسبت ۶۰:۴۰ مقرر کی گئی۔ (جبکہ کل پاکستان کی سطح پر کوٹے کی شرح شہروں کے لئے ۶۶ فیصد اور دیہی علاقوں کے لئے ۴۴ فیصد تھی)۔ خصوصاً سندھ کے لئے یہ نظام لاگو کرنے کی وجہ اس میں مضمحل تھی کہ دوسرے علاقوں کی نسبت سندھ کے شہروں (کراچی، حیدر آباد، سکھر) میں غیر سندھی آبادی خاصی زیادہ تھی اور دیہی علاقوں میں سندھی آبادی کی اکثریت تھی۔ بھٹو حکومت کے کوٹہ سسٹم کی مقبولیت پسند اپنی جگہ مسلم ہے کیونکہ اس میں پہلے کوٹہ سسٹم کے برعکس پاکستان کے کچھ علاقوں کے مفادات کا تحفظ کیا گیا۔ مگر اس کے باوجود پنجاب اور کراچی کے ترقی یافتہ علاقوں کی غالب حیثیت برقرار رہی۔ اس

سے کھیتی باڑی کے طریقوں کی شکلیں خاصی دقیقاً لکھی تھیں، اس کے علاوہ آبادی میں اضافہ کی شرح بھی کافی زیادہ تھی، جسکی وجہ سے فالتو آبادی میں اضافہ ہوا۔ پاکستان کی صورتحال میں ایسے پسماندہ علاقوں سے لوگوں کی روزگار کے زیادہ مواقع والے علاقوں میں ہجرت سے کچھ زیادہ مثبت نتائج برآمد نہیں ہوئے۔ مختلف صوبوں کے درمیان غیر مساوی ترقی کی وجہ سے پسماندہ صوبوں سرحد اور بلوچستان سے زیادہ ترقی یافتہ پنجاب اور جنوبی سندھ یعنی کراچی کی طرف مستقل ہجرت یا کئی سالوں کے لیے قیام کا رجحان پیدا ہوا۔ اس طرح بلوچستان اور خلیج بے پنجاب اور سندھ کے جنوبی حصے، یعنی کراچی میں سرمائے کی منتقلی اور محنت کشوں کی نقل مکانی جاری ہے۔ اس کے نتیجے میں بلوچستان اور سرحد کی بقیہ آبادی میں عمر اور جنس کے لحاظ سے غیر متوازن صورتحال پیدا ہونے لگی ہے اور یہ صورتحال مقامی سرمایہ کاروں کے لئے بھی پرکشش نہیں ہے۔ اس کے علاوہ اس حقیقت کو بھی مدنظر رکھنے کی ضرورت ہے کہ پنجاب اور سندھ میں نقل مکانی کی بدولت نسلیاتی اور علاقائی طور پر مستحکم قومیتوں کی بنیادیں کمزور پڑ رہی ہیں۔ پسماندہ علاقوں سے پنجاب اور کراچی کی جانب غیر ہنرمند مزدور ہی نقل مکانی کرتے ہیں۔ اسی وجہ سے انہیں کارخانوں میں غیر ہنرمند کاموں اور ملازمتوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔

مہارت کی کمی اور زبان کی اجنبیت کی وجہ سے پنجاب اور کراچی کے انہر دو سرے موافق حالات کی موجودگی کے باوجود نقل مکانی کر کے آنے والوں کی بجائے مقامی لوگوں کو ترجیح دیتے ہیں۔ اس قسم کا ترجیحی سلوک پسماندہ صوبوں میں بھی کیا جاتا رہا ہے۔ ان علاقوں کے آہر معروضی وغیر معروضی وجوہات کی بناء پر مقامی لوگوں کی بجائے پنجابیوں اور مہاجروں کو کام دیتے تھے۔

۱۹۷۲ء میں سندھ صوبائی اسمبلی کے بجٹ اجلاس میں سندھ کے وزیر صحت کپڑے

اس حقیقت کی نشاندہی کی تھی کہ انڈسٹریل ڈیولپمنٹ کارپوریشن اور کراچی پاور سپلائی کارپوریشن میں سندھیوں کو متناسب نمائندگی نہیں دی جا رہی ہے۔ یہی صورتحال دیگر اداروں میں بھی تھی۔ سندھ صوبائی اسمبلی میں حکمران پیپلز پارٹی کے رکن سوزونہ اعلان کیا کہ سندھیوں کو صنعتی اداروں میں ملازمتوں سے انکار کیا جا رہا ہے۔

سندھیوں کو ملازمت دینے سے انکار کا دائرہ صرف کراچی تک ہی محدود نہیں ہے، جہاں مہاجر، پنجابی، پشتون اور بلوچ اکثریت میں ہیں بلکہ سندھ کے اندرونی علاقوں میں جہاں ہندو واضح اکثریت میں ہیں یہی صورتحال ہے۔ سندھ کی بجٹ اسمبلی کے اجلاس میں سندھ کے وزیر محنت گبول نے کہا تھا کہ جب تک آباد اور گھارو کے صنعتی اداروں میں ۹۱۸۵ مزدوروں میں سے ۱۶۷۰ (۱۷ فیصد) سندھی تھے اور ۱۵۱۴ (۳۱ فیصد) غیر سندھی تھے۔ تقریباً ایسی ہی صورتحال قومی اسمبلی کے ممبر زرداری کے بیان سے سامنے آتی ہے کہ سندھ میں موجود صنعتی اداروں میں سندھیوں کی تعداد صرف ۱۰ فیصد ہے۔

غیر مساوی سلوک کی وجہ سے نہ صرف سندھیوں کی مالی حالت خراب تر ہو گئی، بلکہ ایک طرف اس سے سندھیوں میں احساس محرومی پیدا ہوا، دوسری طرف پنجابیوں اور مہاجروں میں اپنے اعلیٰ مرتبہ ہونے کے احساسات ابھرے، اسوجہ سے عوام کے وسیع حلقوں میں تعصب اور قومی نفرت کی بنیادیں استوار ہو گئیں۔

اس طرح سے ہم یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ قومی مسئلہ کی معروضی و غیر معروضی بنیادیں سماجی و معاشی عناصر میں ہیں۔ انہیں عناصر کا مجموعہ پاکستان میں قومی اور سیاسی مسائل کی راہیں متعین کرتا ہے۔ اس صورتحال کا سب سے اہم نکتہ پاکستان کے بڑے لسانی گروہوں کے درمیان نہ ختم ہونے والی چپقلش ہے، یہ چپقلش لسانی گروہوں کے استحصالی طبقوں کے درمیان ہے، جن میں ایک طرف اپنے غلبہ کو قائم رکھنے کے لئے، کوشاں پنجابی اور

مہاجر ہیں اور دوسری طرف پنجابیوں اور مہاجرینوں سے سماجی و معاشی اور سیاسی اقتدار اعلیٰ میں اپنے قانونی حق کے طلبگار سندھ، سرحد اور بلوچستان کے استحصالی طبقے ہیں۔

تمام چھوٹے صوبوں کی جدوجہد میں مشترکہ نکتہ پنجاب کے غلبے کے خلاف ان کی جدوجہد ہے۔ مگر پاکستان کی تاریخ کے مختلف ادوار میں یہ جدوجہد مختلف صوبوں میں عوام کے مختلف سیاسی شعور اور غیر مساوی سماجی و معاشی ارتقا کی بدولت مختلف صورتیں اختیار کرتی رہی ہے۔ اس لئے پاکستان کے مختلف صوبوں میں قومی تحریکیں مختلف وقتوں میں ابھرتی رہی ہیں اور ان کے درمیان رابطے کا فقدان رہا ہے۔ اسی لئے حکمران انہیں کامیابی سے دبانے میں کامیاب رہے ہیں۔

اس کے ساتھ ہی پاکستان کی چھوٹی قومیتوں کی جدوجہد راہیگاں نہیں گئی۔ اس جدوجہد نے نہ صرف عوام کے قومی شعور کو بلند کیا بلکہ پنجابی اور مہاجر سرمایہ داروں اور جاگیرداروں کے ہلاک سے وقتاً فوقتاً رعایتیں بھی حاصل کی ہیں۔ پاکستان کی قومیتوں کی قومی تحریکوں کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ ان میں مختلف سماجی گروہ (جاگیردار، مذہبی حلقے، بورژوازی کے مختلف حصے، تعلیم یافتہ طبقہ، کسان اور پروتاری) شامل رہے ہیں، جو کہ ان میں اپنے اپنے طبقاتی مفادات کا تحفظ کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ پاکستان کی قومیتوں کی جدوجہد میں کچھ مشترکہ رجحانات بھی ملتے ہیں۔

پاکستان میں قومی تحریکوں کا اہم نکتہ آئینی اور حقیقی طور پر سماجی و معاشی اور سیاسی خود مختاری کے لئے جدوجہد ہے۔ جو کہ ان علاقوں کی بورژوازی خود کو پنجاب اور کراچی کے بڑے سرمایہ داروں کے ساتھ مہلک مقابلے سے بچانے کے لئے ضروری سمجھتی ہے۔ قومی جدوجہد کا ایک

اور پہلو صوبوں کے درمیان موجود سرحدوں کی سانی و نسلی بنیادوں پر
 از سر نو حد بندی ہے تاکہ پہلے ہی پنجاپیوں سے چھوٹے سانی گروہوں کی مزید
 تقسیم کو روکا جاسکے۔ اس کے ساتھ ہی چھوٹی قومیتوں کی قومی ثقافت اور زبان
 کو ترقی دینے اور ان کی زبانوں کو قومی درجہ دینے کی جدوجہد بھی شامل ہے۔
 مجموعی طور پر پاکستان کے چھوٹے صوبوں کی جدوجہد مختلف وقتوں میں،
 مختلف صوبوں میں، مختلف مطالبات کے ساتھ سرگرم رہی ہے جن میں
 ثقافت اور زبان کے لحاظ سے خود مختاری سے بیکر پاکستان سے علیحدگی تک
 کے مطالبات شامل رہے ہیں۔

ترجمہ: ڈاکٹر شاہد لطیف
 ڈاکٹر صادق محمود

سوشلسٹ راہ پر گامزن ریاستیں اور قومی سوال

یو۔ سی۔ یو۔ جینے

ایشیاء اور افریقہ کے نوآزاد ممالک کو ترقی کی راہ پر گامزن کرنے کی اولین شرط یہ ہے کہ ان کے ہاں قومی مسئلے کا کوئی مستقل جمہوری حل ڈھونڈا جائے۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ وہاں قومی جبر اور قومی عدم مساوات کی تمام اشکال کو ختم کیا جائے اور ان وجوہات کا بھی سدباب کیا جائے جو مختلف قومیتوں اور قبائل کے مابین رنجش، خصامت اور شک و شبہ کو جنم دیتی ہیں۔

اپنے مخصوص تاریخی پس منظر اور نشوونما کی وجہ سے ان نوآزاد ریاستوں میں قومی سوال اپنی جداگانہ خصوصیات رکھتا ہے۔ یورپی ریاستوں کے برعکس جہاں قومی تحریکات نے قومی ریاستوں کو جنم دیا۔ ایشیاء اور افریقہ کی بیشتر نوآزاد ریاستیں اس صورتحال میں وجود میں آئیں جہاں قومی بنیادیں ابھی پوری طرح صورت پذیر نہیں ہوئیں تھیں۔

ان مابین بہت سی ریاستیں ایسی ہیں جنکی آبادی درجنوں ایسے نسلی گروہوں پر مشتمل ہیں جو قومی اتحاد کے مختلف مراحل سے گزر رہے ہیں۔ مثال کے طور پر کانگو کی ریاست،، قبائل پر مشتمل ہے اور ٹانگانیکا (جو تنزانیہ کا حصہ ہے) میں ۱۲۰ قبائل ہیں۔ برما جہاں کی بری انسل لوگ آبادی کا دو تہائی ہیں۔ وہاں دوسری بڑی قومیتیں بھی آباد ہیں

جن میں کیریتی، چینی اور سٹان قابل ذکر ہیں۔ اس حقیقت کا اظہار سوشلسٹ برخ اختیار کرنے والی ریاستوں "Socialist oriented countries" کے دساتیر سے بھی ہوتا ہے مثلاً برما کے ۱۹۷۴ء کے آئین کی دفعہ ۲ کے تحت "برما کی سوشلسٹ جمہوریہ ایک ایسی ریاست ہوگی جہاں تمام قومیتیں اکٹھی رہ سکیں۔" اسی طرح عوامی جمہوریہ بینن کے آئین کی دفعہ ۳ کے تحت "بینن کو ایک کثیر القوی اتحادی ریاست کا نام دیا گیا۔"

نوآزاد ریاستوں کا کثیر نسل ہونا ان کے نوآبادی ماضی کا ایک درشتہ ہے۔ اول تو یہ ریاستیں سامراجی قوتوں کے نوآبادیاتی مقبوضات کی سرحدوں کے اندر نہیں جو کہ نوآبادیاتی طاقتوں نے تاریخی، معاشی اور نسلی عوامل کو نظر انداز رکھتے ہوئے اپنی مرضی سے قائم کئے تھے۔ نتیجتاً ایک نوآبادی کے اندر نہیں بہت سے نسلی گروہ ملیں گے اور بعض صورتوں میں ایک ہی نسلی گروہ کے لوگ کئی نوآبادیات میں بٹے ہوئے ملیں گے اور اس پر تبہ یہ کہ یہ نوآبادیاں مختلف نوآبادیاتی طاقتوں کے زیر تسلط تھیں۔ ایسا ہی کچھ حال بھوٹانگو اور ایوٹوئل کے لوگوں کا تھا۔ بھوٹانگو تو پرنگالی نوآبادی انگولا، بلجی کا نگو اور فرانسیسی کانگو میں بٹے ہوئے تھے۔ یہ وہ علاقے ہیں جہاں بعد میں علمی جمہوریہ انگولا، زائیر اور عوامی جمہوریہ کانگو کی ریاستوں نے جنم لیا اور ایوٹوئل فرانسیسی کانگو اور برطانوی گولڈ کوسٹ میں بے ہوئے تھے جو بعد میں جمہوریہ کانگو گھانا اور جمہوریہ لوگو کی شکل میں ظاہر ہوئے۔ دوسرے یہ کہ نوآبادیاتی حکومتوں کے قیام اور پالیسیوں کی وجہ سے ان علاقوں میں قوم سازی کا عمل سست پڑ گیا۔ کوئی بھی قوم صحیح طور پر انسانی ارتقاء کے ایک خاص مرحلے پر مکمل طور پر شکل پذیر ہوتی ہے انسانی ارتقاء کے عمل میں وہ دور سرمایہ داری کا ہے جب سامراجی قوتوں نے نوآبادیاتی توسیع پسندی کا آغاز کیا تو اس وقت ایشیا، افریقہ اور بحر الکاہل (نیوزی لینڈ

اور اسٹریلیا) کے عوام نے سرمایہ داری کی راہ اختیار نہیں کی تھی اور اس لئے مختلف قوموں کے طور پر وہ ابھر کر سامنے نہیں آئے تھے۔ ابھی چھ انہیں وہی خصوصیات پائی جاتی تھیں جو کہ قبیلے یا کسی قومیت میں پائی جاتی ہیں۔ اس کے برعکس قوم لوگوں کا ایک ایسا اجتماع ہوتا ہے جو کہ مشترک علاقے، معاشی زندگی زبان اور ثقافت کے حوالے سے ایک دوسرے سے مربوط ہوتے ہیں۔

لہذا بادیااتی طاقتوں نے غلام عوام کے معاشی، سیاسی اور ثقافتی ارتقاء کو ایک بڑے عرصہ کے لئے روک کر قبائل کے قومیتوں میں ضم ہونے اور قومیتوں کے ایک قوم میں ضم ہونے کے قدرتی عمل کو روک رکھا۔ کئی ایک ممالک خصوصاً وسطی افریقہ میں قومی اتحاد کا یہ عمل ابھی بالکل نامکمل ہے جبکہ دوسرے ممالک یہ ابھی شروع ہوا ہے۔ کئی کے صدر کی طرح طورے نے ایک دفعہ کہا تھا۔ ”اصولاً ریاست قوم سے پہلے بنتی ہے“ دوسرے لفظوں میں ریاست ایک علاقے میں بسنے والے مختلف نسلی گروہوں کے ایک قوم لیا کئی ایک قوموں میں متحد ہونے سے پہلے وجود میں آ جاتی ہے۔

لہذا بادیااتی طاقتوں نے اس کثیر نسلی کا فائدہ اٹھایا اور اس بات کو مدنظر رکھتے ہوئے کہ ابھی ان علاقوں میں قومی یکجہتی اور اتحاد کا عمل پورا نہیں ہوا تقسیم کرد اور حکومت کر دکی پالیسی کے لئے موافق فضا دیکھی۔ یہ پالیسی اس لئے اختیار کی گئی تھی تاکہ مختلف نسلی گروہوں کو ایک دوسرے کے خلاف بھڑکایا جائے۔ قومی آزادی کی تحریکوں کے اندر پھوٹ ڈالنے کے لئے لہذا بادیااتی حکام نے قبائلی برادری اور ذات کی بنیاد پر سیاسی جماعتوں کے قیام کی حوصلہ افزائی کی۔ انہوں نے جاگیردارانہ اور قبائلی

اشد انہی کی علیحدگی پسندی کی ان تحریکوں کی امداد کی جو native state کو قائم رکھنا چاہتی تھیں۔ (جیسا کہ برما میں جاگیردارانہ علاقے اور جنوبی یمن کی سلطنتیں) انہوں نے اسی طرح بعض ریاستوں کو آزاد بھی کر دیا۔ اس پالیسی کی وجہ سے نسلی گروہوں

اور مختلف فرقوں کے مابین عدم اعتماد اور روہی کی فضا پیدا ہوئی جس نے مخصوص حالات میں دشمنی اور تصادم کو جنم دیا جو بالآخر ہزاروں انسانوں کی ہلاکت کا باعث بنے اس تصادم کی سب سے بڑی وجہ مختلف گروہوں کے مابین معاشی، سیاسی اور ثقافتی سطح پر عدم توازن تھا جس کو لڑا بادیاتی نظام حکومت نے پروان چڑھایا تھا۔

سیاسی آزادی کے بعد سوشلسٹ رخ اختیار کرنے والی ریاستوں کو قومیتوں کے حوالے سے اپنی اپنی پالیسی وضع کرنا پڑی۔ قدرتی طور پر ان پالیسیوں کو وضع کرنے میں ہر ملک اپنے مخصوص حالات کو مد نظر رکھتا ہے کیونکہ ہر ملک یکجہتی اور استحکام کے عمل میں مختلف انداز سے گزرتا ہے۔ کیونکہ اسے اس عمل سے گزرتے ہوئے قبائلی نظام، تنظیموں، قبائلی اور جاگیردارانہ گروہ بندیوں، قومی زبان کے عدم موجودگی، قبائلی علیحدگی پسندی کے مختلف انداز اور کم ترقی یافتہ لوگوں کی زیادہ ترقی یافتہ لوگوں کی طرف سے امداد کی صورت میں واسطہ پڑتا ہے۔ کئی ممالک میں ریاستی ڈھانچے کی مختلف اشکال کو ترجیح دی جاتی ہے، جس میں انتظامی علاقائی تقسیم اور مختلف نسلی گروہ کی ریاستی شینری فوج اور دوسرے محکموں کی نمائندگی شامل ہے۔

ایک کثیر النسلی ملک کے مخصوص حالات خواہ کچھ بھی ہوں تمام انواع و اقسام کے سماجی تبدیلی کے عمل سے گزرتے ہوئے قومی سوال ایک اہم ترین مسئلہ ہے جو سماجی تبدیلی کی رفتار اور نوعیت کو متعین کرنے میں اہم کردار ادا کرتا ہے۔ اس مسئلے کے حل میں ناکامی یا اسکو غیر اہم سمجھنے کے نتائج انتہائی خراب بھی ہو سکتے ہیں۔

اس قسم کے اتحاد کا نظریہ آبادی کی ہیت ترکیبی کو نظر انداز کر کے اوپر سے چڑھایا جاتا ہے۔ اس قسم کی صورتحال میں جہاں قوم پورے طرح حکومت پذیر نہیں ہو سکی یا اس کو قوم کے مترادف سمجھا جاتا ہے۔ کئی ایک ممالک میں قومی سوال کو صرف ایک قبائلی مسئلہ سمجھا جاتا ہے اور اُسے قبائلوں کے مابین چپقلش تک محدود کر دیا جاتا ہے جس کے ساتھ ساتھ

نسلی مسئلہ کو اس معاشرے میں ہونے والی سماجی، اقتصادی اور سیاسی تبدیلیوں کے عمل کے ساتھ جڑ کر نہیں دیکھا جاتا۔ ان باتوں کے باوجود قبائل کے مابین چپقلش کے مرضی اسباب، قومی عدم مساوات، سماجی اقتصادی اور ثقافتی نشوونما میں عدم توازن اپنی جگہ موجود ہوتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ محض قبائلی منافیت کو وقتی طور پر روک دینے سے یہ کلی طور پر ختم نہیں ہو جاتی بلکہ اس کے مکمل خاتمے کے لئے اس کی سیاسی سماجی اور اقتصادی بنیادیں ختم کر نیکی ضرورت ہوتی ہے۔

جن ممالک نے اپنی تعمیر نو کے لئے سوشلسٹ راہ اپنائی ہے ان ممالک میں قومی سوال جھڑی تبدیلیاں لانے والے ایک بڑے پروگرام کا حصہ ہے۔

اس بحث سے یہ نتیجہ ہی اخذ نہیں کر لینا چاہئے کہ قومی سوال اپنے تئیں انفرادی طور پر بغیر کسی سیاق و سباق کے ایک اہم مسئلہ ہے یہ اُس جدوجہد کے مقابلے میں جو محنت کش ایک نئے سماج کو جنم دینے کے لئے کر رہے ہوتے ثانوی حیثیت کا حامل ہے کیونکہ وہ ایک ایسے غیر طبقائی سماج کے لئے جدوجہد کر رہے ہوتے ہیں جہاں ایک انسان دوسرے انسان کا استحصال نہیں کر سکتا۔ آخری تجزیہ کے طور پر یہ بات سمجھ لی جانی چاہئے کہ قومی تعلقات کا تعین بالآخر طبقائی تعلقات سے ہی ہوتا ہے۔

ایک بورژوا معاشرے میں ذرائع پیداوار کی نجی ملکیت ہی نہ صرف سماجی بلکہ قومی نابرابری اور جبر و تشدد کے لئے بنیادیں فراہم کرتی ہے۔

نجی ملکیت عوام کے اتحاد کو پارہ پارہ کرتی ہے اور طبقائی اور قومی مخالفتوں کو جنم دیتی ہے۔ قومی جبر، نابرابری اور قومی عداوت کا خاتمہ صرف اسی صورت میں ممکن ہے کہ ذرائع پیداوار میں سے نجی ملکیت کا خاتمہ کر دیا جائے جو صرف سوشلزم کی فتح کی صورت میں ممکن ہے۔

کیونٹ مینی فیسٹو میں لکھا ہے جیسے ہی ایک فرد کا دوسرے فرد کے ہاتھوں

استعمال کا خاتمہ ہو جاتا ہے اُسی طرح ایک قوم کا دوسرے قوم کے ہاتھوں استحصال کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ایک قوم کے اندر دو طبقات کے درمیان مخاصمت ختم ہو جائیگی اُسی طرح ایک قوم کی دوسری قوم کے ساتھ عداوت کا خاتمہ ہو جائیگا۔

قوی سوال کے حل کی پہلی سیاسی شرط یہ ہے کہ محنت کشوں کی حکومت قائم کی جائے اور اقتصادی سطح پر یہ ضروری ہے کہ ذرائع پیداوار جو کہ مختلف قوموں اور قومیتوں کو ایک خاندان کے طور پر متحد کرتے ہیں کو عوامی ملکیت میں لے لیا جائے مارکسی لیننی نظریہ نے قومیتی پالیسی کے بنیادی اصول وضع کرتے ہوئے اور انہیں آگے بڑھاتے ہوئے اُس کا ایک جمہوری حل پیش کیا ہے جو درج ذیل نکات پر مشتمل ہے۔

۱۔ حقوق کے حوالے سے مساوات اور قوموں اور قومیتوں کے ایک یارت

میں رہتے ہوئے تمام معاشی اور ثقافتی میدانِ عمل میں برابری۔

۲۔ قوموں کی حق خودارادیت اور آزاد ریاستوں کے قیام کے لئے

حق علیحدگی۔

۳۔ پرولتاری بین الاقوامیت

قوی مسئلے کو حل کرنے کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ سماجی اور ریاستی نظام کو چھوڑی عمل سے گزرا جائے۔ لیٹنن نے اس بات کی طرف ایک سے زیادہ موقعوں پر اشارہ کیا ہے ”سرمایہ دارانہ نظام کے تحت قومی یا سیاسی جبر کو ختم کرنا ناممکن ہے کیونکہ یہ مفرد طبقات کو ختم کرنے ہی سے ممکن ہو سکتا ہے اور ایسا مفرد سوشلسٹ نظام کے تحت ہو سکتا ہے گو سوشلزم کچھ بنیادیں اقتصادیات پر مبنی ہیں لیکن سوشلزم کے نظریے کو مفرد اقتصادیات تک محدود نہیں کیا جاسکتا ہے۔ قوی جبر کے خاتمہ کیلئے سوشلسٹ طریقہ پیداوار کا رائج کرنا ضروری ہے لیکن اس کے ساتھ ایک جمہوری طریقہ کار کے تحت ایک منظم ریاست کا قیام اور فوج کا جمہوری ہونا بھی ضروری ہے۔

ایک کثیر القومی ریاست کے جمہوری ادارے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہاں قومی برابری اور قوموں کے حق ارادیت کے اصول کو مسلسل ملاحظہ رکھا جائے اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ علاقائی اور انتظامی ڈھانچوں کا تعین کرتے وقت قومی سوال کو مدنظر رکھا جائے بلکہ قومی علاقوں کو اوپر سے جاری کئے ہوئے نوکرشاپانہ کنٹرول سے بھی آزاد کیا جائے۔ قومی ریاست کا اس قسم کا وفاقی ڈھانچہ اور قومی خود مختار علاقے ریاستی اور قانونی سطح پر قومی سوال کو حل کرنے میں محدود معاون ثابت ہو سکتے ہیں (ظاہر ہے یہ بات انہی ریاستوں کے لئے موزوں ہیں جہاں اس کے لئے مخصوص حالات موجود ہوں)

سوویت یونین وہ پہلی ریاست تھی جہاں قومی سوال کو مارکی لیننی بنیادوں پر حل کیا گیا۔ سوویت کثیر القومی ریاست کے تجربے نے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ قومی سوال کا مستقل حل صرف سوشلسٹ بنیاد پر محاشرے کی تشکیل نو سے وابستہ ہے اور صرف سوشلسٹ جمہوریت ہی عوام کے مساویہ حقوق اور مواقع کی ضمانت دے سکتی ہے اور قومی سوال کے حل کے لئے ایسے حالات پیدا کر سکتی ہے جہاں مختلف اقوام اور قومیتوں کے عزت بخشوں کے حقوق کی طرف اپنی توجہ دی جاسکے۔ اس تجربے نے مارکی لیننی کلاسیکی نظریے کی یہ بات ثابت کر دی ہے کہ قومی سوال کو حل کرنے کا پورٹرا اور اصلاحی طریقہ کار رجعت پرستانہ ہے اور یہ قوموں کے درمیان ثقافت پیدا کرتا ہے اور ایک قوم کی دوسری اقوام پر برتری کی راہ دکھاتا ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بائیں بازو کے نظریہ والوں کے حوالے سے قوم اور قومی خود مختاری کے تعلقات کو متروک قرار دینے میں کیا خدشات پنہاں ہیں۔

سوویت سوشلسٹ ری پبلک کی ساٹھویں سالگرہ پری کمیونسٹ پارٹی کی مرکزی کمیٹی کی قرارداد میں کہا گیا ہے "سوویت سوشلسٹ ری پبلک کا قیام اور اس کی کامیاب نشوونما ایک متعلق بین الاقوامی اہمیت کی حامل ہے اور صدیوں پرانی ترقی پسند قوتوں

کی جدوجہد میں ایک اہم سنگ میل ہے جو انہوں نے دنیا کی انقلابی تجدید نو اور لوگوں کے درمیان برابری اور دوستی کے لئے کی ہیں۔ اس تجربے نے کثیر القومی سوشلسٹ رخ اختیار کرنے والی ریاستوں میں قومی مسائل کے حل اور نشوونما کے لئے انتہائی اثر انگیز کام کیا ہے جیسے جیسے وقت گزر رہا ہے عوام کے مسائل حل کرنے کے لئے ان ممالک میں انتہائی اہم سماجی، اقتصادی اور سیاسی اصلاحات متعارف کرائی جا رہی ہیں جیسا کہ نجی پیداواری ذرائع کی نجی ملکیت کی حد بندی ایک انسان کا دوسرے انسان کا استحصال اور معاشی و اقتصادی زندگی میں جمہوریت کا احیاء اور نظریاتی و تعلیمی کام، ریاست اور حکمران پارٹیوں کی طرف سے ہو رہا ہے۔ ان اقدامات کی وجہ سے قومی یکجہتی کو تقویت ملتی ہے اور بہت سے نسلی گروہ آپس میں مربوط ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح سوشلسٹ رخ اختیار کرنے والی ریاستوں کا تجربہ ہمیں یہ بھی بتاتا ہے کہ قومی مسئلے کا حل انتہائی پیچیدہ اور طویل المیعاد عمل ہے کیونکہ اس میں انتہائی وسیع نوعیت کے مختلف مسائل سے واسطہ پڑتا ہے جن میں قانونی اور حقیقی برابری کا سوال ایک قومی زبان کا مسئلہ کارکنوں کی تربیت ریاستی ڈھانچے کی ترتیب نو، علیحدگی پسند خیالات کی تبلیغ کئی اور مختلف نسلی گروہوں کے درمیان دوستی اور تعاون کے مسائل بھی شامل ہیں۔

ایک قوم (یا قوموں) کی تشکیل کا عمل اب بھی سوشلسٹ رخ اختیار کرنے والی بہت سی ریاستوں میں عمل پیر ہے۔ اس سے اور بہت سے مسائل پیدا ہو جاتے ہیں جسکے لئے یہ ضروری ہوتا ہے کہ قوموں کے درمیان یکجہتی اور ارتباط کے لئے ریاستی اور قانونی حوالے سے نئے اقدامات کئے جائیں۔ قبائلی اور جاگیر داری گروہ ہندیاں اور بنگلیاں جو کہ نوآبادیاتی نظام سے ورثہ میں ملی ہوئی ہیں اس مسئلے کو حل کرنے میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے اولاً تو یہ مختلف نسلی گروہوں کے درمیان وسیع اقتصادی روابط قائم کرنے

اور ایک قومی ملکی منڈی کو قائم کرنے میں مانع ہوتی ہیں یعنی اقتصادی استحکام میں یہ سب بڑی رکاوٹ ہے۔ دوسرے یہ ان علاقوں کے اتحاد میں رکاوٹ بنتے ہیں جو قبائلی اور جاگیردارانہ حوالے سے ایک ریاست کے اندر چھوٹی چھوٹی ٹکڑیوں میں بٹے ہوئے ہیں یعنی یہ سیاسی استحکام کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے تیسرے یہ اُس قومی شعور کی راہ میں رکاوٹ ہے جو قبائلی ذہنیت کو ختم کرنے میں مدد دیتا ہے اور آخر میں یہ قومی زبان اور ثقافت کی تشکیل نو میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے۔

سوشلسٹ راہ پر گامزن ریاستوں میں ان اداروں کا پوری طرح قلع قمع کیا جا چکا ہے جنہیں نڈا بادیاتی طاقتوں نے مصنوعی طور پر آبادی کو متحد ہونے سے روک رکھا۔ جیسا کہ گنتی، کانگو اور بینن میں گاؤں کے نمبر دار کا ادارہ، تنزانیہ میں مقامی حکام، برما میں جاگیردارانہ علاقائی ادارے اور عوامی جمہوریہ یمن میں سلطنتیں۔ اب وہاں نئے سیاسی اور علاقائی ڈھانچے قائم کئے گئے ہیں جنہوں نے پرانے قبائلی اور جاگیردارانہ حدیدوں کو توڑ پھوڑ کر رکھ دیا ہے۔ اب وہاں نئے سیاسی و علاقائی انتظامی یونٹ بنائے گئے ہیں رصوبے، ریجن اور ڈسٹرکٹ (جن میں اقتصادی ضرورت کو مدنظر رکھا گیا ہے تاکہ ریاستی اداروں اور عوام کے درمیان مضبوط رشتے استوار ہوں۔

قبائلیت کے خاتمے نے اس حوالے سے انتہائی اہم کام سرانجام دیا ہے بہت سی جمہوری انقلابی جماعتوں کے پروگراموں میں ایک اہم کام قبائلیت کا خاتمہ ہے جیسا کہ نری لیمو FRELIMO کے پروگرام سے ظاہر ہے۔ پارٹی قومی نظریاتی اور طبقاتی اتحاد کے استحکام کے لئے جدوجہد کر رہی تھی تاکہ ان طاقتوں کا غلبہ کیا جاسکے جو عوام کو متحد کرنے کی راہ میں رکاوٹ ہے خصوصاً جاگیرداریت، علاقائیت اور نسل پرستی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ کانگو کی لیبر پارٹی کے پروگرام

میں بھی منظم طریقے سے قبائلیت اور علاقائیت کا خاتمہ کرنا شامل ہے۔

قبائلیت کو جوڑے اکھاڑ پھینک دینے کے لئے یہی ضروری نہیں ہے کہ پرانے اور فرسودہ سماجی اداروں اور قبائلی اور جاگیردارانہ انتشار کو ختم کیا جائے بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ ساتھ ساتھ ایسی پالیسی بھی وضع کی جائے جس میں قومی سطح پر تربیت یافتہ عملہ موجود ہو اور اس کے عملی اطلاق کے لئے قانونی تحفظ بھی حاصل ہو (جیسا کہ بعض ملکوں میں قبائلی شناخت کے مختلف نشانات چہرے پر بنانا ممنوع قرار دیا گیا ہے) سماجی اور اقتصادی تبدیلیاں (خصوصاً زرعی اصلاحات) تعلیمی نظام کی ترقی اور ثقافتی نشوونما سب ملکر قبائلی شناخت کو ختم کرنے اور قومی تشکیل نو میں مدد دیتی ہیں۔ قومیں جیسا کہ ہم جانتے ہیں سرمایہ داروں کے دور میں جنم لیتی ہیں لیکن سوویت یونین کا تجربہ ہمیں یہ بتاتا ہے کہ سرمایہ داری کے عمل کے گہرے بغیر سوشلسٹ نظام کے تحت لوگ قوموں میں متحد ہو گئے ہیں۔ یہ تجربہ ان ملکوں کے لئے انتہائی اہم ہے جہاں ابھی قومیں تشکیل پذیر نہیں ہوئیں۔ سوشلسٹ نظریہ قوموں کی تشکیل کے لئے ان معروضی اور موضوعی عوامل کو جنم دیتا ہے جہاں عوام غیر سرمایہ داری بنیادوں پر قوم میں ڈھل جاتے ہیں جو بعد ازاں سوشلسٹ قوموں کی شکل میں صورت پذیر ہوتی ہیں۔ یہ راہ بہت سی انقلابی جمہوری پارٹی نے اپنائی ہے جس میں گنتی کی ریاستی پارٹی بھی شامل ہے جس کے ۱۹۷۶ء کے قوانین یہ کہتے ہیں کہ اس کا ایک مقصد ریاست کے شہریوں کو ایک واحد قانونی سوشلسٹ قوم میں متحد کرنا ہے۔

سوشلسٹ راہ اختیار کرنے والے اکثر ملکوں کے ہاں قوموں کی تشکیل کے مسئلہ کا عمل حل ابھی ابتدائی مراحل پر گزر رہا ہے لیکن ابھی تک جو تجربہ انہوں نے حاصل کیا ہے وہ اس بات کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ قومی مسئلے کو حل کرنے کے لئے مارکسی لیننی نظریہ کے طریقہ ہائے کار ایک عالمگیر سچائی کے طور پر سامنے آئے ہیں اور یہ اس بات کا بھی

ثبوت ہے کہ سوویت یونین اور سوشلسٹ ریخ اختیار کرنے والے ملکوں نے جس طرح اس مسئلے کا حل کیا ہے وہ نوآزاد ریاستوں کی قومیتی پالیسی کے سلسلے میں مددگار ثابت ہو رہا ہے۔

قومی برابری کا اصول

نوآبادیاتی نظام سے نوآزاد ممالک کو قومی مخالفت اور قبائلی چٹپٹش دہنے میں ملے ہیں جنکی حوصلہ افزائی نہ صرف تقسیم کر و اور حکومت کرو کی پالیسی کی بنیاد پر ہوئی بلکہ مختلف قوموں، قومیتوں اور قبائل کی غیر متوازن اقتصادی، سیاسی اور ثقافتی نشوونما سے ہوئی۔ قومی تعلقات کے حوالے سے سوشلسٹ خیال ریاستوں کے سامنے ایک بڑا مسئلہ قومی ناہم برابری کو ختم کر کے اولاً قانونی سطح پر بعد ازاں اقتصادی اور ثقافتی نشوونما کے حوالے سے زندگی کے تمام شعبوں میں مساوات کو قائم کرنا تھا۔

ایسی کثیر القومی ریاستوں میں جہاں قومیں تشکیل پا چکی ہیں یا تشکیل پذیر ہونے کے عمل سے گزر رہی ہیں (مثال کے طور پر پرما) اس مسئلے کا حل قوموں کی آزادانہ تشکیل پذیری اور ان کے مابین دوستانہ تعلقات کے لئے انتہائی ضروری ہے۔ ایسے ملک جہاں ابھی قومیں تشکیل پذیر نہیں ہوئیں (مثلاً انگولا، بینن، گنی اور استوائی افریقہ کے کچھ اور ممالک) یہ ضروری ہے کہ نسلی گروہوں اور مختلف فرقوں کے مابین مساوات قائم کرنے سے لئے اس اصول کو مستقل بنیادوں پر لاگو کیا جائے تاکہ قومی یکجہتی اور استحکام کا عمل تیز ہو اور ان تضادات کو حل کیا جائے جو کہ گھسیٹنے کے عمل کے دوران پیدا ہوئے۔

سوشلسٹ خیال ملکوں کی انقلابی، جمہوری پارٹیاں اپنی قومیتی پالیسی کیلئے قومی مساوات کے اس عمل کو ایک بنیادی جمہوری اصول کے طور پر مانتی ہیں تنزانیہ کے صدر جوبلیس نامتیرے نے ۱۹۶۵ء میں ۱۹۶۵ء کے آئین کو مرتب کرنے والے

ایک کمیشن کے سامنے یہ کہتا تھا ”نسلی اور قبائلی بنیادوں پر کسی کو کسی پر کوئی ترجیح نہیں دی جائیگی“

”مگر وہی نفرتوں کی تشہیر نہیں کی جائیگی اور نہ ہی ایسی پالیسی کی تشہیر کی جائے گی جن سے کسی نسل، قبیلے، جنس یا مذہب کی تحقیر ہو“

یہ نقطہ نظر ان تمام سوشلسٹ خیالاتوں کے قوانین سے ظاہر ہوتا ہے جنہوں نے نواذادیاتی قوانین کو کالعدم قرار دیدیا اور مقامی آبادی اور کچھ نسلی گروہوں کی ترجیحات ختم کرنے کے عمل کو مستحکم کیا تو میت، نسل، قبیلے کو پس پشت ڈال کر شہریوں کے مساویانہ حقوق کے اعلان کی ذمہ داری کو قبول کیا (انگولا کے دستور کا آرٹیکل ۱۸ بین کے Constitution کا آرٹیکل ۱۳ اور جمہوری ری پبلک افغانستان کے آرٹیکل ۷ اس بات کی گواہی دیتا ہے) انگولا کے دستور کا آرٹیکل ۱۸ یہ کہتا ہے کہ ”قانون کی نظر میں سب شہری برابر ہوں گے اور مساوی حقوق کے حقدار ہوں گے۔ رنگ، نسل، نسلی گروہ، جنس، مذہب، جائے پیدائش، تعلیمی قابلیت یا معاشی اور سماجی حیثیت پر مبنی کسی بھی شہری کے حاصل ہوں گے۔“

”مندرجہ بالا اعلان کی بنیاد پر ناگر کسی شہری نے سماجی ہم آہنگی کو ختم کرنے یا ترجیحی یا امتیازی اور مراعاتی فضا قائم کرنے کی کوشش کی تو قانون کے مطابق اسے سخت سزا دی جائے گی۔“

گنتی کا ۱۹۸۲ء کا دستور واضح طور پر اس بات کا اعلان کرتا ہے کہ نسلی احتیاز پر کوئی بھی پہلو قابل سزا ہے (آرٹیکل ۱۳) گنتی کی ۱۹۶۵ء کی تحریکات میں اس قسم کے جراثیم کے لئے مخصوص شقیں رکھی گئی ہیں مثال کے طور پر شش تمبر ۱۰۹ کے تحت نسلی حوالے سے اس کا دائرہ کار عوامی جگہوں پر ان تمام اجلاس پر ہوتا ہے جس میں کسی نسل یا قبیلے کی ترجیحی بنیادوں پر شہر کی جائے یا تحریری طور پر اس قسم کی بات کی جائے۔ کسی قسم

کی نسلی تہذیب کے لئے ستر ایک سال سے دس سال تک ہے ایسا شخص نہ تو انتخاب میں حصہ لے سکتا ہے، نہ کسی انتظامی عہدہ پر فائز ہو سکتا ہے۔ نہ سرپرست کے فرائض انجام دے سکتا ہے نہ بھی گواہی دے سکتا ہے اور نہ ہی ایک ماہر کے طور پر کسی جگہ پر فرائض انجام دے سکتا ہے (آرٹیکل ۱۱۱ اور ۱۱۲)

قومی برابری کا سب سے اہم عنصر تمام قوموں اور قومیتوں کی زبانوں کی قانونی اور حقیقی برابری ہے جو کہ کسی ایک کثیر القومی ریاست میں بولی جاتی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ وہاں کوئی سرکاری زبان نہیں ہے دوسرے یہ کہ تعلیمی اداروں میں آپ تعلیم مقامی زبانوں میں حاصل کر سکتے ہیں انہیں یہ مراعات بھی حاصل ہے کہ ابلاغ عامہ کے تمام ذرائع مثلاً کتابیں، رسالے، اخبارات، ریڈیو اور ٹیلی ویژن حتیٰ کہ دفتری امور کو سرانجام دینے کے لئے وہ قومی زبان کو اظہار کا ذریعہ بنا سکتے ہیں۔

نوآز اور ریاستوں میں قومی سوال کے لئے زبان کا مسئلہ خصوصی اہمیت کا حامل ہے اور یہ خاصا پیچیدہ ہے۔

کئی ایک ممالک میں کوئی قومی زبان موجود نہیں ہے بلکہ کئی قبائلی زبانیں اور بولیاں ہیں جن کا کوئی تحریری نظام نہیں ہے۔ استوائی افریقہ کے بہت سے ممالک میں یہ صورتحال اکثر دیکھنے میں آتی ہے کیونکہ وہاں نوآبادیاتی حکام نے قومی زبانوں کی قدرتی نشوونما کو روک دیا تھا۔ نوآبادیاتی طاقتوں نے ایسی زبان کو سرکاری زبان کے طور پر تسلط کر دیا اور قومی زبانوں کی ترقی کو ہر طرح سے روک دیا مثال کے طور پر مغربی اور استوائی افریقہ کی فرانسیسی نوآبادیوں میں افریقی زبانوں کا استعمال اسکولوں میں قانوناً ممنوع قرار دیدیا گیا۔ پرتگالی نوآبادیوں میں صرف ان افریقیوں کو مہذب شہری کا درجہ دیا جاتا تھا جو پرتگالی زبان بولتے تھے۔ گو برطانوی نوآبادیوں میں کئی ایک مقامی زبان کو رومن طرز پر لکھنے کے طریقے کو اپنایا گیا لیکن اس سے بھی قومی زبانوں کی تشکیل

کی راہ میں رکاوٹیں پیدا ہوئیں حقیقت تو یہ ہے کہ برطانوی حکام اور شہریوں نے قبائلی
 بولیوں کو صحیح سمجھنے کا فن رائے کیا جس سے وہاں زبانوں کی بنیاد پر انتشار پیدا ہوا۔

اس پالیسی کے نتیجے میں جب استوائی افریقہ کے ممالک کو آزادی ملی تو وہاں
 کوئی قومی زبان نہیں تھی جسکی وجہ سے اکثر ممالک نے نوآبادکاروں کی زبان کو قومی زبان
 کے طور پر اپنایا۔ امریکا، انڈیا، ایک ممالک نے قومی زبانوں کو سرکاری زبان کا درجہ دیا۔ مثال
 کے طور پر الجزائر، مڈغاسکر اور تنزانیہ۔

زبان کا یکساں ہونا قوم کی اہم خصوصیات میں سے ایک ہے۔ لینن نے کہا تھا کہ
 ”زبان نئی نوع انسان کے درمیان رابطے کا ایک اہم وسیلہ ہے، ملکی منڈی پر قبضہ کرنے
 اور وحاشیہ رابطے کی آزادی کے لئے زبان ایک اہم شرط ہے۔“

افریقہ ممالک میں زبان کے مسئلے کی وجہ سے کئی ایک مباحث نے جنم لیا ہے کچھ
 سیاست داں اور قومی دانشور نوآبادیاتی دور کی زبان کو سرکاری زبان کا درجہ دینے پر
 مصر ہیں بلکہ وہ چاہتے ہیں کہ اسے قومی زبان کا درجہ دے دیا جائے۔ نوآبادیاتی نظام
 کے نظریہ دان اس نظریہ کے داعی ہیں کیونکہ اس سے سامراجیوں کو نوآبادیاستوں
 میں اپنے نظریاتی اثرات کو مستحکم کرنے میں مدد ملے گی۔

لیکن دوسری طرف افریقی سیاسی رہنماؤں اور ترقی پسند دانشوروں کی اکثریت اس
 بات کی حمایت کرتی ہے کہ لوگوں کو اپنی ثقافت و زبان کی ترویج و ترقی کا پورا پورا حق
 ہے اس لئے کہ وہ قومی زبان کی حمایت کا دم بھرتے ہیں دوسری طرف اس بارے میں
 بھی شک ہے کہ بیک وقت ان سب زبانوں کی جو ایک علاقے میں بولی جاتی ہیں
 کی ترویج و ترقی ممکن ہے خواہ وہ کتنے چھوٹے قبیلے کی زبان کیوں نہ ہو۔ کیا ان کا
 کوئی رسم الخط بنانا ممکن ہے؟ یا پھر وہ درجہ تعلیم بن سکتی ہیں۔؟
 قومی زبان کی تشکیل کا مسئلہ ایک طویل المدت عمل ہے جس کے دوران ایک

جیسی قبائلی زبانیں مختلف معاشی و سماجی وجوہات کی بنا پر دوسری زبان کو پیچھے وھکیل دیتی ہیں اور اس طرح اُن کا دائرہ کار وسیع ہو جاتا ہے۔ ایک ریاست اس عمل میں بہتر کا کام کر سکتی ہے۔ یہ دیکھتے ہوئے کہ جو زبان زیادہ وسیع پیمانے پر بولی جا رہی ہے اُسکی حوصلہ افزائی کرے۔ لیکن ایسا کرتے ہوئے ملک میں ہونے والی تبدیلیوں کو مد نظر رکھنا پڑتا ہے جیسا کہ اُس ملک کی سرحدوں کے اندر ایک قوم کئی قومیں یا کئی ایک قومیتیں تشکیل پذیر ہو رہی ہیں یا نہیں۔

ایک کثیر القومی ملک میں کسی ایک زبان کو زبردستی سرکاری زبان کا درجہ دینا ایک مصلحت یافتہ نظام قائم کرنے کے مترادف ہے جس سے قومی عدم مساوات جنم لیتی ہے۔ اصولاً اس سے قومی منافرت میں اضافہ ہوتا ہے۔ لینن کے کہنے کے مطابق جبری طور پر لاگو کی گئی سرکاری زبان کے لئے تشدد اور ڈنڈے کا استعمال ضروری ہے اور لازمی طور پر اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے آپس میں نفاہمت شدید ہو جاتی ہے، لاکھوں قسم کی کدورتیں ابھر کر سامنے آتی ہیں اور باہمی ناراضگی جنم لیتی ہے۔

ایک سرکاری زبان کو اس طرح لاگو کرنے سے نہ ہی اس کا دائرہ کار وسیع ہو گا اور نہ ہی یہ مختلف قومیتوں کے درمیان رابطے کا ذریعہ بنے گی۔ لیکن اگر رضا کارانہ طور پر ایک زبان قومی زبان کے طور پر اپنالی جائے تو اُس سے قبائلی قومیتیں اور خاصیتیں پیدا نہیں ہوں گی۔

یہ سمجھتے ہوئے کہ یورپی زبانیں عرصہ دراز تک مختلف نسلی گروہوں کے مابین رابطے کا ذریعہ رہیں گی اور یہ کہ قومی زبان کی تشکیل پذیری میں ایک مدت دیکار ہوتی ہے، بہت سے ترقی پسند اہلکار اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ نوآزاد ریاستوں میں بیک وقت سانی کثرت کی پالیسی کو اپنا لینا چاہیے۔

سوویت یونین جہاں کہ سونے زیادہ قومیتیں آباد ہیں کسی زبان کو بھی سرکاری

زبان کا درجہ حاصل نہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہاں کوئی ایسی زبان نہیں ہے جسے اسکولوں، ریاستی امور، اقتصادی اور دوسرے اداروں میں لازمی طور پر کاری زبان کا درجہ حاصل ہو۔ اپنے قیام کے فوراً بعد سوویت ریاست نے تمام زبانوں کی برابری کے حق کو تسلیم کر لیا اور وہاں کسی بھی ریاست کے شہریوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ کسی بھی جبر کے بغیر اپنے بچے کو اپنی خواہش کے مطابق کسی بھی زبان میں تعلیم دوائیں اور اس مد کو روسی آئین کا حصہ بنا لیا گیا ہے جسے کہ ۱۹۱۸ء میں اپنا لیا گیا تھا۔ بعد ازاں اس کو ۱۹۳۷ء میں سوویت آئین کی شق ۳۶ اور ۵۴ کی رو سے مزید تقویت دی گئی۔ چالیس سے زیادہ قومیتیں جن کا اکتوبر سوشلسٹ انقلاب نے پہلے کوئی رسم الخط نہ تھا اب ان کا سائنسی بنیادوں پر قائم شدہ تحریری نظام موجود ہے اور ان زبانوں میں اب ادب تخلیق ہو رہا ہے۔ نتیجہ وہ قومیتیں اب اپنی زبان میں لکھ پڑھ سکتی ہیں اور اس بنیاد پر اپنی ثقافت کو آگے بڑھا سکتی ہیں۔ زبانوں کی برابری کے اس ماحول میں روسی زبان رابطے کی ایک زبان کے طور پر ابھر کر سامنے آئی۔ اس زبان نے قوموں کے درمیان رشتوں کو اور مضبوط کیا۔ آج سوویت یونین کے اندر ۸۲ آبادی روسی زبان روانی سے بولتی ہے۔

تجربے سے یہ پتہ چلا ہے کہ ایسی سوشلسٹ خیال ملک جن کی حکومتیں تھامی زبانوں کے مطالعہ اور ترویج کے لئے خاصا کام کر رہی ہیں انہوں نے سوویت یونین کے تجربے سے فائدہ اٹھایا ہے بہت سی زبانیں ضبط تحریر میں لائی جا رہی ہیں جنہیں اسکولوں میں ذریعہ تعلیم بنا کر بالغ آبادی میں خواندگی کو متعارف کرایا جا رہا ہے۔ مثلاً گنتی میں آٹھ بنیادی زبانوں کے لئے تحریری نظام وضع کیا گیا ہے۔ ان زبانوں میں نفسانی کتابوں کے ایڈیشن اور مطالعہ سے متعلق دوسری ہدایات شائع ہوئی ہیں اور انہیں عدالتی زبان کے طور پر بھی اپنا لیا گیا ہے۔ تشرانیہ میں تعلیم

سواہلی زبان میں دی جاتی ہے۔ کتابیں و اخبارات بھی اسی زبان میں شائع ہوتے ہیں جیسی کہ ملکی قوانین بھی اسی زبان میں مرتب کیے جاتے ہیں۔ انگولاسی قومی اور غیر ملکی زبانوں کا ادارہ قائم کیا گیا ہے اور اسی طرح ایتھوپیہ میں نئی مطالعے کا ادارہ قائم کیا گیا ہے۔

زبانوں کی برابری کے اصول کو کئی ایک انقلابی جمہوری پارٹیوں نے اپنے پروگرام کا حصہ بنالیا ہے۔ ۱۲ فروری ۱۹۶۲ء کو برما کی انقلابی کونسل کے ایک بیان کے مطابق ہر قوم کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ قومی زبان، قومی ادب اور قومی ثقافت کے مسائل خود حل کرے۔ اس اصول کو آئینی تحفظ حاصل ہے۔ برما کے آئین کے آرٹیکل ۲۱ کے مطابق تمام قومیتوں کو اس بات کی اجازت ہے کہ وہ اپنی زبان، ادب اور ثقافت کی ترویج کریں۔ بینن کے آئین کی دفعہ ۳ کے مطابق تمام قومیتوں کو بولی اور لکھی جانے والی زبانیں استعمال کرنے کا حق حاصل ہے۔

کئی ایک نوا زاد ریاستوں میں مذہب قومی روابط کی ترقی میں روکاؤ بنائے۔ کیونکہ نوا آبادیاتی حکام مذہبی فرقہ واریت کو ہوا دیتے تھے۔ جسکی وجہ سے مذہبی و نسلی فسادات شروع ہو جاتے۔ قومی روابط بھی مذہب کے اثرات کم کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ مذہبی عبادت کی آزادی ہو اور مذہبی بنیاد پر ہر قسم کے فرق کو غیر قانونی قرار دے دیا جائے۔ کیونکہ جب کوئی ریاست کسی ایک مذہب کو زیادہ مراعات دیتی ہے تو اس مذہب کو ماننے والے افراد اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ اس لئے ذہنی آزادی کے لئے یہ ضروری ہے کہ عبادت گاہوں اور ریاست کو علیحدہ علیحدہ کر دیا جائے۔

کثیر النسلی سوئٹس خیال ریاستوں میں چرچ اور ریاست جدا جدا ہیں۔ ریاست کے سیکولر نظام کے لئے واضح آئینی دفعات ہیں جیسا کہ بینن کے آئین

کی دفعہ ۱ اور کانگو کے آئین کی دفعہ ۱ (کچھ بنیادی قوانین ریاست اور چرچ کو ملجاء کرتے ہیں (جیسا کہ انگولا اور ساؤتھی اور پرنسپسپ کے آئین قوانین)

یہ بنیادی قوانین شہریوں کو ذہنی و مذہبی آزادی عطا کرتے ہیں اور مذہب کی بنیاد پر کسی تفریق کی ممانعت کرتے ہیں۔ رگنی کے آئین کی دفعہ ۸، موزمبیق کے آئین کی دفعہ ۳۳، بینن کے آئین کی دفعہ ۱۲ اور ۱۲۱) بینن کے آئین کی دفعہ ۱۲ خصوصی اہمیت کی حامل ہے، ”بینن عوامی ری پبلک کسی مذہب کا پیروکار نہ ہو یا کسی مذہب کی پابندی یا آزادی، ہر شخص کا ذاتی مسئلہ ہے، جس کی طرف بینن انقلاب کا رویہ غیر جانبدارانہ ہے، تا وقتیکہ یہ مذہبی جذبات ری پبلک کی ترقی کی راہ میں روکاؤٹ نہ بنیں۔“

مذہبی اثرات کو قومی تعلقات کے حوالے سے کم کرنے کے لئے آئین میں ایسی دفعات رکھی گئی ہیں جس میں مذہب اور چرچ کو سیاسی مفاد کے لئے استعمال کی ممانعت ہے اور مذہبی بنیاد پر سیاسی جماعتوں اور تنظیموں کے قیام کی اجازت نہیں ہے۔ برما کے آئین کی دفعہ ۱۵۶ کے مطابق مذہب اور مذہبی ادارے سیاسی مفاد کے لئے استعمال نہیں کئے جاسکتے۔ افغانستان کے عبوری آئین کی دفعہ ۵ میں بھی اسی قسم کی شق رکھی گئی ہے۔

قانون کی نظر میں تمام شہریوں کا ایک ہونا قبائلی، قومی یا نسلی بنیاد پر فرق کی ممانعت، زبانوں کی برابری اور ذہنی آزادی قومی سوال کو حل کرنے کے لئے ضروری عوامل میں سے ہیں لیکن مسئلے کا اصل حل یہ ہے کہ ایک کثیر القومی ریاست میں تمام عوام کو معاشی، سماجی، سیاسی، ثقافتی برابری حاصل ہو۔ نوآبادیاتی دور کے نتیجے میں تو آزاد ریاستوں میں نسلی گروہوں اور فرقوں میں عدم مساوات دیکھنے میں آتی ہے اس کی بڑی وجہ نوآبادیاتی ممالک میں غیر مساویانہ سماجی و اقتصادی

ترقی ہے۔

سامراجیوں نے استحصال کے لئے واضح طور پر ملک کو دو حصوں میں بانٹا ہوا تھا، ایک مرکزی علاقہ اور دوسرے دور دراز علاقے، اجارہ داروں نے ان علاقوں کی ترقی پہ زیادہ توجہ دی جہاں کی مٹی زیادہ زرخیز تھی معدنی ذخائر زیادہ تھے اور آبی ذخائر کی بھی کمی نہ تھی۔ وہاں پہ انہوں نے کانیں کھودیں، سڑکیں بنائیں اور کاشتکاری کے لئے وسیع علاقے تیار کئے ان مرکزی علاقوں میں گویہ عمل درآمدت تھا مگر پھر بھی محنت بس سرمایہ دارانہ تعلقات قائم ہوئے اور محنت کشی بوز و رابطے نے جنم لیا۔ باقی ماندہ ملک کے ذخائر کو محفوظ کر لیا گیا تاکہ بعد ازاں ان سے فائدہ اٹھایا جاسکے۔ دور دراز علاقوں کو مرکزی علاقوں سے دور رکھا گیا اور اس علیحدگی کو نوآبادیاتی انتظامی نظام کی بنا پر قائم رکھا گیا (مثال کے طور پر برما کو دو حصوں میں یعنی اصل برما اور سرحدی علاقے جن میں زیادہ تر غیر بری لوگ آباد تھے) اس نظام کے تحت روایتی جاگیر دارانہ اور قبائلی اداروں اور قبل از سرمایہ داری کے متروک معاشی نظام کو دور دراز علاقوں میں برقرار رہنے دیا گیا۔ سماجی، معاشی اور ثقافتی ترقی کامرکزی اور دور دراز علاقوں میں تفاوت عدم مساوات کا اصل ذمہ دار تھا۔ کچھ سرمایہ دار خیال ریاستوں میں آزادی کے بعد بھی زیادہ ترقی یافتہ نسلی گروہ سیاست اور حیثیت پہ قابض ہو گئے (جیسا کہ کینیا میں کے کو پو اور لٹو، گیون میں فانگ نسل کے لوگ)۔

نوآبادیاتی ورثہ کا اثر بعض سو مشبٹ خیال کثیر النسل ممالک میں بھی قائم رہا۔ گو وہاں پر ترقی یافتہ اور غیر ترقی یافتہ اقوام کو قانونی برابری حاصل ہے۔ لیکن پھر بھی انہیں حقیقی برابری حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں سے بعض نے نو و وہاں ہونے والی سماجی و معاشی اور سیاسی اصلاحات سے بھرپور فائدہ

اٹھایا ہے۔ جبکہ دوسروں کے لئے مواقع محدود تھے (مثلاً ریاست کے انتظامی، پیداواری و ثقافتی معاملات کے لئے تعلیم یافتہ افراد کی ضرورت ہوتی ہے۔ قانون کی نظر میں ہر شہری کو خواہ وہ کسی قومیت سے تعلق رکھتا ہو یہ حق حاصل ہے کہ وہ کسی بھی حکومتی عہدہ پر فائز ہو سکے۔ (مدفعا سکر کے آئین کی دفعہ ۲۶) لیکن حقیقت میں وہ نسلی گروہ زیادہ مراعات حاصل کرتا ہے جس کی خواندگی کی شرح زیادہ ہے اور ان کے ہاں تربیت یافتہ افراد کی کمی نہیں ہے۔

سوشلسٹ خیال ریاستیں نوآبادیاتی ورثہ میں ملی ہوئی اس نابرابری کو ختم کرنے کے لئے اقدامات اٹھاتے ہیں تاکہ ایک کثیر القومی ریاست میں ریاست کی تشکیل نو کے لئے تمام اقوام کے لوگ برابر حصہ لے سکیں۔ سرمایہ دار ممالک کی پارٹیوں کے برعکس انقلابی جمہوری پارٹیاں اس بات پر یقین رکھتی ہیں کہ قومی مسئلے کا حل صرف قانونی برابری تک محدود نہیں ہے بلکہ حقیقی برابری قائم کرنے کے لئے پسماندہ اقوام کے سماجی معاشی و ثقافتی سطح کو زیادہ ترقی یافتہ اقوام کی مدد سے برابری کی سطح پر لانا ہوگا۔ برما کے سوشلسٹ پروگرام میں اس پر خصوصی توجہ دی گئی ہے۔ سوشلسٹ پروگرام پارٹی کے چیئرمین نیون نے ۱۹۶۴ء میں کہا تھا کہ اس وقت معاشی و سماجی سطح پر برما میں بسنے والے عوام کے درمیان بہت تفاوت تھا۔ اس کو دور کرنا اس وقت کی اہم ضرورت ہے۔ انہوں نے مزید کہا کہ اس سلسلے میں زیادہ ترقی یافتہ لوگوں کو کم ترقی یافتہ لوگوں کی مدد کرنے کے لئے چند مراعات سے محروم ہونا پڑے گا۔

کچھ سوشلسٹ خیال ریاستوں کے پروگرام میں اسکو تحفظ دیا گیا ہے مثلاً بینن کے آئین کی دفعہ ۲ کے مطابق کم ترقی یافتہ علاقوں میں رہنے والی قومیتوں کو قومی معاشی و ثقافتی سطح پر لانے کے لئے حکومت فعال کردار ادا کرے گی۔ افغانستان کا عبوری آئین کہتا ہے کہ ریاست تمام عوام اور قبائل خواہ وہ چھوٹے بڑے ہوں گے۔

مابین دوستی اور برابری قائم کرے گی اور ان کی ترقی پر جیسا نظر رکھے گی۔ ریاست کا مقصد یہ بھی ہے کہ محاشی سماجی و ثقافتی سطح پر ملک کے تمام علاقوں کے مابین نابرابری کو ختم کیا جائے۔ دور دراز علاقوں میں جہاں پہلے کچھ نہیں تھا ان کے بنائی جا رہی ہیں اور صنعتیں لگائی جا رہی ہیں۔ وہاں ہسپتالوں میں توسیع کی جا رہی ہے اور ثقافتی ادارے متعارف کروائے جا رہے ہیں۔ گنتی کی حکومت نے جنگل کے علاقے میں اس قسم کی پالیسی اپنائی ہے جہاں زیادہ تر گریز، کھانگو اور دوسری نسل کے لوگ آباد ہیں۔ بینین میں یہی کام موسیٰ گروٹی نسل کے لوگوں کے لئے ہوا۔ بینین کے پہلے تین سالہ منصوبے (۱۹۷۰-۱۹۸۰) میں شمالی علاقہ جات کی پسماندگی دور کرنے کے لئے جامع پروگرام رکھا گیا اسی طرح کانگو کے سماجی و محاشی ترقیاتی منصوبوں میں تمام ملک کو ایک سطح پر لانے کے لئے اور خصوصاً شمالی پسماندہ علاقوں کے لئے خصوصی پروگرام بنایا گیا۔ الجزائر کی حکومت نے ملک کی پسماندہ اور ترقی یافتہ علاقوں میں تقسیم کرنے کے لئے کئی ایک اقدامات اٹھائے تاکہ امیر الجزائر اور غریب الجزائر کا تغاوت ختم ہو۔ ۱۹۷۸ء کی دہائی میں قبائلی علاقوں جہاں بربر آباد تھے کی ترقی کے لئے خاص منصوبے بنائے گئے اور صنعت و زراعت و صحت اور تعلیم کی مہمیں زیادہ سے زیادہ قوماری دی گئیں۔ برما میں قومیتوں کے لئے ایک اکادمی کھولی گئی تاکہ زراعت و ماسک نظم و نسق اور تعلیم کے لئے انہیں تربیت دی جاسکے۔ سوئٹزرلینڈ میں قانونی و حقیقی برابری کو قائم کرنے کے لئے ملک کے تمام علاقوں کی متناسب ترقی کے لئے دفعات رکھی گئیں (بینین کے آئین کی دفعہ ۱۷، الجیریہ کے آئین کی دفعہ ۲۲۔ مڈغاسکر کے آئین کی دفعہ ۷)۔

یہ تمام اقدامات نسلی گروہوں کے درمیان عدم مساوات ختم کرنے کے لئے مہم و معاون ثابت ہوتے ہیں اور ایسی صورت حال پیدا کرتے ہیں جہاں ان کے درمیان دوستانہ تعلقات

قائم ہوں اور عدم اعتماد اور شک و شبہ کی فضا ختم ہو۔

قومی سوال کو حل کرنے کا بنیادی طریقہ کار یہ ہے کہ قومی برابری کے اصول کو مستقلاً عمل پذیر کیا جائے لیکن کچھ ممالک میں جہاں آبادی میں نسلی تناسب بہت پیچیدہ ہے اور تنازعات بہت شدید ہیں اور جہاں اسکی وجہ سے ریاست کے وجود کو خطرہ ہے وہاں حالات کو معمول پر لانے کے لئے اور قومی تعلقات کو بحال کرنے کیلئے دوسرے طریقہ ہائے کار متعارف کرانے پڑے ہیں۔ ان حالات میں ایسے ریاستی اور قانونی اقدامات اٹھانے پڑتے ہیں جنکی وجہ سے وفاقی نظام یا قومی و علاقائی خود مختاری قائم کرنا پڑتی ہے۔

فیڈریشن اور قومی، علاقائی خود مختاری

مستقل بنیادوں پر قومی برابری کے اصول کا عملی نفاذ ہی قومی سوال کے حل کا بنیادی طریقہ کار ہے۔ لیکن کچھ ممالک میں آبادی کے پیچیدہ نسلی تناسب ethnic patterns کی موجودگی میں جہاں قومی تضادات شدت اختیار کر لیتے ہیں اور ریاست کی بقا اور سالمیت کو خطرہ لاحق ہو جاتا ہے، وہاں قوموں کے درمیان تعلقات کو معمول پر لانے کے لئے "فیڈریشن اور قومی علاقائی خود مختاری" کا طریقہ کار ایک اہم کردار انجام دیتا ہے۔

سوشلسٹ راہ اختیار کرنے والے بیشتر ممالک میں وحدانی نظام unitary system حکومت رائج ہے۔ ان ممالک کے بعض ریاستان اور سربراہان مملکت مرکزی واحدیت centralized unitarism کے حق میں اس لئے ہیں کہ وہ سمجھتے ہیں کہ اس طرز کے ریاستی ڈھانچے ہی میں تباہیت اور مجاہدہ دارانہ باقیات کا مکمل خاتمہ ممکن ہے اور مختلف قبائل اور قومیتوں کے اتحاد کے ذریعے ہی ایک مضبوط قوم وجود میں آسکتی ہے۔

بہر کیف جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے، قومی سوال کا مستقل جمہوری حل اس بات میں پنہاں ہے کہ ہر قوم اور قومیت کے آزادانہ حق خود ارادیت کو تسلیم کر لیا جائے۔ بالفاظ دیگر ہر قوم یا قومیت کو اس بات کا حق دیا جائے کہ وہ اپنے قومی مفادات کی خاطر دیگر قوموں کے ساتھ متحدہ طور پر ایک ریاست میں رہیں یا رضا کارانہ الحاق کی بنیاد پر وفاقی طرز کی ریاست تشکیل دیں یا خود مختاری کے اصول کو اپنائیں یا پھر مکمل علیحدگی اختیار کرتے ہوئے آزاد قومی ریاست تشکیل دیں۔ ایشیا، اور افریقہ کی بعض کثیر الاقوامی ریاستوں کے تجربات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ قوموں کے حق خود ارادیت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے جب فیڈریشن اور خود مختاری کے نظام کو قومی سوال کے حل کے طور پر رائج کیا جائے تو بعض اوقات قومی تضادات مزید پیچیدہ ہو کر علیحدگی پسندی اور ملاقات پرستی کی تحریک کو جنم دیتے ہیں۔

یہ مسئلہ کہ حق خود ارادیت کا عملی نفاذ کس طرح ہو، کسی بھی کثیر الاقوامی ریاست کے تاریخی پس منظر اور موجودہ حالات یعنی قوموں کے درمیان تعلقات کی نوعیت سیاسی اور اقتصادی صورتحال اور دیگر محرکات پر منحصر ہے۔ مثلاً حق علیحدگی کے اصول کو تسلیم کرنے کا یہ مطلب قطعی نہ لیا جائے کہ ہر قوم یا قومیت ہر حال میں علیحدگی اختیار کر لے۔ بلکہ ہر مخصوص صورت حال میں قومی سوال ہمیشہ سماجی ترقی کے لئے جدوجہد کے ساتھ وابستہ رہنا چاہیے۔

قومی سوال کے جمہوری حل اور حق خود ارادیت بشمول حق علیحدگی کے لئے جدوجہد کرتے ہوئے ہمارے ذہن میں یہ بات واضح طور پر موجود رہنی چاہیے کہ رجعتی قوتیں اس سوال کے ناجائز استعمال سے سماجی ترقی کے راستے میں رکاوٹ بھی پیدا کر سکتی ہیں۔ اس بات کا واضح ثبوت سامراج کی ایما پر چلنے والی رجعتی علیحدگی پسند تحریکیں ہیں جو سوشلسٹ راہ اختیار کرنے والے ممالک (برما، ایتھوپیا، انگولا)

اور سرمایہ دارانہ راستے پر گامزن ممالک (ہندوستان، نائیجیریا) میں چلیں۔

آج ایتھوپیا کے مختلف علاقوں Eritrea, Ogaden میں رجعتی

علیحدگی پسند تحریکیں سرگرمی سے موجود ہیں جن کی پشت پناہی سامراجی قوتیں اور
افریقہ کی رجعتی حکومتیں کر رہی ہیں۔ جس کا واحد مقصد ایتھوپیا کی تقسیم کے ذریعے
قومی جمہوری انقلاب کے حاصلات کو تباہ کرنا ہے تاکہ پانچ یا چھ چھوٹی چھوٹی۔ ایسی
آزاد ریاستیں وجود میں آئیں جو مکمل طور پر سامراج کی دست نگر ہوں۔

سوشلسٹ راہ پر گامزن ریاست میں فیڈریشن اور خود مختاری قومی سوال کو
حل کرنے میں مددگار ثابت ہو سکتی ہیں اگر اس کی بنیاد نئے تنظیمی اور سیاسی اصولوں
پر مبنی ہو۔ سب سے پہلے تو یہ کہ کثیر الاقوامی ریاست میں وفاق کی تشکیل قومی
بنیادوں پر ہو جس کے معنی یہ ہوں گے کہ قومی ریاستوں کو فیڈریشن کا ممبر سمجھا جائے۔
پہلی بار یہ اصول سوویت یونین میں ۱۹۲۲ء میں نافذ العمل ہوا۔ سوویت یونین
کی پندرہ ریاستیں یوکرینی، بیلو روسی، ازبک اور دیگر قومی ریاستیں ہیں جن کا
نام ان کی اکثریتی آبادی والی قوموں ہی کے نام سے منسوب ہے۔

دوسرا اہم اصول یہ ہے کہ قومیں، قومیتیں رضا کارانہ طور پر فیڈریشن میں
شامل ہوں۔ فیڈریشن میں شمولیت کے بعد ممبر ریاست اپنے کچھ حقوق سے رضا کارانہ
طور پر دست بردار ہو جاتی ہے۔ مثلاً بیرونی تجارت، نظام زر، قرضے کا نظام
اور دفاع وغیرہ۔ مندرجہ بالا حقوق کا فیصلہ رضا کارانہ طریقہ کار کے علاوہ بعض
اوقات مرکزی طور پر وفاقی ڈھانچہ بھی کرتا ہے جس طرح کہ کچھ سرمایہ دار وفاقی ریاستوں
میں ہوا ہے لیکن اس کے برعکس سوشلسٹ فیڈریشن میں رضا کارانہ اصول ہی قابل
قبول ہے۔ دنیا کی پہلی سوشلسٹ فیڈریشن سوویت یونین ۱۹۲۲ء میں ایک حلقہ
کے تحت قائم ہوئی۔ معاہدے کی بنیاد رضا کارانہ اصول پر مبنی تھی جس کی آئینی ضمانت

آج بھی موجود ہے۔ سوویت یونین کے آئین کی شق نمبر ۷ کے مطابق سوویت یونین ایک واحد وفاقی کثیر الاقوامی ریاست ہے جو آزاد قومی حق خود ارادیت اور مساوی سوویت سوشلسٹ ری پبلکس کے رضا کارانہ الحاق کے نتیجے میں وجود میں آئی۔ رضا کارانہ الحاق اس بات کی ضمانت ہے کہ فیڈریشن سے علیحدگی کا حق تسلیم کر لیا گیا ہے۔ یہ بات واضح ہوئی چاہیے کہ علیحدگی کے حق کو تسلیم کرنا اور علیحدگی پسندی دو مختلف باتیں ہیں۔ مثال کے طور پر برما کے ۱۹۴۷ء کے آئین نے دو قومی ریاستوں (Shan, Kai) کو حق علیحدگی کے استعمال کا موقع فراہم کیا لیکن رجعتی جاگیرداروں نے جو سامراج کے ساتھ جھجھکی تھے اس ترقی پسندانہ اصول کو اپنے ذاتی مفادات کے لئے استعمال کیا۔ اور قومی اقلیتوں کے حقوق و مفادات کے برخلاف اپنی مراعات کو وسعت اور تحفظ دینے کی کوشش کی جس سے دونوں آزاد خود مختار ریاستوں کے قومی مفادات اور سماجی ترقی کو شدید نقصان پہنچا۔

تیسری اہم بات جو اس نئی طرز کی فیڈریشن کے لئے انتہائی ضروری ہے وہ ہے فیڈریشن میں شامل ممبر ریاستوں کے مساوی حقوق کا اصول۔ علاقائی حدود کی وسعت، آبادی اور سماجی اقتصادی ترقی کی سطح سے قطع نظر فیڈریشن میں شامل ممبر ریاست کے حقوق مساوی بنیادوں پر استوار ہوں۔ مساوات کے اصول کے عملی نفاذ کو مختلف قانونی ذرائع سے ممکن بنایا جاسکتا ہے۔ مثلاً ایسے اداروں کا قیام جس میں یکساں شرکت کے مواقع فراہم ہوں۔ یعنی وفاقی ڈھانچے کا قیام اور سرگرمیاں، ریاستی انتظامیہ، عدلیہ کا نظام، قومیتوں کی مجلس 'house of nationalities' اور دیگر حکومتی امور میں برابری کی بنیادوں پر شرکت لازمی ہو۔ سوویت یونین میں ریاستوں کے اختیارات مساوی طور پر تقسیم ہیں، ہر ریاست اپنے عوام کو شہریت دینے کا اختیار خود رکھتی ہے اور کسی بھی ریاست کی سرحدوں میں تبدیلی اس کی مرضی کے بغیر ممکن

نہیں۔ سوویت یونین کی سپریم سوویت میں قومیتوں کی سوویت کے لئے نمائندوں کا چناؤ اور ان کی تعداد تمام ریاستوں کے لئے یکساں ہے اور اس کے علاوہ وفاقی ڈھانچے (سپریم سوویت کی پریزیڈیم، وزارتی کونسل اور سپریم کورٹ) میں ہر ریاست اپنے نمائندے برابر کی بنیاد پر بھیجتی ہے۔

جہاں تک فیڈریشن میں مساوات کا سوال ہے تو یہ بات ذہن میں واضح رہے کہ مساوات صرف قانونی نہیں بلکہ حقیقی ہونی چاہیے۔ ترقی یافتہ قوموں کو پسماندہ قوموں کی اقتصادی اور سماجی میدانوں میں بھرپور مدد کرنی چاہیے۔ سوویت یونین میں پسماندہ قوموں کی ترقی اس سلسلے میں ایک واضح مثال ہے۔ یہ سب کچھ صرف اس لئے نتیجہ خیز ثابت ہوا کیونکہ سوویت یونین نے پسماندہ علاقوں کی ترقی کے لئے خصوصی پالیسیاں مرتب کیں اور متعلقہ مزاحی ے اُن پر کامزن رہا جبکہ ان پسماندہ علاقوں میں ایسے علاقے بھی شامل تھے جہاں اکثر برانقلاب کے وقت جاگیر دارانہ سماج موجود تھا۔ آج سوویت یونین کی تمام قومیں ابھر کر ترقی یافتہ سوشلسٹ قوموں کی سطح تک پہنچ گئی ہیں۔ اعداد و شمار کے مطابق ۱۹۱۳ء سے ۱۹۷۷ء تک سوویت یونین کی مجموعی صنعتی پیداوار میں ۱۴۵ گنا اضافہ ہوا جبکہ صرف قازقستان میں ۲۲ گنا اور کرغزیا میں ۳۶ گنا اضافہ ہوا۔ اس نئی طرز کی فیڈریشن میں جمہوری مرکزیت ایک اہم کردار بنتا ہے۔ جمہوری مرکزیت فیڈریشن کے منافی نہیں بلکہ عین اس کے موافق ہوتا ہے۔ لیکن کہتا ہے کہ ”فیڈریشن میں اگر اقتصادی نقطہ نظر اور اہم قومی مفادات جس میں ریاستی آزادی کا پہلو بھی کسی حد تک شامل ہو مشترک ہوں تو پھر اس صورت میں فیڈریشن اور جمہوری مرکزیت کے درمیان کوئی تضاد نہیں بنتا“۔

سوشلسٹ راہ اختیار کرنے والے ممالک میں جمہوری مرکزیت کا اصول ایک لازمی جزو ہے۔ فیڈریشن میں جمہوری مرکزیت وفاقی انتظامیہ کے بنیادی شعبوں

اقتصادیات (دفاع وغیرہ) میں مرکزیت کے اصول کو لاگو کرتی ہے اور اس کیساتھ ساتھ ان شعبوں کی پالیسی سازی کے عمل میں ممبر ریاستوں کی بھرپور آزادانہ شرکت کو لازمی قرار دیتی ہے۔ اس اصول کا بھرپور اظہار مرکز اور ممبر ریاستوں کے درمیان اختیارات کی تقسیم، وفاق ڈھانچے، انتظامیہ اور ریاستوں کے اختیاراتی اداروں کے دو مساویانہ رشتے سے ہوتا ہے۔

فیڈریشن کا قیام جب حق خودارادیت، رضا کارانہ الحاق، مساوات اور جمہوری مرکزیت کے اصولوں پر مبنی ہو تو قوموں اور قومیتوں کے آپس کے دوستانہ تعلقات اور سماجی اقتصادی اور ثقافتی ترقی کو فروغ حاصل ہوتا ہے۔

کثیر القومی ملک سوویت یونین کی ۶۰ رسالہ مختصر تاریخ میں مضبوط قومی ریاستوں کی تشکیل اس بات کا واضح ثبوت ہے۔

اُن نو آزاد کثیر القومی ممالک میں جہاں قومی تضادات شدت اختیار کر چکے ہوں اور ریاست کی سالمیت کو خطرہ لاحق ہو، وہاں اس نئی طرز کی فیڈریشن ریاست کو متحد رکھنے میں قوموں اور قومیتوں کے درمیان دوستانہ تعلقات استوار کرنے اور سماجی اقتصادی ترقی میں مددگار ثابت ہو سکتی ہے۔ نو آبادیاتی دور میں تقسیم شدہ قوموں کو دوبارہ متحد کرنے میں بھی فیڈریشن کا کردار بہت اہمیت کا حامل ہے۔ اس کی مثال تنزانیہ ہے۔ تنزانیہ کی انقلابی جمہوری فیڈریشن کے بعض پہلو تو ایسے بھی ہیں جن کا سوشلسٹ یا سرمایہ دارانہ فیڈریشن کے اصولوں سے کوئی تعلق نہیں بنتا۔ بہر کیف جو بھی خصوصی اصول اس فیڈریشن کی ممبر ریاستوں کے

Tanganyika (Mainland Tanzania)

اور Pumba and Zanzibar (Island Tanzania)

نے اپنا لے ہوئے ہیں وہ جمہوری بنیادوں پر ہی قائم ہوئے ہیں۔

تنزانیہ کی فیڈریشن دو سابقہ آزاد ریاستوں -

Republic of Tanganyika اور People Republic of Zanzibar and Pemba

کے رضا کارانہ الحاق کے نتیجے میں وجود میں آئی۔ ۲۶ اپریل ۱۹۶۴ء میں ان ریاستوں کے اعلیٰ قانون ساز اداروں Supreme legislative bodies نے فیڈریشن کو قانونی شکل دیدی۔ اس نئی وفاقی ریاست کا وجود میں آنا دراصل ان دونوں ریاستوں کے عوام کی سوشلسٹ معاشرے کی تشکیل کے لئے جدوجہد کا نتیجہ تھا۔ بہر حال یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ نہ تو ۱۹۶۵ء کے آئین میں اور نہ ہی موجودہ ۱۹۷۷ء کے آئین میں فیڈریشن سے علیحدگی کے حق کی ضمانت موجود ہے۔

آئین میں وفاقی ریاست کی مد میں داخلی اور خارجی پالیسی کے اہم مسائل، آئین میں ترمیم، بیرونی تعلقات، دفاع، شہریت، بیرونی تجارت، ٹرانسپورٹ، مواصلات، نظام زر، اعلیٰ تعلیم وغیرہ شامل ہیں۔

تنزانیہ کی فیڈریشن کی انفرادیت کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ اس کی ایک جمہور ریاست

Zanzibar زیادہ مراعات یافتہ ہے یعنی کہ Mainland Tanzania

کے مقابلے میں اس کو زیادہ اقتصادی و معاشی خود مختاری حاصل ہے۔ اس کے

پاس بجٹ اور منصوبہ بندی کا اپنا علیحدہ نظام موجود ہے۔ اور اس کے ساتھ ساتھ

ریاستی اختیارات، انتظامیہ، عدلیہ کا نظام یہاں تک کہ اس ریاست کا اپنا آئین

بھی موجود ہے۔ جو ۱۹۷۹ء میں اپنایا گیا۔ جبکہ Mainland Tanzania

۱۹۷۷ء کے وفاقی آئین اور وفاقی انتظامیہ ہی کے ماتحت ہے۔ گو کہ ۱۹۷۸ء کے

مردم شماری کے مطابق Mainland Tanzania کی آبادی ایک کروڑ ۷۵

لاکھ ہے جبکہ Island Tanzania کی آبادی ۴۵۰۰۰ ہے۔ لیکن

وفاقی پارلیمنٹ میں Island Tanzania کی نمائندگی ۲۳ سیٹوں

میں سے ۶۷ فی صد ہے جو کہ ۲۵ فی صد ہے۔ لیکن اس بات پر زور دینا انتہائی ضروری ہے کہ مرکزی ڈھانچہ مساوات کے اصولوں پر مبنی ہو۔ مثلاً دوبارہ ہم تنزانیہ کی مثال لیتے ہیں جہاں پر آئینی طور پر یہ بات موجود ہے کہ اگر

United Republic of Tanzania کا صدر

Mainland Tanzania ہے تو پھر نائب صدر منصب دہری ہے کہ

Island Tanzania سے لیا جائے اور اسی طرح اس کے برعکس ہو۔

آئینی عدالت CONSTITUTIONAL COURT جو آئینی مسائل پر فیڈریشن کی ممبر ریاستوں کے درمیان اختلافات کو طے کرنے کا اختیار رکھتی ہے۔ کا قیام بھی مساوات

کی بنیاد پر ہے یعنی ۵۰ فی صد زنج United Republic of Tanzania

کی جانب سے نامزد ہوتے ہیں اور باقی ۵۰ فی صد Zanzibar Govt

نامزد کرتی ہے۔ مساوات کا اصول مختلف قوانین اخذ کرنے کے عمل میں بھی نمایاں طور پر موجود ہوتا ہے۔ مثلاً تنزانیہ کے آئین میں ترمیم، یونائیٹڈ ریپبلک کی

حیثیت سے متعلق بلوں کا پاس ہونا، یونائیٹڈ ریپبلک اور Zanzibar

سے درمیان اختیارات کی تقسیم، تنزانیہ کے صدر کا دفتر، پارلیمان یا گورنمنٹ

اعلیٰ اختیاراتی ادارے Zanzibar کی انتظامیہ اور عدلیہ

غرض کہ ان تمام امور سے متعلق قوانین اس وقت تک اخذ نہیں ہو سکتے جب تک

کہ پارلیمنٹ ممبر Mainland Tanzania کے ممبران ۲/۳ ووٹ

اور اسی طرح سے Island Tanzania کے ممبران بھی ۲/۳ ووٹ

نہیں دیتے۔ لہذا سیاسی تعلقات کے کچھ میدانوں میں تنزانیہ کی فیڈریشن کی ممبر

ریاستیں برابری کے اصول پر پھیل رہی ہیں جبکہ کچھ معاملات میں Zanzibar

کو خصوصی مراعات حاصل ہیں۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کیا جاسکتا کہ

Zanzibar کی حیثیت فیڈریشن پر مسلط ہے۔ مونڈوں آئینی

مراعات Zanzibar کی خود مختار حیثیت کی ضمانت ہیں جس کی آبادی کا تناسب تنزانیہ کی کل آبادی کی ۳ فیصد سے بھی کم ہے۔

قومی علاقائی خود مختاری بھی اُن ممالک میں ہیں کہ جن میں قومی مسئلہ پیچیدگی اختیار کر گیا ہو، قومی سوال کو حل کرنے میں مددگار ثابت ہوتا ہے۔ قومی علاقائی خود مختاری واحدانی ریاستی ڈھانچے Unitary State کے ہوتے ہوئے خود اختیار حکومت Self government کو عملی شکل دیتی ہے۔

اس کا عملی نفاذ ریاست کے اُن علاقوں میں ہوتا ہے جس میں منفرد انداز زندگی و نسلی ڈھانچہ اور کسی حد تک اقتصادی وحدت۔

موجود ہو۔ لہذا قومی علاقائی خود مختاری کے واضح طور پر دو مخصوص کردار بنتے ہیں ایک تو یہ کہ اس کا وجود اُس علاقے میں ممکن ہے جہاں کسی حد تک اقتصادی وحدت economic unity ہو اور دوسرا یہ کہ اس کی جغرافیائی

تشکیل قومی بنیادوں پر ہو۔ یعنی جہاں کی آبادی مخصوص زبان بولتی ہو اور ایک خاص انداز زندگی گزار رہی ہو۔ خود مختار علاقوں میں ریاستی اختیاراتی ادارے انتظامیہ اور عدلیہ کی تشکیل مقامی افراد پر مشتمل ہو اور اس علاقے کی قومی بولی بولتے ہوں۔ آئینی طور پر مرکزی ریاستی ڈھانچے میں قومی علاقائی خود مختاری کا اصول نافذ العمل ہو یعنی وفاقی حکومت اور پارلیمنٹ وغیرہ میں نمائندگی موجود ہو۔

مختلف ممالک میں قومی خود مختاری کی مختلف شکلیں ہو سکتی ہیں جس کا انحصار وہاں کی آبادی کی قومی ترتیب اور قوموں، قومیتوں اور قبائل کے استحکام کی صورت حال پر ہوتا ہے۔ سوویت یونین کی قومی نشوونما میں دو طرح کی خود مختاری نافذ العمل ہے یعنی سیاسی اور انتظامی سیاسی خود مختاری کا اظہار خود مختار علاقوں میں ہوتا

ہے یعنی خود مختار علاقوں اور خود مختار اضلاع کی تشکیل۔ سیاسی خود مختاری میں زیادہ حقوق حاصل ہوتے ہیں مثلاً آئین کی موجودگی اصلی ریاستی اختیاراتی ادارے، قانون سازی، اعلیٰ عدالتیں اور حق شہریت۔ جبکہ انتظامی خود مختاری میں آئین شامل نہیں ہوتا اور مرکزی حکومت ہی خود مختار علاقے کی حیثیت کا تعین کرتی ہے۔

سوشلسٹ راہ اختیار کرنے والی کچھ ریاستوں میں جہاں قومی علاقائی خود مختاری جمہوری خطوط پر استوار کی گئی ہو وہاں یہ تبدیلی سیاسی اور سماجی مسائل کو جمہوری انداز میں حل کرنے میں اہم کردار ادا کرتی ہے۔ اس کی ایک مثال کشمیر القوی ملک ایتھوپیا ہے جہاں مختلف قوموں اور قومیتوں سے تعلق رکھنے والے لوگ قومی استحکام سماجی اقتصادی صورتحال کی مختلف سطحوں اور زبان و مذہب کے حوالے سے منفرد انداز زندگی گزار رہے ہیں۔

ایتھوپیا اور زار شاہی روس بادشاہت اور جاگیر دارانہ دور میں "قوموں کا قید خانہ" تھا۔ ایتھوپیا میں ملوکیت پسند حکومت کے دور میں حکمران طبقات کے مفادات کو تحفظ حاصل تھا جن پر مسلط اکثریتی گروہ نسلی اعتبار سے

Amhaes

تھے، قومی تنگ نظری کی پالیسی کو دیگر چھوٹی قوموں کے ساتھ تعلقات کے حوالے سے روار کھے ہوئے تھے۔ اس تنگ نظرانہ پالیسی کے باعث

قومی تضادات شدت اختیار کر گئے اور مختلف علاقوں Ogaden, Eritria

میں قومی اقلیتوں نے مسلح کارروائیوں کا آغاز کیا۔ لہذا ایتھوپیا کی سوشلسٹ راہ اختیار کرنے والی ریاست کو جہاں ۱۹۷۴ء میں قومی جمہوری انقلاب برپا ہوا پیچیدہ قومی مسئلہ وراثت میں ملا۔ نئی انقلابی حکومت کے نزدیک قومی سوال بنیادی اہمیت کا حامل تھا۔ ۱۹۷۶ء کی جمہوری فوجی انتظامی کونسل نے قومی جمہوری انقلاب کے

تقاضوں کو پورا کرنے کے لئے جو پروگرام مرتب کیا اُس میں قومی سوال کو بنیادی اہمیت حاصل رہی۔ اس سلسلے میں تمام قوموں اور قومیتوں کی علاقائی خود مختاری کی صورت میں حق خود ارادیت تسلیم کر لی گئی۔

خود مختاری کے دائرہ کار میں تمام قوموں اور قومیتوں کو یہ حق دیا گیا کہ وہ اپنی سیاسی، اقتصادی اور سماجی امور اور خود اختیار حکومت کی تشکیل کے سلسلے میں خود مختار رہیں۔ یہ بات واضح رہے کہ پروگرام میں نہ صرف حق خود ارادیت کو تسلیم کیا گیا ہے بلکہ قانونی مساوات کے ساتھ ساتھ حقیقی مساوات پر بھی بہت زور دیا گیا ہے۔ پروگرام میں کہا گیا ہے کہ سرحدی علاقوں میں مقیم قومیتوں کو غرض سے علاموں کا درجہ دیا گیا تھا جس کے باعث اُن کی ترقی بے حد متاثر ہوئی ہے لہذا اُن قومیتوں کی سماجی اقتصادی ترقی کے سلسلے میں خصوصی توجہ دی جائے گی تاہم اُن کی ترقی کی سطح دیگر قوموں اور قومیتوں کے مساوی نہ آجائے۔

مئی ۱۹۷۶ء میں عبوری فوجی حکومت نے ایریٹریا کے مسئلہ کے پُر امن حل کے سلسلے میں اپنا پالیسی اعلان شائع کیا ہے۔ اس اعلان میں ایتھوپیائی تمام قوموں کی علاقائی خود مختاری کی صورت میں حق خود ارادیت کی تصدیق کی گئی۔ اعلان کے مطابق حکومت قومی حقوق کے تحفظ کے سلسلے میں ملک کے تمام علاقوں اور قوموں کی تاریخ اور آپس کے تعلقات کا گہری نظر سے مطالعہ کرے گی اور دیگر تمام محرکات اور عوامی اُمنگوں کو مد نظر رکھتے ہوئے علاقوں کو ایک عملی ڈھانچہ فراہم کرے گی۔

آئین کے شق نمبر ۳ کے مطابق برما کے ریاستی ڈھانچے میں کچھ ایسی خصوصیات نمایاں ہیں جو خود مختاری کے حوالے سے مثالی ہیں۔ ملک کو سات قومی اور سات انتظامی علاقوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ قومی علاقوں کی حد بندی قومی بنیادوں پر

ان ضلعوں پر مشتمل ہے جہاں کی آبادی غیر بری ہیں۔ جبکہ انتظامی علاقے اصل برما کے خطے پر مشتمل ہیں۔ قومی اور انتظامی علاقوں کی قانونی حیثیت یکساں ہے۔ مقامی امور کے سلسلے میں علاقے خود مختار ہیں اور Council of state میں ہر علاقے کی نمائندگی سادی بنیاد پر ہے اور کسی بھی علاقے کی سرحدوں میں تبدیلی اُس علاقے کی اکثریتی آبادی کی مرضی کے بغیر ممکن نہیں۔

قومی علاقائی خود مختاری کی تشکیل ایسے ممالک میں بھی ممکن ہے جہاں ابھی تک قومی یکجہتی اور استحکام کا عمل مکمل نہیں ہو سکا ہے۔ اور جہاں بعض قومی اور قومیتیں بننے کا عمل ابھی تک ابتدائی مراحل میں ہے یا ان کے وجود میں آنے کے قومی امکانات موجود ہیں۔ اس قسم کی صورت حال میں بھی قومی علاقائی خود مختاری قومی سوال کے حل کے سلسلے میں اہم کردار انجام دے سکتی ہے۔

سخت مرکزیت صرف عبوری عرصے کے لئے ہی قابل قبول ہو سکتی ہے خصوصاً اُن ممالک میں جہاں قبائلی نظام موجود ہوں جو قبائلی وفاداریوں اور رنگ نظری کو جنم دیتا ہے۔ اس صورت میں سخت عبوری مرکزیت کسی حد تک قبائلی علاقائی پرستی اور علیحدگی پسندی کو ختم کرنے میں آسانیاں پیدا کرتی ہے۔ لیکن بیک وقت اس کا نوکر شاہانہ طریقہ استعمال منفی رد عمل بھی پیدا کر دیتا ہے اور مختلف نسلی گروہوں کے درمیان تضادات کو شدید بنا دیتا ہے جیسا کہ بعض افریقی ممالک کی مثالوں سے ظاہر ہے۔ اور اس طرح قومی یکجہتی پیدا کرنے کے بجائے اس کو نقصان پہنچاتا ہے۔ لیکن کہتا ہے ”مقامی (علاقائی، قومی اور دیگر) مسائل میں نوکر شاہانہ مداخلت درحقیقت اقتصادی اور سیاسی مسائل میں عمومی طور پر اہم بنیادی مرکزی مسائل میں خصوصی طور پر بہت بڑی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے۔“

لہذا یہ قدرتی بات ہے کہ قومی سوال کے حل کا طریقہ کار طے کرتے وقت کہ کسی

خاص کثیر القوی مُلک کا ریاستی ڈھانچہ کس طرح سے تشکیل پائے، یہ بات نظر میں رکھنا انتہائی ضروری ہے کہ وہاں کی مکمل تاریخی نشوونما کا بغور مطالعہ کیا جائے۔ لیکن کسی بھی صورت میں یہ بات ذہن میں رہنی چاہیے کہ قومی سوال کا حل محنت کشتوں کی جدوجہد کے ساتھ وابستہ ہے تاکہ قومی آزادی کے ساتھ ساتھ سماجی آزادی بھی حاصل ہو سکے۔

ترجمہ:۔ طغریلوچ

اشفاق سلیم مرزا

قومی سوال پر محنت کشوں کا موقف

ڈاکٹر ظفر عارف

آج تمام ترقی پذیر ریاستوں میں بشمول پاکستان دو بظاہر متضاد مملوکوں کا ایک وقت مشاہدہ کیا جاسکتا ہے۔ ایک جانب تو ان ممالک میں بین الاقوامی سرمائے کا نفوذ بڑھتا جا رہا ہے جو ان ممالک کو بین الاقوامی منڈی میں گھسیٹ کر ان کی محنت اور منڈی دونوں کو بین الاقوامی بازار پر دوسری جانب ان ممالک میں تنگ نظر، متعصب علاقائی و قومی تحریکیں سیاسی منظر پر سر اٹھا رہی ہیں۔ اگر ہم مفسر جنوبی ایشیا پر ہی نظر ڈالیں تو یہیں یہ دونوں عمل صاف نظر آتے ہیں۔ ایک جانب ان ممالک کے سرمایہ دار کثیر القوی اور ماورائے قومی کارپوریشنوں کے ساتھ اشتراک کر کے ان ممالک کے محنت کشوں کی پیدا کردہ قدر زائد کو بین الاقوامی استعمار کے سرمائے کے قدموں میں ڈالتے نظر آتے ہیں نیز خود ہی سرمائے کو اپنے ملک کی حدود سے باہر لگا کر خود ہی ماورائے قومی سرمائے کے چنیدہ حلقے میں داخل ہوتے جاتے ہیں۔ دوسری جانب سرمایہ داریت کی آمد کے ساتھ ساتھ ان ممالک میں علیحدگی پسند علاقائی و قومی تحریکیں بھی قومی منظر پر بطریق سب سے ابھرتی جاتی ہیں۔

یہی تضاد جہاں بھی نظر آئے ان دونوں کے درمیان نامیاتی اور الٹوٹ رشتہ کی موجودگی لازمی ہوتی ہے۔ اور ایسا ہی ایک الٹوٹ رشتہ ان ممالک میں بین الاقوامی استعمار کی موجودگی اور خود ان ممالک میں بھانت بھانت کی شوریدہ سر قومی تحریکوں کے

درمیان قائم ہے۔ نیم نوآبادیاتی نظام کے خلاف ان نوآزاد ممالک کے لوگوں کی بڑھتی ہوئی تحریک کے قدموں کی رفتار کو سست کرنے کے لئے ضروری ہے کہ استعمار یہاں مرکز سے گریزاں تحریکوں کو جنم دے کہ ان ممالک کی استعمار سے آزادی کی تحریک کو کمزور کرے اور ان ممالک کی معاشی، سیاسی اور ثقافتی ترقی کی راہ میں روڑے اٹکائے۔ بین الاقوامی سرمائے کے لئے ضروری ہے کہ وہ بیک وقت ان ممالک کی سرحدوں کی قیود اور بندشوں کو گما کر اپنی آمدورفت کے لئے راستہ ہموار کرے دوسری اپنی اس بے لگام آمدورفت کے خلاف ان نوآزاد ممالک کی مزاحمتوں کو کمزور کرنے کے لئے خود انکی سرحدوں کے اندر مزید انتظامی، دستوری حتیٰ کہ جغرافیائی سرحدوں کو جنم دے۔

چنانچہ ان ممالک میں مرکز گزیر سیاسی تحریکیں روز بروز زیادہ بے باک اور غضبناک ہوتی جاتی ہیں۔ آہ ہمارے ملک کے سرمایہ دار، جاگیردار اور قبائلی سردار، اور اعلیٰ درجی بے دردی نوکری شاہی کے متنوع حلقے جا رہا نہ قومیت پرستی کا۔ شد و مد سے پرچار کر رہے ہیں۔ ان کا محاورہ اور لہجہ روز زیادہ دھمکی آمیز ہوتا جاتا ہے اور ان کی ڈانٹ ڈپٹ کے دباؤ میں بورژوازی کے روشن خیال حلقے بھی تنگ نظر قوم پرستی کو مراعات دے کر اُسے چمکار چکا رہے ہیں۔ نہ منہ یہ بلکہ ادنیٰ بورژوازی اور متوسط طبقوں کو بھی قوم پرستی نے اپنے الاؤ کی لپیٹ میں لے لیا ہے جہاں آگ اور خون کا لغو اور مہل کھیل جادی ہے۔ حدت اتنی زیادہ ہے کہ خود جمہوری اور اشتراکی تحریک کے اندر تنگ نظر قوم پرستی نے دراڑیں ڈال کر اُس کو مجبور روئے پس کر دیا ہے۔ اور قوم پرست جمہوریت پسند اور قوم پرست اشتراکی قوی جدوجہد اور قومیتی جدوجہد کی ”اولیت“ اور ”قومیت“ اور بعد میں ”جمہوری“ اور ”اشتراکی“ جدوجہد کی موقع پرستانہ مرحلہ دار جدوجہد کے پردہ میں جمہوری تحریکوں کو زک پہنچا ہے ہیں اور انتہائی ڈھٹائی اور بے شرمی کے ساتھ فوجی آمریت کے ساتھ ہم نوالہ وہم پیالہ ہیں۔ ایسی صورت حال میں یہ ضروری ہو جاتا ہے کہ ”قومی سوال“

پر محنت کش طبقے کے موقف کو درست انداز میں پیش کیا جائے اور اس مسئلہ پر ماریکسی
بینی نقطہ نظر کی بھرپور وضاحت کی جائے۔

محنت کشوں کا نظریہ بین الاقوامی ہے اور تمام انسانوں کی بین الاقوامیت پر یقین
لا رکھا ہے۔ اور ان تمام نظریوں اور جبر و استحصال پر مبنی ان تمام حیلوں اور چالوں کو
حقارت و نفرت سے رد کرتا ہے جو انسانوں کے مابین علاقائی، قومی، نسلی، لسانی، ثقافتی
جنسی، مذہبی اور دیگر رجحانی اور انقلاب دشمن تعصبات کو پروان چڑھا کر مکمل جمہوریت
وا اشتراکیت کے لئے محنت کشوں کی بین الاقوامی جدوجہد میں اختلاف و انشقاق ڈال
کر اُسے کمزور اور غیر موثر کرنے کے درپے ہیں۔ محنت کش طبقہ نہ صرف بھانت بھانت کے ان
تعصبات کو رد کرتا ہے بلکہ ان کے خلاف سپر آرمڈ مہم چلتا ہے اور شد و مد سے عملی جدوجہد
کرتا ہے۔ چنانچہ کسی بھی ملک میں محنت کشوں کی جماعت کا یہ فریضہ ہے کہ وہ ملک
کے اندر تمام قومیتوں کے محنت کشوں کو باہم جوڑتے ہوئے انہیں سرمایہ دارانہ استحصال
اور جبر کے خلاف محنت کشوں کی بین الاقوامی جدوجہد کے دھارے میں شامل کر کے
بین الاقوامی اشتراکیت کے اعلیٰ و ارفع آدرش کی تحصیل و تکمیل کے لئے کمر بستہ کرے۔
محنت کشوں کے نظریے کی بین الاقوامیت کوئی روحانی، اخلاقی، تصوراتی، ہرمنوعی
خواب پرستانہ، ہوائی فریضہ نہیں بلکہ اس کی تاریخی مادی بنیادیں ہیں یہ بین الاقوامیت
انسانیت کے تاریخی تجربے کا نچوڑ ہے۔ انسان نے جب سے خود کفالت پر مبنی فطری حیثیت
کی بے نقاب عتی کو خیر باد کہہ کر تقسیم کار اور احتیصاصی پیداوار کا طریقہ کار اپنا یا ہے پیداوار
اور مبادلہ پیداوار کے عمل نے مسلسل خاندان، برادری، ذات پات، مذہب، قبیلہ،
نسل، زبان، ثقافت اور قوم کی نظری اور علاقائی حدود کو مسمار کرتے ہوئے انسانیت
کے وسیع تر سے وسیع تر اور وسیع ترین علاقوں کو اپنی بھنوں کی لپیٹ میں لیا ہے۔ اس
تاریخی عمل کے دوران نہ جانے کتنے بت ٹوٹے، کتنے خداؤں کی بے حرمتی ہوئی لیکن یہ

بھنور مسلسل اپنا گھیرا بیٹھاتی رہی اور اس کے گھماؤ کی رفتار بھی بڑھتی رہی حتیٰ کہ آج یہ عمل بین الاقوامی سرطانی کے زیر قیادت حقیقی معنوں میں، واقعاً بین الاقوامی ہو چکا ہے۔ رحمت کش طبقہ منظر عام پر وارد ہی اُس وقت ہوتا ہے جب پیداوار اور مبادلہ پیداوار کے اس عمل نے بین الاقوامیت کی تحصیل کر لی ہو اور پیداواری قوتیں نشوونما پا کر ایسی بین الاقوامی تاثیر کی حامل ہو چکی ہوں کہ ان کے سامنے کسی نظریاتی اور جغرافیائی ”سرحد“ اور نسل، زبان، ثقافت پر مبنی خلیج کا بس نہیں چلتا، آج بین الاقوامی سرمایہ کمرہ ارض کے دور دراز علاقوں، کبھی ناقابلِ گزر جنگلوں، پہاڑوں اور سمندر کی اتھارہ وسعتوں میں گھری آبادیوں کو اپنی آغوش میں لے چکا ہے۔ یہ سرمایہ ہی جس نے آج ان محنت کشوں کو دھکیل کر سات سمندر پار در در کی خاک چھاننے کے لئے مجبور کر دیا ہے جن کے آباؤ اجداد کے لئے سامنے کا پہاڑ دنیا کا آخری سرائ تھا۔ وہ جن کے نزدیک سمندر پامنا پنا پاپ تھا آج رضا کارانہ طور پر، خود پیسے دیکھ، اپنی محنت فروخت کرنے کے لئے براعظم پھلانگتے پھر رہے ہیں۔ محنت کی اس بین الاقوامی منڈی میں محنت کش کی قومیت، نسل، مذہب اور ثقافت کی کوئی قدر و منزلت نہیں کوئی پوچھ گچھ نہیں بلکہ محض اُس کی تجربی قوت محنت کا بھاؤ تاؤ ہے۔ وہ محض اپنی واحد شے خرید و فروخت یعنی قوت محنت کو اپنے ہاتھوں میں لے، در بدر کی خاک چھانتا پھرتا ہے۔ اپنی اس قوت محنت کو فروخت کرتے وقت نہ تو وہ سرمایہ دار کی قومیت کی پرواہ کرتا ہے اور نہ ہی اُس کی قومیت سرمایہ دار کے بھاؤ تاؤ پر اثر انداز ہوتی ہے۔ یہی وہ مادی بنیاد ہے جس کے باعث محنت کش طبقہ بین الاقوامی طبقہ بن جاتا ہے اور بین الاقوامی سرطانی کے بین الاقوامی استحصال کے خلاف محنت کشوں کی متحدہ بین الاقوامی جدوجہد محنت کشوں کا فریضہ بن جاتی ہے۔

ایک معنی میں ہمارے بات مکمل ہو چکی۔ ہم قومی مسئلہ پر محنت کش کا نظریہ بیان

لے چکے۔ قومی مسئلہ پر طبقاتی شعور رکھنے والے محنت کش کا نظریہ یہ ہے کہ وہ بین الاقوامیت پر یقین رکھتا ہے اور ہر قسم کی قوم پرستی اور قومی تعصب کو رد کرتا ہے۔ تاہم یہیں سے ات پھیلتی ہے۔ اُس کی وجہ یہ ہے کہ جیسا کہ ہم پہلے ہی اشارہ کر چکے محنت کش طبقہ نہا بین الاقوامیت پسند نہیں بلکہ اس کو ارض پر دوسرے بین الاقوامیت پسند طبقے بھی ہیں جن کی بین الاقوامیت پسندی محنت کشوں کی بین الاقوامیت کی ضد ہے۔ چنانچہ نوی مسئلہ پر محنت کشوں کے بین الاقوامی نقطہ نظر کے سامنے بنیادی مسئلہ یہ درپیش ہے کہ وہ اپنی بین الاقوامیت اور دیگر طبقوں کی بین الاقوامیت میں فرق قائم کرے۔

سرمایہ اور سرمایہ دار بھی بڑا بین الاقوامی ہوتا ہے۔ سرمائے کے سامنے بھی تمام مائدانی، حسب نسب اور پڑی بونٹی سے متعلق، نسلی، مذہبی، قبائلی، ذات پات اور تعلق بہ رنگ، سانی، ثقافتی اور قومی فرق بچھل جاتے ہیں۔ سرمائے نے عالمی معاشی نظام کو جنم دیا اور کو ارض کے دور دراز علاقوں میں پھیلی ہوئی آبادیوں کو اپنے دامن میں سمیٹا، درآمد و برآمد کو برقی رفتار ترقی دی اور ابلاغ کے اُس لاسکی نظام کو پھیلایا جو قومی سرحدوں کو ہر لحاظ سے مالا مال کرتا رہتا ہے۔ عالمی منڈی اور عالمی تقسیم محنت کی بنیاد پر تمام علاقوں کا ایک دوسرے پر دار و مدار بڑھایا۔ آج وہ علاقے بھی بین الاقوامی منڈی اور بین الاقوامی محنت کی شریات کا حصہ ہیں جو کبھی ناقابلِ گذر مینگوں، پہاڑوں اور ناقابلِ عبور سمندروں کے وسط میں گھرے ہوئے کنوئیں کے مینڈک کی طرح رہتے تھے، کنوئیں کے مینڈک کی طرح سوچتے تھے اور کنوئیں کے مینڈک کی طرح لڑتے تھے۔ سرمایہ دارانہ نظام نے ان بیک کو بین الاقوامی شعور دیا۔ سرمائے کے اس بین الاقوامی عمل کے دوران لوگوں کا ہزار ہا سال سے قائم ثقافتی انفرادیت تمام ہوا۔ اور بدلہ پیداوار اور لین دین کی آفاقی کردار نے لوگوں کے آداب و اطوار اور معیارات اخلاق و حسن، سب ہی کو اپنے اندر کھینچا۔ اشیاء کی خرید و فروخت اور بھاؤ ناؤ کے دوران

تجربہ دہی گاہک اور فروخت کنندہ ایک دوسرے کے مقابل نہیں آتے بلکہ انسانوں اور اجتماعات کی کلیت اپنے مادی اور ثقافتی ورثہ سمیت باہم غلط ہوتی ہے۔ اشیاء کی لین دین کے نتیجہ میں محض معاشی دار و مدار ہی نہیں بڑھتا بلکہ ثقافت، زبان، مذہب، انفرادی معروضی دنیا کی جانب معاشروں کے کل تاریخی اختیارات و انفرادی رد عمل کا لین دین بھی ہوتا ہے۔ سرمایہ داریت کا پیدا کردہ عالمی معاشی نظام عرصہ پہلے اُس عمل کو ہمیز کر چکا ہے جو کہہ ارض پر پھیلی ہوئی علیحدہ علیحدہ، اپنے اپنے علاقوں میں محصور اور ایک دوسرے سے منفصل آبادیوں کی معاشی و ثقافتی، مادی و روحانی معروضی و موضوعی تفصیلات کو منہدم کر کے ایک بین الاقوامی آفاقی ثقافت اور بین الاقوامی آفاقی انسان کو جنم دے گا۔

یہ سرمایہ داریت کا ترقی پسندانہ پہلو ہے۔ اور علمی اشتراکیت اس کی قدر و وقعت پہچاننے میں کسی قسم کی کوتاہی کی تحمل نہیں ہو سکتی۔ مارکسی لیننی فکر انسانی تاریخ کے پورے سفر کے جائزے اور اساطی کی بنیاد پر اس امر کا بخوبی اندازہ رکھتی ہے کہ اس سفر کے دوران لکھو کھا علیحدہ و تنہا اور مستغنی انسانی آبادیوں کی بے بھاشی پر مبنی خود کفالت تو اتر کے ساتھ ٹوٹی اور وہ وسیع سے وسیع تر معاشی حلقوں کے مریون منت ہوئے

علمی اشتراکیت ایسے ناقابل پلٹ تاریخی عملوں سے سرگردانے کے بجائے ہمیں ان کی سائنسی فہم کی بنیاد پر کل انسانیت کی بہتری کے لئے ہمارے سیاسی و موضوعی عمل اور جدوجہد کے لئے آؤش فراہم کرتی ہے۔ علمی اشتراکیت اور محنت کش طبقہ اس ضمن میں سرمایہ دارانہ نظام کی پیش قدمیوں کا قدر شناس ہے اور مختلف اقوام اور انسانی گروہوں کی قربت اور ادغام کے عمل کو نہ صرف خوش آئند قرار دیتا ہے بلکہ ان کو تیز تر کرنے کے لئے ہر ممکن کوشش کرتا ہے۔

ماہم سرمایہ دارانہ نظام کی متعارف کردہ بین الاقوامیت خود سرمایہ داریت کے اپنے خمیرے اٹھتی ہے۔ اور یہ خمیر ہے محنت کا استعمال۔ سرمایہ دار خود اپنے ملک یا قوم کے

محنت کشوں کا اتحصال کمزور ہوا پر دان چڑھتا ہے۔ وہ خود اپنے قوم کے محنت کشوں کی پیدا کردہ قدر زائد ہتھیاتا ہے اور خود اپنے ملک کی منڈی پر اپنا تسلط قائم کرتا ہے چنانچہ اس کی بین الاقوامیت کی اساس بھی یہی ہوتی ہے کہ دوسرے ممالک اور اقوام کی محنت کا اتحصال کرے اور ان کی منڈی پر اپنا تسلط قائم کرے۔ اس کی بین الاقوامیت اتحصال بین الاقوامیت ہوتی ہے۔ اس اتحصال کے لئے ضروری ہوتا ہے کہ دوسری اقوام پر سیاسی غلبہ قائم کیا جائے۔ دوسری اقوام کو مغلوب کر کے ان کو بین الاقوامیا لیا جائے۔ بالفاظ دیگر ان پر جبر کیا جائے۔ سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت بالضرور استعماری اور نوآبادیاتی یا نیم نوآبادیاتی اشکال اختیار کرتی ہے اور ہم سب ہی ان سے بخوبی واقف ہیں۔ انیسویں صدی سے سرمایہ داریت نے دنیا کو مہذب کرنے، نئی دنیا کی تلاش وغیرہ کے روشن خیال نظریاتی پردوں کے عقب میں دنیا کی مختلف آبادیوں پر جبری قبضے، بردہ فروشی، برہنہ تشدد اور کشت و خون کا جو کھیل کھیلا اُس کا سرسری مطالعہ ہی اس نفرت انگیز بین الاقوامیت کی کمریہ صورت کو واضح کر دیتا ہے۔ دوسری اقوام کے محنت کشوں کا اتحصال اور ان اقوام کے لوگوں کی لوٹ کھسوٹ ان کی منڈی پر تسلط اور دوسری اقوام پر سیاسی غلبہ اور قومی جبر سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت کے خاتمے ہیں۔

سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت لازمی طور پر جبر و اتحصال پر مبنی ہوتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ محنت کش طبقے کے انتہائی ضروری ہے کہ وہ اپنی بین الاقوامیت اور سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت کے درمیان تمیز قائم کرے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ تمیز کیوں کر قائم کی جائے؟

اس سوال کا جواب دینے سے پہلے اس بات کی نشاندہی ضروری ہے کہ محنت کش طبقے اور سرمایہ دار کے علاوہ بین الاقوامیت کے داعی کچھ دیگر طبقے بھی ہیں۔ بلکہ شاید اکثر کبھی بین الاقوامیت کی تاریخ لکھی جائے اور مسئلہ یہ چھڑ جائے کہ سب سے پہلے بین الاقوامیت

کی بنیاد کس نے ڈالی تو شاہی راس مقدمے میں پہل کا دعویٰ محنت کش طبقے اور سرمایہ دار کے بجائے کچھ دیگر طبقے دائر کریں گے۔ ہمارے مراد مختلف طرز کے قبائلی سرداروں اور جاگیرداروں سے ہے۔ سب سے پہلی بین الاقوامی شہنشاہی مملکتیں انہوں نے ہی قائم کی تھیں۔ سارگون اور حورابی، قیصر و کسریٰ، چنگیز و ہلاکو، مغل سلطنت اور ہر ملک و قوم کے وہ نلل سبحانی اور وہ عظیم فاتح، جن کی یادیں ہمارے رنگا رنگ قوم پرستوں کو ستاتی ہیں جنکو وہ اپنا آئیڈیل بنائے بیٹھے ہیں، دراصل بین الاقوامیت ہی تو کمر سے تھے۔ یہ بھی ایک دلچسپ اور معنی خیز تہ کا قصہ بالذات ہے کہ اگر تمام انہیں تو بیشتر تنگ نظر قوم پرست اپنے ایسے افسانوی سورماؤں اور فوق البشر تہمان رزم کی پرستش کرتے ہیں جنہوں نے دوسری اقوام پر ان کی قوم کا لوہا منوایا اور اپنے اس تاریخی دور کی دوبارہ واپسی کی لو لگائے بیٹھے ہوئے ہیں جب ان کے آبا و اجداد نے اطراف کی اقوام کے وسیع علاقوں کو زیر کر کے دراصل مختلف اقوام کے لوگوں کو یکجا کیا تھا اور وسیع بین الاقوامی معاشی اکائیوں کو جنم دیا تھا اور مختلف لوگوں اور آبادیوں میں لین دین کا عمل شروع کیا کہ ان کا ایک دوسرے پر دار و مدار بڑھایا تھا۔ قوم پرستوں کے یہ سورما قوم پرستی کے بجائے بین الاقوامیت کو پسے تھے۔ علاوہ ازیں ایک ایسی صورت حال میں جبکہ مختلف قبائل مسلسل خون آشام، خود کش جنگوں میں الجھے ہوئے تھے ہمیں اس بات سے انکار کرنے کی بھی ضرورت نہیں کہ ان عظیم تاریخی و افسانوی فاتحوں نے بین الاقوامی اور بین القباہلی سلطنتیں قائم کر کے لوگوں کو ان مسلسل جنگوں کی قتل و غارت گری سے نجات دلائی جو ان اقوام اور نسلوں کی بیخ کنی کر رہی تھیں۔ یہ رستمان وقت بجا طور پر اپنے آپکو نجات دہندہ اور امن و امان قائم کرنے والا وغیرہ کہلاتے تھے۔ انہوں نے واقعہً مسلسل برسرِ پیکار اقوام اور قبائل کو عظیم تر مملکتوں میں متحد کر کے ان کی مرادی زندگی کی افرائش اور آسائش کا بندوبست کیا تھا۔

اور نہ صرف مادی سطح پر بلکہ ان عظیم فاتحوں نے روحانی و ثقافتی سطح پر بھی بین الاقوامیت کو ہمیں دیا۔ اگر ایک قبیلہ دوسروں کو فتح کرتا تو کہیں سب ہی ایک دوسرے کے خداؤں کو ماننے لگتے، کہیں ایک خدا غالب ہوتا اور دوسرے اُس کے لئے جگہ خالی کر دیتے اور کہیں ان سب خداؤں کو درجہ بدرجہ مراتب دے دیے جاتے۔ یہی صورت ان خداؤں اور عقائد کے واسطے تحریکات و منوعات کی ہوتی۔ صورت چاہے کچھ بھی ہو بہر حال یہ خدا بین الاقوامی ہو جاتے تھے۔ سب خداؤں کو تسلیم کر لیا جاتا تو سب خدا بین الاقوامی ہو جاتے، اگر بقیہ معدوم ہو جاتے تو ایک کی بین الاقوامیت مسلم ہو جاتی وگرنہ یہ سب بین الاقوامی طور پر تسلیم شدہ درجہ بند ترتیب میں صفائیتارہ ہو جاتے۔ کالسی کی تہذیب کے دوران جب بڑی بڑی سلطنتیں بنیں تو پھر عظیم فاتحوں کی عظیم بین الاقوامی سلطنتوں کے ساتھ ساتھ عظیم بین الاقوامی خدا بھی آئے اور بین الاقوامی مذاہب بھی۔ اور پھر لوہے کے استعمال کے ساتھ ہی یہی عمل ایک نئی کیفیت کی عظمت اور عظیم ترین بین الاقوامیت کے ساتھ پھیلنا۔ اسی عمل نے اخلاق و حسن و صداقت کے قوی معیارات کو بھی بین الاقوامیت کے ہاؤن دستہ میں کوٹ پیس کر ان کی آمیزش کی اور اس طرح مختلف جانب سے آکر ملنے والے ثقافتی چشموں کے دھاروں نے ایک دوسرے کے ساتھ ملکر ایک دوسرے کو مزید مالا مال کیا۔

تباہی اور جاگیر دارانہ بین الاقوامیت کا یہ پہلو یقیناً ترقی پسندانہ ہے۔ بکھرے ہوئے باہم متصادم اور خود کفالت کے اصول پر قائم یہ قبیلہ یقیناً اپنی حالت استغناء میں اپنے ماحول کے تعاضفوں سے عہدہ برآ نہیں ہو پاسے تھے۔ وہ ایسے شدید اندرونی تضادات کا شکار تھے جو ان کے وجود اور بقا کے لئے خطرہ بن چکے تھے۔ ان اندرونی تضادات کے حل کے لئے بیرونی توسیع نے ان کو مسلسل ہلاکت آمیز جنگوں کی آغوش میں دھکیل دیا تھا۔ صرف یہ بین الاقوامی ملکیتیں ہی ان فلاکت خیز تضادات کے عناد

کو اپنے اندر سمو سکتی تھیں۔

تاہم جس طرح سرمایہ داریت کی بین الاقوامیت اُس کے اپنے نمبر پر اٹھتی ہے اُسی طرح جاگیر دار اور قبائلی سرداری بین الاقوامیت بھی اُس کی اپنی اساس کی آئینہ دار ہوتی ہے جاگیر دارانہ اور قبائلی سرداری نظام کی اساس مطلق انصافیت اور شخصی اقتدار کی میں پڑھوٹ ہے۔ یہ خود اپنے قبیلے، جاگیر یا تعلیم میں کسی شخص کے ذاتی، سماجی، اقتصادی اور سیاسی حقوق تسلیم نہیں کرتا۔ خود اپنی ذات میں خدائی، نیم خدائی یا ظلم سبحانی ہونے کا یہ دعویدار لوگوں کے جسم و جان پر قادر مطلق ہونے کا، دعویدار ہوتا ہے۔ قانون و آئین اس کے منہ کا نکلا ہوا لفظ ہیں۔ جب قانون سے تپ بھی یہ قانون عطا کرتا ہے اُس کا خالق ہوتا ہے۔ انصاف بھی کسی کا حق نہیں بلکہ انصاف بھی عطا ہوتا ہے چنانچہ اس کی بین الاقوامیت بھی اس سانچہ میں ڈھلی ہوتی ہے۔ شمشیر زنی اور برہنہ تشدد کے بل پر قائم ہونے والی یہ بین الاقوامیت مسلسل تشدد یا اُس کی دھمکی کے بل پر جاری رہتی ہے۔ یہاں کسی بھی شخص کے کوئی حقوق نہیں ہوتے ہاں جس پر وہ مہربان ہو جائے۔ اگر اُس کے مزاج میں آئے، تو لطف و کرم کی بارش کر دے، دو جہاں عطا کر دے، گورڈن چائلڈ تانبہ کے دور کی بہیمیت کا تذکرہ کرتے ہوئے مفتوح لوگوں کے بارے میں لکھتا ہے کہ ”یہ انسان بلیوٹھور گدھوں کی طرح پالتو بنائے جاتے ہوں گے۔ فتوحات کے بعد ایسے درجائی معاشرے پیدا ہوئے ہوں گے جن میں آقا اور غلاموں کی تقسیم ہوگی۔ قدیم ترین شہروں میں ہم طبقہ تقسیم کی اسی پہلی صورت کا نظارہ کرتے ہیں۔“

الفرض اس بین الاقوامیت کا بنیادی خاصہ یہی ہے کہ اس میں ہر قسم کے حقوق ناپید ہوتے ہیں۔

محنت کشوں اور عوام کے کسی بھی پروگرام کے لئے ضروری ہے کہ وہ محنت کشوں کی بین الاقوامیت کو درج بالا دونوں اقسام کی بین الاقوامیتوں سے تمیز کرے۔ قوی مسئلہ

پر عزت کشوں کے سیاسی موقف کو اس سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت سے جدا کرنا بھی ضروری ہے جس کا لازمی خاصہ قومی جبر و استحصال ہے اور اس کو اس جاگیر دارانہ اور قبائلی بین الاقوامیت سے بھی مجتہز کرنے کی ضرورت ہے جو ممالکی و سماجی حقوق کی نفی کرتی ہے۔ بالخصوص ہمالے جیسے ملک میں جہاں جدید ریاستی اقتدار و اختیار کے قانونوں کی ظاہری ٹیپ ٹاپ یعنی آئین، انتخابات، تجزیہ و مسودہ قوانین، مساوات قانونی اور قانون کی بالادستی، آزاد عدالتوں، اور عوامی وردی بے وردی نوکروں چاکروں کے بہروپ کے پردے میں نیم قبائلی اور نیم جاگیر دارانہ بدباطنی یعنی زور و برستی اور لوٹ مار کو ملک کے طول و عرض میں چارواں لٹو بٹھانے کے حیلے جاری و ساری ہیں۔ جہاں جاگیر داری اختیار کا تصور اور قاعدے، اور ان اختیارات کو استعمال کرنے والے ریاستی ادارے ان استعماری آقاؤں کے تحت پہلے پھوے ہیں اور ان کی عادات و اطوار ان نوآبادیاتی سرپرستوں کے زیر سایہ پختہ ہوئی ہیں جن کے نزدیک یہاں کے مقامی باشندے حیوان نامی نہ ہوں، جہاں سرمایہ دارانہ استحصال متروک غلام دارانہ رشتوں کی مسخ اشکال سے گندھا ہوا ہو ایسے ممالک میں تو اس امر کی ضرورت انتہائی شدید ہو جاتی ہے کہ عزت کشوں کی بین الاقوامیت کو اس جاگیر دارانہ اور قبائلی بین الاقوامیت سے سمیٹ کر کیا جائے جس کی روح مطلق العنانیت اور آمریت ہے اور جو رفتہ رفتہ سرمایہ دارانہ استحصالی بین الاقوامیت کا روپ دھار رہی ہے۔

پاکستان میں آج ایک فوجی آمریت قائم ہے جس نے پاکستان کی تمام قومیتوں اور تمام طبقوں کے حقوق اور آزادیاں غصب کی ہوئی ہیں جو ملک کے آئین کو توڑ کر پچھلے دس سالوں سے اس کے ساتھ ٹھٹھول کر رہی ہے۔ جس نے انتہائی بے دردی سے اس ملک کے واحد منتخب وزیر اعظم کو پھانسی دی۔ اور بلالی اظہر قومیت بے شمار سیاسی کارکنوں اور رہنماؤں کو عقوبت گاہوں میں ڈال کر انہیں ایسی اذیتیں دینا جتنی مثال ہمارے خطے کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ جس نے کتنے ہی سیاسی مخالفوں کو پھانسی دی درجنوں کے

ہائے میں یہ پتہ نہیں کہ ان کے ساتھ کیا ہوا۔ جس کو حقوق اور آزادیوں کی کوئی پرواہ نہیں۔ آج بھی یہاں صرف ایک شخص کے منہ سے نکلا ہوا لفظ اور اس کا جاری کردہ فرمان قانون ہے۔ جس نے تین سال قبل غیر جماعتی انتخابات کراتے وقت یہ کہا تھا کہ ”کچھ نئے رہا ہوں نے نہیں رہا“ جو بیسویں صدی میں عوام کو صرف ”شریک اقتدار“ کرنا چاہتا ہے۔ جہاں ایک شخص لوگوں سے یہ پوچھ کر کہ وہ اسلام کا نفاذ چاہتے ہیں کہ نہیں، اور خود کو اسلام سے غلط ملط کر کے اور اس سوال پر استصواب رائے میں محض ۵ فیصد رائے دہندگان کی حمایت پر ۸ رسال حکومت کرنے کے بعد مزید ۵ سال کے لئے اقتدار اعلیٰ پر برہمان ہو جائے، اور تمام اصولوں اور قوانین کو بے دردی سے منہ پر بن کا شکار کرے وہاں ظاہر ہے کہ عوام کے کسی بھی حلقے، طبقے یا قومیت کے حقوق کی بات ایک مذاق کے علاوہ کچھ اور نہیں ہو سکتی۔

ہمارے ملک کا سیاسی نظام تو قزاقانہ رہا ہی ہے اور بالعموم طریقہ کاری یہ رہا ہے کہ جو کوئی کامیابی سے دھاڑا مائے مسدا علی اُسی کی لیکن ساتھ ساتھ ہمارے ملک کی انتظامی اور ریاستی کل پرزے بھی بے مثال چورادر چتر ہیں۔ ان کے ہاتھوں میں بے پناہ قوت و طاقت مرکوز ہے، ملک کے تمام مالی و قدرتی وسائل ان کی دست برد میں ہیں۔ ملک میں سیاسی حقوق اور عوام کی جمہوری آزادیاں اور حقوق تو ناپید ہیں ہی لیکن بورڈر دائرہ حقوق کا جو ہر اور نچوڑ یعنی حق ملکیت بھی ان کی دست اندازیوں کی پیٹ میں ہے۔ زمیندار اور سرمایہ داروں کو یہ بنایا گاڑ سکتے ہیں۔ اور روز خود ان کی صفوں سے نئے زمیندار اور سرمایہ دار ابھر رہے ہیں۔ زمیندار کی زمین، بیج، پانی، بینک کا قرضہ، اور فصل کے دام سب ہی بیخود طے کرتے ہیں الغرض ان کی انگلی زمیندار کے ٹینٹو پر رکھی رہتی ہے اور یہ جب چاہے اسے تکمیل زمین کی ایک تینہ کے ذریعے راہ راست پر لاسکتے ہیں۔ اسی طرح سرمایہ دار بھی ان کے ہتھوں کی ادائیگی کے بغیر ایک

قدم نہیں اٹھا سکتا۔ وہ باقاعدگی سے ان کے مندرانے پہنچاتا ہے۔ نتیجہ کے طور پر برطانوی اور زمیندار دونوں ہی اپنی معاشی قوت و طاقت کو سیاسی اقتدار و اختیار میں تبدیل کرنے کے قابل نہیں۔ جب صاحبان جائیداد بورژوا حقوق کے لب لباب یعنی حق ملکیت کو وردی بے وردی نوکر شاہی کی دست درازیوں سے محفوظ نہیں رکھ سکتے تو دیگر بورژوا آزادیوں اور حقوق کی بات تو دور کی بات ہے اور سیاسی حقوق اور بورژوا اقتدار کو تو بھول ہی جائیے۔ فی الحال انہیں فوجی آمریت کے پھینکے ہوئے اقتدار میں شرکت کے چند ٹکڑوں پر ہی گزار کر ناپڑے گا، کبھی مجلس شوریٰ کی شکل میں، کبھی غیر جماعتی انتخاب کی صورت میں۔

اس محیط وسیط اختیار و اقتدار کو وردی بے وردی نوکر شاہی کی کھلی لاقانونیت اور لوٹ مزید گہرا کرتی ہے۔ متنوع ریاستی و صولیابیوں اور ان کے متعین کے لئے انگریزی استعمار جو قوانین اصول اور قواعد اور ادائے یہاں رائج کرتے تھے وہ کسی مذہب خود ان کے اپنے ممالک میں خود ان کے بورژوا تجربے اور طور طریقوں کے آئینہ دار تھے گرجہ ان میں استعماری لوٹ مار اور خیر اور مقامی آبادی کے ساتھ غلام مارا نہ رویوں کو بھی قانونی حیثیت دی گئی تھی۔ ان محصولات کو وصول کرنے والے اداروں اور قانون کا نفاذ کرنے والے اداروں کو ان ممالک کے معاشرے اور معاشرے کی تمام پر توں سے مافوق رکھنے کا بندوبست بھی تھا اور قانون کے نفاذ کے دوران ان تمام اداروں کے افراد کا عمل عام قانون کی پکڑ سے باہر تھا۔ جس عمل پر عام شہری کو پھانسی کی سزا ہو سکتی تھی اُس پر قانون نافذ کرنے والے ادارے کے شخص کا محض تبادلہ ممکن تھا۔ معطلی، لائن حاضر ہونا، وغیرہ وغیرہ سزائیں تھیں جن پر برطانوی استعماری آغوش میں ناز و نعم سے پلے ہوتے ہمارے چھوٹی موٹی سرکاری افسر افسانہ بانئنا وین تہتے تھے اور مکمل نفسیاتی ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہو جاتے تھے۔ البتہ ایک ایسی صورتحال میں جبکہ لوٹ کھسوٹ، اور لڑا بادیات کے عوام کی محنت کا

عطر استعماری آقاؤں کا تحفظ خاص تھی یہ افسر شاہی "ایماندار" رہی۔ ایمانداری،
 فرائض کی بجا آوری، مستحسبی اور جی حضوری کے مرتبے اس مرد کی شخصیت اس کی
 اٹھک بٹھیک کے ہر عصبی ریشہ سے اسی طرح دیکھی اور سنی جاسکتی تھی جس طرح گھڑی
 کی سوئی کی ٹک ٹک دیکھی اور سنی جاسکتی ہے۔ استعمار کے تابع اور وفادار اس
 نام نہاد "عوامی نوکر" کی پُر تکلف اور پُر تصنع پابندی وضع و ضابطہ و آداب استعمار کی
 سقا کا نہ اور وحشیانہ لوٹ کھسوٹ پر ایک با ایک پرے سے زیادہ کچھ نہ تھی۔ تاہم استعمار کی
 فوجی و سیاسی روانگی کے بعد یہ نقاب بھی تار تار ہونے لگی۔ ان پر کبھی بھی مقامی معاشرے
 کا اثر و رسوخ تو کبھی رہا ہی نہ تھا، یہ ہمیشہ سے ان کی دوسرے مادی تھے انگریز کے جانے کے بعد ان
 کے اوپر سے جواب دہی کا آخری بوجھ بھی اترا اور اب بالکل خود ہونے لگے۔ تاہم ان کو اپنی نئی
 قوت و طاقت کی خود آگاہی میں بھی تھوڑا عرصہ لگا، اور اس عرصہ میں خود ان کی رسیدگی
 و پختگی بھی ہوئی۔ اعداد و شمار کے مطابق تقسیم کے وقت پاکستان کے حصہ میں آنے والی
 افواج میں کرنل سے اوپر کے عہدے کا ایک بھی افسر نہ تھا اور تمام اعلیٰ عہدوں پر تقریباً
 ۵۰۰ برطانوی افسر فائز تھے۔ بے وردی نوکر شاہی میں بھی صورتحال کوئی زیادہ مختلف
 نہ تھی۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں عنان اقتدار کے لئے اس وردی بے وردی نوکر شاہی
 جڑیں دھوس کی تسکین ممکن نہ تھی۔ لیکن جلد ہی یہ صورتحال بدلی۔ تقسیم سے پہلے ہی پہلی
 جولائی ۱۹۴۷ء کو ہی یہ فیصلہ کیا جا چکا تھا کہ پاکستان کی افواج کا انتظامی کنٹرول برطانیہ عظمیٰ
 کے ہاتھوں میں رہے گا۔ اسی سرپرستی میں ہمارے مقامی افسر پھل پھولنے لگے انہی کی پسند و انتخاب
 نے ہمیں ہمارے اعلیٰ افسر دیے اور انہی نے چار سال کے قلیل عرصے میں ۱۹۵۱ء میں ہمیں
 ایوب خان کی صورت میں ہمارا پہلا کمانڈر انچیف تحفہ میں دیا۔ اسی سال لیاقت علی
 خان قتل ہوئے، غلام محمد، اسکندر مرزا، اور ایوب خان کا مثلث تشکیل پایا اور پاکستان
 نے امریکہ سے فوجی امداد کی رسمی درخواست کی۔ الغرض باوردی نوکر شاہی نہ صرف ملکی

اقتدار اعلیٰ کے کھیل کے مزے لینے لگی بلکہ بین الاقوامی اکھاڑے میں شرکت کے وہ خواب شیریں دیکھنے لگی جن کی تعبیر خوفناک ہے۔ ۱۹۵۱ء سے شروع ہونے والی اٹکھیلیوں کے نتیجے میں ۱۹۵۴ء میں پاکستان اور امریکہ نے باہمی دفاعی تعاون کے معاہدہ پر دستخط کئے اور اسی سال قومی حکومت اور قومی پارلیمنٹ کو ہر خاست کیا گیا اور مالِ غنیمت کے طور پر ایوب خان کے ہاتھ وزارت لگی۔ الغرض باوردی نوکر شاہی نے ابھی بمشکل پاؤں پر کھڑا ہونا شروع کیا تھا کہ اس نے چہار اطراف ہاتھ پاؤں ماسنے شروع کئے اور پھر بہت جلد ہی یہ ملکی سیاسی و معاشی و ثقافتی زندگی کے تمام شعبوں پر محیط ہو گئی۔ پابند مضابطہ، اہلکار مضابطہ ساز اور ماورائے مضابطہ ہو گئے۔ ان کی خود بینی و خود آرائی کی کوئی جواب دہی اور احتساب نہ رہا۔ حتیٰ کہ موجودہ ضیا امریت میں باوردی نوکر شاہی کی خود سری اپنے عروجِ کمال کو چھو گئی۔ نظریہ ضرورت کے تحت آئین کی معطلی، شک پر پھانسی کی سزا، پی سی او، اور کسی انسر کی بدعنوانی کے بارے میں سچ کی اشاعت و شہیر۔ یہ ہر تنگ عزت کی تعزیر، نظریہ بندیوں کے ناقابلِ چیلنج قوانین، عام اور شرعی عدالتوں سے ماوردی فوجی عدالتیں، ناقابلِ چیلنج برطرنیاں وغیرہ اس باوردی آمریت کے بے لگام اختیار و اقتدار اور ملک کے تمام طبقوں اور عوام کے تمام حلقوں کے حقوق کی ناپیدگی کے عکاس و آئینہ دار ہیں۔

بدعنوانی، خیانت، غبن، تخریب، اور رشوت ستانی کسی نہ کسی پیمانے پر سرکار کا اہلکاروں کا دیرینہ شیعہ ہے ہیں لیکن مطلق قوت و اختیار اور کسی بھی قسم کی جواب دہی اور مواخذہ کے مستثنیٰ و فارغ ہونے کے باعث اس باوردی نوکر شاہی کو کم از کم دنیاوی سطح پر محصورین کا درجہ عطا کر دیا گیا ہے ان کی محبوب حرکات و سکنات کے حضور تمام اخلاقی و قانونی و انسانی اقدار عاجز ہیں۔ ان سرکاری حلقوں کے علیحدہ اور غیر وابستہ عوام کی تمام برتیں ان کی بد معاملگی اور بددیانتی کا شکار ہیں۔ معیشت میں

چور بازاری اور زیر زمین دھندار وایتی کاروباروں سے زیادہ تندرست و توانا ہے اور اس کی جسامت بھی بڑی ہے۔ ایک تخمینہ کے مطابق حکومتی بجٹ میں جس سماجی معیشت کے آمد و خرچ کا حساب لگایا جاتا ہے وہ ہماری اصل معیشت کا صرف ۳۰ فیصد حصہ ہے۔ بدعنوانیوں اور رشوت کو اب محض یہ کہہ کر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کسی چلتے چلائے نظام کی ناقابل لحاظ ناگزیر کمزوریاں اور خامیاں ہیں بلکہ آج ملکی معیشت کے کسی بھی علمی و حقیقی احاطے کے لئے ضروری ہے کہ اس ہمہ دم موجود عنصر کا باقاعدہ احاطہ کرتے ہوئے اس کی جسامت کے حرکی قوانین کو متعین کرے۔ بصورت دیگر تمام معیشتی و اقتصادی پیش گوئیاں اور پیش بینیاں غیر سائنسی و غیر حقیقت پسندانہ رہیں گی اور علم اقتصاد اور ماہرین اقتصاد کا منہ چڑھتی رہیں گی۔ اس بدعنوانی اور رشوت ستانی کا جائزہ لئے بغیر ملک کے سماجی طبقاتی ڈھانچے کی تشریح بھی ناقص و ناتمام ہی رہے گی۔ ملک کا عدلیہ و انصاف کا نظام بھی اسی بدعنوانی کی لپیٹ میں ہے جہاں منصفوں نے قانون کی ٹوکناٹیوں اور ان کے شام و تواترہ دکھار کو دکھائے کہ یا تو انہیں محض دلال بنادیا ہے یا پھر براہ راست فریقین سے رابطہ قائم کر لیا ہے۔ اور معاشرے میں قوت و طاقت کے تالوں بالوں پر مبنی کل نظام یعنی سیاسی نظام کی اقسام کے امتیازی اوصاف کی تشریح و توضیح کے لئے ماہرین سیاسیات، بادشاہت، عدیدیہ، اشتراکیہ، جمہوریہ وغیرہ کے جو عنوانات وضع کئے تھے چور بازاری، چور و فتنری اور چور عدلیہ کے اس بسیط نظام نے ان سب کو ساکت کر دیا ہے۔ یہ اب حقیقی محسوس میں چور شاہی بن چکی ہے۔

ہماری روایتی حکمت نے ہمیں لوٹ مار کی ترکیب لفظی و رفتہ کی ہے۔ بے شک لوٹ مار کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ لوٹ مار کے بغیر ناممکن ہے، اور مار، بغیر لوٹ کے مارنے والوں کی توانائی کا زیاں ہے۔ چنانچہ ہماری چور شاہی لوٹ، مار، اور پھر لوٹ کے خود رو اور خود افزا دائرے پر گردش کتا ہے۔ جوں جوں لوٹ بڑھتی جاتی ہے، برہنہ

تشداد اور قوت تشدد کی نمود و نمائش بھی بڑھتی جاتی ہے۔ دور وحشت و بربریت کی سفاکانہ اور بہیمانہ سزاؤں کو کمرید کمرید کر نکالاجا رہا ہے اور ان کی نظریاتی جھاڑ پھونک کر کے ان کا اجلاس کیا جا رہا ہے۔ سرعام کوڑوں اور سرعام پھانسیوں کے لوگوں کو خوفزدہ کیا جا رہا ہے۔ ریاستی تشدد کے نئے نئے ادارے قائم ہو رہے ہیں۔ اور ہر ادارے کی جسامت بڑھ رہی ہے۔ ان کو جدید ترین آتشیں اسلحہ سے مسلح کیا جا رہا ہے اور انکو موٹر سائیکلیں، گاڑیاں، جیپیں، پک اپیں دیگر انکو سرلیح الحکومت بنایا جا رہا ہے اور انکی رفتار عمل بڑھائی جا رہی ہے اب پہلی کا پٹر دینے کا فیصلہ بھی ہو چکا ہے۔ شہروں میں ہر چور اپنے پر، اور دیہات میں ہر ناکہ پر، ان کی قوت تشدد کی برہنہ نمائش کی جا رہی ہے۔ اس کے علاوہ انہی سے پیوستہ اور منسلک کالے دھن کا نرہ جیتی تشدد اور لوٹ مار بھی ہے۔

مطلق العنان چور شاہی اور محیط و بسیط لوٹ مار اور جبر و استحصال کی یہ صورت حال ہی وہ پس منظر فراہم کرتی ہے جن میں محنت کش طبقہ اپنا ہر مسئلہ اٹھا تا ہے اور ہر ملکی مسئلہ پر اپنے موقف کی تشکیل کرتا ہے۔ مکمل اور غیر مشروط جمہوریت کے لئے جدوجہد تو محنت کش طبقے کی خود اپنی ضرورت ہے لیکن ایک ایسی صورتحال میں جبکہ مطلق العنانیت کا دور دورہ ہو، اور من مانی آمریت کا راج ہو جو محنت کش طبقے کے علاوہ معاشرے کی دیگر پرتوں اور طبقوں اور عوام کے وسیع حلقوں کو اپنی انا نیت کا شکار کر رہی ہو اور وہ بھی باوردی آمریت کی لوٹ مار کا شکار ہوں اور ان میں بھی اس آمریت کے خلاف غم و غصہ کا جذبہ موجزن ہو اور وہ بھی اس بے لگام اور خود سر جا بریت اور استبدادی نظام حکومت کے خلاف سپر آزما ہونے کے لئے مضطرب و بے چین ہوں تو محنت کش طبقہ جہاں مکمل اور مستقیم جمہوریت کے لئے اپنی طبقاتی تشییت کو رو بہ حقیقت کرتے کے لئے اپنی آزادانہ صف بندی کرتا ہے اور جمہوریت کے قیام کے لئے عوام کی تاریخی تڑپ

کے قطعی و آخری حل کے لئے خود کو آمادہ و تیار کرتا ہے وہاں وہ معاشرے کے دیگر طبقوں کی جمہوری خواہشات اور مفادات کی حمایت و اعانت بھی کرتا ہے۔ لہٰذا وہ مطلق الصانیت اور انسانی حقوق سے بے پرواہ و بے اعتنا، سفاک اور زمانہ و حشت کی یادنازہ کر دینے والے جاہلانہ بندوبست ہائے حکومت کے خلاف بورژوا آدالیوں اور بورژوا حقوق کے لئے مختلف النوع طبقوں اور پرتوں کی جدوجہد کی ترقی پسندانہ مابینت کی شناخت و اعتراف کرتے ہوئے بورژوا جمہوریت کی ڈولی کا بوجھ بھی اُتے گا۔ لہٰذا ان پر اٹھا کر اُسے ہمسدا اقتدار تک پہنچانے کے لئے تیار رہتا ہے۔

اقتدار مطلق کی شارح اور نمائندہ استبدادی بادروی و بے وردی نوکر شاہی نے آج سارے اختیارات کو ایک مرکز پر مجتمع کیا ہوا ہے۔ اُس نے یہاں پر ایک وحدانی ریاست بنائی ہوئی ہے اور ملک کے تمام طبقے اور تمام قومیں اس واحد مرکز کی تابع ہیں۔ اس مرکز کی مرضی و منشاء کے بغیر نہ کوئی معاشی سرگرمی ہو سکتی ہے نہ کوئی ثقافتی و ادبی سرگرمی۔ کارخانہ بھی اسی کی اجازت سے لگتا ہے اور رسالہ، جریدہ اور اخبار بھی اسی کی توثیق سے۔ صوبائی حکومتیں، صوبائی پارلیمان، صوبائی انتظامیہ سب ہی زبیب داستان کے سوا کسی حیثیت کی حامل نہیں۔ ۱۹۳۵ء کے ایکٹ کے وحدانی بندوبست حکومت میں جو اختیارات صوبوں کو سونپے گئے تھے آج یہ اُن اختیارات کے حامل بھی نہیں یہ اُن کے مضمحل باقیات رہ گئے ہیں۔ شہری بلدیہ، ٹاؤن کمیٹیاں اور ضلعی کونسلیں محکڑی کے جالے سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتیں جن کو جب جی چاہے صاف کر دیا جائے اور جب جی چاہے پھر بن لیا جائے۔ کوئی ایسا شعبہ زندگی نہیں جس کی صوبائی وزارت کے سرپر مرکزی وزارت سوار نہ ہو۔ قانونی و آئینی اعتبار سے پولیس صوبائی حکم ہے، لیکن جہاں آئین و قانون کی کوئی بساط نہ ہو وہاں یہ صوبائی تحفظ کیونکر برقرار رہ سکتا ہے اور پھر چور شاہی، چوری اور سرزوری کے اس اہم ترین

بیرم کو اپنی مٹھی سے نکال کر اپنی شہ رگ کو کسی اور کے ہاتھ میں دینے کی متحمل کیونکر ہو سکتی ہے۔ صوبائی حکومتیں چھوٹی مدوں کی خورد و برد کر سکتی ہیں اور ان سے اپنی بساط کے مطابق گلچھڑے اڑانے کے لئے عیوض علی شاہ تا پاشا کھڑوڑتا الحاج شمیم الدین اور دوست محمد خٹھی جیسے چھٹ بھٹیوں کو بحساب ضرورت چڑھایا اتارا جاسکتا ہے۔ جموٹن اور چسی ہونٹ ہڈیوں پر ایک دوسرے پر غرانے کے لئے بلدیاتی کونسلروں کی شکل میں آوارہ کتوں کی ربچہ کھولی کر انہیں بھی مصروف کیا جاسکتا ہے۔ لیکن بڑے شکار پر، پاکستان کی زمین پر اور تہ صرف زمین پر بلکہ زیر زمین اور فضا میں تمام قدرتی وسائل پر، پاکستان کے ۱۰۹ کروڑ عوام کی محنت کی پیدا کردہ تمام دولت اور سرمائے پر، ان قدرتی وسائل اور پیداوار کو رہن رکھ کر آنے والے تمام بیرونی قرضوں کے اصراف پر، انخرض تمام محصولات وصولیاتی اور پوسے پیداواری، تجارتی، اور رسد و رسائل کے شعبے پر مرکز کا بلا شرکت غیرے دعویٰ ہے۔ اور اس دعوے کو رو بہ حقیقت کرنے، یعنی اس دعوے کو قبضہ میں تبدیل کرنے کے لئے ریاستی جبر و تشدد کے تمام کل پڑے، فوج، پولیس، انواع و اقسام کی فورسز اور خفیہ اداروں کی ٹیمپلیں بھی اسی مرکز کے ہاتھ میں ہیں۔ صرف یہ قبضہ سچا ہے باقی تمام دعوے جھوٹے ہیں۔

ضیا الحق بحیثیت "منتخب" صدر اور بحیثیت سربراہ افواج اس استبدادی ریاست کی ایک محض عارضی حادثاتی مشخص تجسیم ہے۔ ضیا الحق نام نہاد منتخب صدر ہو کہ واقعاً منتخب، مارشل لا ایڈمنسٹریٹ، یا ضیا الحق نہ بھی ہے۔ اور یہ دونوں عہدے کسی فرد واحد میں مرکوز نہ بھی ہوں تب بھی ان حادثاتی زوائد کو آلف کی تبدیلی سے اس وحدانی و مرکزی ریاست کی ماہیت اور جوہر میں کیفیاتی تبدیلی نہیں آتی۔ یہ جوہر مرکز اور صوبوں اور ضلعوں اور شہروں اور قصبوں کے اختیارات و اقتدار کے نالوں بانوں اور توازن میں مضمر ہے۔ فرد واحد میں یہ ارتکاز مطلق الحانیت کی بیہودگی اور بے مہر کی ثبوت کے علاوہ کچھ نہیں اس نے جو اسی میں اپنے سر پر سیدنگ بھی اگانے شروع کر دیے ہیں، اور ہر کس

دنائیس کے نفاذ کے لئے مطلق العنانیت کا عریاں مظاہرہ شروع کر دیا ہے۔

تاہم اس بہبود مطلق العنانیت کا یہ بھو ہڑپن اس کی اپنی امتیازی لغویت ہے
 اقتدار مطلق کی حامل وحدانی حکومتوں کے لئے ضروری یہی ہوتا ہے کہ وہ مالی و معاشی
 ذرائع اور وسائل اور تشدد و پرجا رہ قائم کر کے انہیں مرکز و واحدہ پر مرکوز کریں، لوٹ مار
 اور پھر لوٹ کے دائرے کو مسلسل گردش میں رکھیں اور جہاں تک ممکن ہو اس لوٹ مار کی
 سرگرمی پر تہذیب و دانش کی کا پردہ ڈالیں اور بد اسلوبی پر ہنر کریں۔ بھی ہزار سال
 پہلے چانکیہ نے اپنے مطلق العنان بادشاہ کو یہ نصیحت کی تھی کہ بد بادشاہ ڈنڈے کو زیادہ
 استعمال کرتا ہے وہ اپنی رعایا میں بلامتی پھیلاتا ہے۔ ہمارے باوردی نے دسی اقتدار مطلق
 کا حق تقدم چاہے کتنا ہی تشدد، اسناد نارنجی ہو، اور چاہے وہ ایسی کسی قدر بھی اپنے اوچھے
 پن کا شکار کرتے ہوں، انہیں بہر حال مطلق العنانیت کو چیلانے کے گہرے غصہ و موز و اسرار
 اور اداسے سب ہی تاریخی قبائلی اور جاگیر دارانہ مطلق العنان آمریتوں اور استعمار
 دونوں ہی سے بطور سرکہ حاصل ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ اضطراری اور شعوری دونوں
 سطحوں پر ڈنڈے پر نظر پاتی و روحانی، قانونی و آئینی، اخلاقی و آدابی گلکاریوں کے
 نرم و گداز خلاف بھی چڑھاتے ہیں۔ وہ یہ بھی سیکھ چکے ہیں کہ اس نظریے کا اندرونی مواد
 اور لباب بھی وحدانی ہونا چاہیے اور نہ صرف اس کی تشہیر و ابلاغ پر جا رہ داری ہونا چاہیے
 بلکہ تمام تشہیر و ابلاغ اور تعلیم و تعلم چور شاہی کے ہاتھوں میں مرکوز ہونا چاہیے چنانچہ
 ایسا ہی ہے۔ لوٹ، بدعنوانی خیانت اور رشوت میں برقی رفتار اضافے میں ایک جانب
 اسلحہ اور وردی اور کوڑوں پچانیوں کی سرعام نمائشوں کی افزونی میں دوسری جانب اور
 اسلامی قومیت اور پاکستانی قومیت کی تشہیر و تکثیر میں تیسری جانب عنصر برعقصر ایک ہی
 سرعت سے اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔ اور لوٹ، تشدد اور نظریہ کی اس تسلیم کے تینوں لازم
 و ملزم کوٹنے پھیلنے ہوئے معاشرتی زندگی کے ہر گوشے پر محیط ہوتے جا رہے ہیں۔ ہم پہلے ہی

کہہ چکے ہیں کہ لوٹ تشدد کے بغیر ناممکن ہے اور تشدد لوٹ کے بغیر مہمل۔ یہی دو طرفہ ربط و تعلق تشدد اور نظریے میں ہے۔ تشدد دیا۔ مارا۔ ایک جانب اور دوسری جانب نظریے، اصولوں اور قوانین وغیرہ کے درمیان بھی یہی ربط ہے۔ بے لگام بے حساب اور بے لباس تشدد فعلِ عبث ہے اسے بہت جلد نظریے، قانون اصولوں، ضابطوں کی شکل دے کر اور برہنہ قوت و طاقت کے بل پر پیدا کردہ رشتوں کو آئینی و قانونی ضابطوں میں منضبط و منجمد کرنا پڑتا ہے، یعنی برہنہ تشدد کے ذریعے پیدا کردہ زبردست اور زبردست کے رشتوں کو حاکم و محکوم کے رشتوں کی صورت میں متحکم کرنا ہوتا ہے اور ان پر اخلاقی و روحانی مسلح چڑھا کر انکو باہریت بخشی ہوتی ہے۔ صرف اس اخلاقی و روحانی آب و تاب کے ظاہر میں برہنہ تشدد پر مبنی باطن کو چھپا کر ہی لوٹ مار کے نظام کو وہ استحکام دیا جاسکتا ہے کہ ظاہر امن و شائستگی میں نہ صرف لوٹ مار جاری ہے بلکہ بے لگام لوٹ اور ویشیانہ سفائی نہ صرف 'حق' اور 'اختیار' کا روپ دھارے جسے لوگوں کی رضا کارانہ اطاعت حاصل ہو بلکہ ایسی ادبی صورت حال نظر آئے جسے خداؤں، نظرت اور مقدر کی توثیق حاصل ہو، اسی نظریاتی و آئینی نام حجام کے طفیل مطلق العنانیت خطیبانہ و معلمانہ و نامہائے محصور صنعتی اور سادہ لوحی کے اخلاقی و اصولی و عطا اور پسند و نصیحت بھی کر سکتی ہے اور بے ہمد و باہمہ منصف صنعتی سے کچھ کم بھی بن سکتی ہے۔ لیکن جہاں ایک جانب یہ روحانی، و نظری اور ثقافتی سادہ برہنہ تشدد کی ضرورت ہے وہاں دوسری جانب خود یہ نظریاتی ڈھانچے بھی برہنہ تشدد پر قائم ہوتے ہیں۔ روایتی مطلق العنانیتوں کے نظریے ساز ہیں ایک بار پھر نظریے اور روحانی ساز و سامان اور آلات تشدد کے اس انحصار باہمی کا بے لاگ اظہار کرتے نظر آتے ہیں۔ آرت شاستر کے ایک بند میں کہا گیا ہے کہ 'ڈنڈا تمام محکموں پر حاکم ہے۔ ڈنڈا جاگتا رہتا ہے جبکہ سب سوتے ہیں۔ اور دانائوں کا کہنا ہے کہ ڈنڈا ہی دھرم ہے۔ ملک کے اندر قانون اور دھرم و رواج کے راج کا بنیادی یار و مددگار ڈنڈا ہی ہے۔ بعد میں چانکیہ نے ڈنڈے کے فلسفے کو منظم علم

کی صورت دیتے ہوئے واضح الفاظ میں کہا کہ 'ذات جاتی نظام پر مبنی مذہبی قانون' فلسفہ اور محیثیت تینوں کی بنیاد ڈنڈا ہے۔ ڈنڈا ہی اُن پیچیدہ مفادات کا دفاع کرتا ہے جن کو مذہبی قانون، روایتی فلسفہ اور روایتی معیشتی رشتوں کی توثیق حاصل ہے۔ چنانچہ فی الواقع، دس احکامات، اختیار و اقتدار کے مسلمہ اداروں، اور نظری و روحانی ساز و سامان کے پرے کے عقب میں برہنہ تشدد کے اداروں اور پولیس اور فوج کے خون آلود جبڑے اور پیچھے صاف نظر آتے ہیں اور ہر سرکاری موقع پر موقع بہ موقع نمودار ہوتے رہتے ہیں۔

الغرض لوٹ، مار، اور روحانی نظریے اور اُس کے ابلاغی سب پر اجارہ

اور اپنی ذات میں ان سب کا ارتکاز مطلق العنانیت اور استبداد کا خاتمہ ہیں۔ پاکستان میں آمریت نے تمام مالی و معاشی وسائل، ریاستی تشدد کے تمام اداروں اور تمام ابلاغی و تشہیری کو اپنے ہاتھوں میں مرکزم و محدود کیا ہوا ہے۔ اور چونکہ یہ مطلق العنانیت بیہودہ اور ناتراش بھی ہے اس لئے اس کے لئے ضروری تھا کہ مالی و معاشی پر قبضہ، تشدد پر اجائے، اور نظریے کی کسی فرد واحد میں شخص تجسیم کرے ضروری تھا کہ فی الحقیقت بیخ وقتہ نازی بھی ہو اور اُس کے گرد روحانی مالہ بھی ہو۔ جو کھلی لوٹ مار کو مخفی بھی کرے اور اُسے برکت بھی دے۔

قوت و طاقت اور اقتدار و اختیار کا یہ محیط و بسیط ارتکاز مطلق العنانیت و استبداد کا خاصہ ہے اسی کی مطابقت سے محنت کش طبقہ اور اس کی سیاسی صف بندی طاقت کے عدم ارتکاز کو اپنے سیاسی منشور کا ناقابل مصالحت ستون قرار دیتے ہوئے طاقت کے عدم ارتکاز کی تحصیل کے لئے بھرپور جدوجہد کرتی ہے۔ محنت کش طبقہ جہاں استبداد اور آمریت کے مکمل خاتمے کے لئے بے شمار دیگر پہلوؤں سے اُس پر ضرب لگاتا ہے وہاں وہ اُس کی بنیاد کھونے کے لئے اُس کے محیط و بسیط ارتکاز کی تحدید کرنے کی کوشش بھی کرتا ہے۔ محنت کش طبقہ جانتا ہے کہ اگرچہ معاشرے کے دوسرے طبقے اور پر تین حتیٰ کہ سرمایہ دار

اور زمیندار تک اور متوسط طبقوں کے لوگ بھی اس حاوی استبداد کے بھاری بوجھ تلے
کھسارے ہیں تاہم اس کے بھاری بوجھ تلے محنت کش طبقہ اور مجبور محنت کش عوام ہی
سب سے زیادہ پستے ہیں۔ کارخانہ جاتی سرمایہ داران گنت محکموں کے اہلکاروں کے محنتوں
کی ادائیگیوں کے آگے بے بس ولاچار ہے اور ہمہ دم ان کے سامنے دست بستہ کھڑا رہتا ہے۔
تجارتی سرمایہ بھی اس کے سامنے سرنگوں ہے اور زمیندار بھی۔ ادنیٰ بوڑھا وادی کے چھوٹے
کاروباری سرکاری محکموں اور پولیس کے محکمے کے علی کو تا وان ادا کرتے رہتے ہیں۔ لیکن ان سب
سے زیادہ بے بس ولاچار محنت کش عوام ہیں۔ مطلق العنانیت کے استبداد و جبر کا سب سے زیادہ
انہی پر لاداجا تا اور اُس کی من مانیوں اور من موحیوں کا شکار بھی سب سے زیادہ ہی ہوتے
ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ گرچہ اس ارتکاز اور مطلق العنانیت کا قطعی سدباب صرف اُسی
صورت میں ہو گا کہ محنت کش طبقے کا راج قائم ہو اور محنت کش طبقہ ہی عدم ارتکاز قوت
کا سب سے زیادہ صاحب استقلال اور مایہ نعلت شادح ہے اور وہ جانتا ہے کہ محنت کش طبقے کی
بالادستی کے قیام کے نتیجے میں ہی قدم اُس راہ پر گامزن ہونا شروع ہوں گے جو بالآخر قوت
واقترار کے مطلق الجنان مرکزہ واحدہ کو نیست و نابود کرنے کے علاوہ تمام دیگر مرکزوں
کو منتشر کر کے بالآخر کھیتوں کھلیانوں اور فیکٹریوں اور دفاتر میں آجروں کی ملوکیت کے
تمام دعووں اور تالوں بانوں کو ادھیڑ کر عوام کے مقدر کی باگیں خود عوام کے ہاتھ میں لے
دیں گے تاہم وہ دہیں اتنا مطلق العنانیت اور جاہریت کی تحدید کے لئے عدم ارتکاز کے
تمام منشوروں، پروگراموں اور مطالبوں کی حمایت کرتا ہے۔ اس عدم ارتکاز کے طالب
کے ذاتی و طبقاتی اوصاف سے قطع نظر عدم ارتکاز کے مطالبے کی جمہوری و قریٰ پسندانہ اساس
کی شناخت کرتے ہوئے اُس کی غیر مشروط حمایت کرتا ہے۔ وہ جانتا ہے کہ عدم ارتکاز جمہوری
جدوجہد کا بنیادی، عمومی اور آفاقی اصول ہے اور مطلق العنانیت اور جاہریت کا قاطع
ہے۔ وہ صوبوں، ڈویژنوں، ضلعوں، تحصیل، بلدیہ، ٹاؤن کمیٹیوں اور کام چھوٹے اداروں

کے حقوق و اختیارات پر مرکوز کے خاصانہ ڈاکوئیں کے خلاف احتجاج کرتا ہے اور مریطقات و اختیارات کے لئے اُن کی آرزوؤں کی حمایت کرتا ہے اور ایسا کرتے ہوئے وہ ان اداروں پر تقابض افراد، جماعتوں اور طبقوں کے اوصاف تک سے چشم پوشی کرنے کو تیار رہتا ہے۔

بلاشبہ عدم ارتکاز جمہوریت کا آزادانہ وصف ہے۔ وہ انتخابات اور جمہوریت کے دوسرے اوصاف سے مشروط نہیں۔ انتخابات کے ذریعہ بھی ایک جمہوری مضبوط مرکز قائم ہو سکتا ہے۔ انتخابات کے نتیجہ میں بھی صدر کی صدارت میں کسی فرد یا پارٹی کی صورت میں کسی ادارے اور اُن کے چندیدہ اہلکاروں کے ہاتھوں میں تمام قوت و اقتدار مرکوز ہو سکتا ہے۔ صرف یہ انتخابات ہی کسی سیاسی نسخہ کے جمہوری شخص کی ضمانت فراہم نہیں کر سکتے۔ قوت و اقتدار کا عدم ارتکاز جمہوریت کا ایک آزادانہ وصف ہے جس کی تحصیل کے بغیر جمہوریت کی تکمیل نہیں ہو سکتی۔ جب جمہوری طرز حکومت تک میں یعنی اُس طرز حکومت تک میں عدم ارتکاز کے اصول کی روح پھونکنا ضروری ہو تا ہے جہاں اقتدار اعلیٰ کامل طور پر منتخب ہو اور اُس کی جمہوری حیثیت غیر متنازعہ فیہ اور مسلم الشیبت ہو تو پھر مطلق الصانیت میں جس کی کوئی تاریخی سند نہیں، کوئی سیاسی استحقاق و جواز نہیں جو صرف آتشیں اسلحہ کے بل پر دھونس دھپہ کر رہی ہے کیونکہ یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ اُسے طلب مبارزت کے بغیر ہی تمام اقتدار و اختیار کو اپنی آغوش میں مرکوز کرنے کی کھلی چھوٹ دے دی جائے۔ ہماری مخصوص صورت حال میں جبکہ ایک ایسی طرز حکومت جاری ہے جس کا خاتمہ ہی یہ ہے کہ وہ روز افزوں محاملوں اور تمام فیصلوں کا ارتکاز اپنی مٹھی میں کرتی جائے ایسے مستبد اور جارحانہ حکومت کی خلاف جمہوریت منشور کا امتیازی و منفرد عنصر عدم ارتکاز کا مطالبہ ہی ہو گا۔ عدم ارتکاز کی ترکیب فطری جمہوری تعصب العینوں کے وہ پروں نعرے اور الفاظ ہوں گے جن سے جمہوریت پسند دوست دشمن کی تمیز کرتے ہیں۔ عوام کو درپیش مسائل و محاملات کو نمٹانے اور طے کرنے کے لئے آخری و قطعی فیصلے کے شریک مرکز کی تکثیر اور

قوت و اقتدار کی تقسیم اور بٹوارے کے لئے مطالبے اور جدوجہد میں مطلق العنانیت کی قطع برید اور تخفیف میں کلیدی اہمیت کی حامل ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ عوام کی جمہوری تمناؤں اور آرزوؤں کی نمائندہ اور دعوے داریا سبھی جماعتوں کی مرکزی کمیٹیاں چاہے کوئی قراردادیں منظور کرتی رہیں مجبور و بے بس عوام جہاں مطلق العنانیت کو فیصلہ کن دھکا دینے کے لئے مضطرب رہیں گے اور ایسی سیاسی صف آرائی سے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہیں گے جو پورے سرمایہ دارانہ، مہمل سرمایہ دارانہ، نیم جاگیر دارانہ، جاگیر دارانہ، قبائلی وغیرہ سماجی پیداواری رشتوں اور نیم نوآبادیاتی اور باوردی آمریت کے تسلط کو اکھاڑ پھینکنے کے لئے اُن کی اجتماعی قوت کو متحرک کرے وہاں وہ مطلق العنانیت کے چہرہ اطراف پھیلے ہوئے ڈراؤنے اور گھناؤنے پنجوں کی جزوی کاٹ چھانٹ کے لئے انہیں ملکی زندگی کے جس گوشے کو اس استبداد کے شجوں سے قد بے نجات دلانے اور اُس پر اپنا فیصلہ اور اپنا ارادہ حاوی کرنے کے مواقع اور امکانات جب بھی مہیا ہوں گے وہ اُس راستہ سے گھس بیٹھ کر رستہ نکالنے کے لئے دنیا تلے اوپر کرنے سے دریغ نہیں کریں۔ اور محنت کش طبقہ جس کے کارندوں پر یہ تاریخی فریضہ آن پڑا ہے کہ وہ تمام محنت کش عوام اور استحصال و خیر کے تلے پتے پہنچنے تمام عوام کے مضامین کے قطعی خاتمے کے لئے جدوجہد میں ہر اول کا کردار ادا کرے ایسی تمام جدوجہدوں کا گمراہی ہوئی ہے۔ خیر مقدم کرتے ہوئے معاشرے میں اپنی خصوصی حیثیت کے باوصف معاشرہ کی گونا گوں مسائل کے بارے میں اپنے خصوصی موقف اور نقطہ نظر کی چھاپ لگانے کے لئے ہر ممکن ذریعہ اور وسیلہ استعمال کرے گا۔ معاشرے کی دوسری مظلوم برتوں اور بالعموم عوام میں جب بھی گھما گھبی پیدا ہوگی اور ابھار آئے گا محنت کش طبقہ بھی بالضرور گمراہے گا کچھ ہے خود اپنے منہ میاں مٹھو بننے والی محنت کشوں کی خود رائے اور خود مقرر کردہ جماعتیں عوام کے ان ابھاروں سے کتنی ہی غیریت کیوں نہ برتیں اور بطور

اعتدال ان ابھاروں کے رجحانی مواد پر کتنا ہی واویلا کیوں نہ کریں۔ بالجموع عوام اور محنت کش طبقہ دونوں ہی اپنے مسائل کے حل کے لئے مہدی اور مسیح موعود کی آمد سے قبل بھی کمر بستہ ہو کر کھڑے ہوتے رہتے ہیں۔ وہ اقتدار مطلق کو نیت نابود کرنے کے لئے کوششیں کرنے کے علاوہ اس ناشنومن مابیت کے قبضہ سے سیاسی مکان کے کچھ حلقوں کی گلوں کا کر کر اُن پر اپنی جمہوری تمنائوں کی بالادستی کے قیام کی گلوں کو دبوچ کر دیتے ہیں۔ چنانچہ تعلیمی ادارے اور اساتذہ و طلباء اپنی خود مختاری کے لئے جدوجہدیں کرتے رہتے ہیں اور ملکی زندگی کے ایک شعبے کو ایک سنگ ستون مطلق العنانیت کی ناروا صورتِ مداخلتوں سے امکانی حد تک محفوظ کر کے ایک کچھ عافیت تراشنے کے آرزو مند رہتے ہیں اور رہیں گے۔ شہری بلدیہ اور ضلعی اور ٹاؤن کمیٹیاں اپنے خصوصی دائرہ اختیارات کا رقبہ باندھ دینا چاہتی ہیں اور اس دائرہ اختیارات کو بڑھانے کے لئے اور اس دائرہ اختیارات پر فوجی استبداد کے تجاوزات کے خلاف پُر عزم جدوجہدیں کرتی ہیں۔ ان اور ایسی ہی دیگر تحریکوں میں شامل مطلق العنانیت کے سامنے صف آراء مخالفین کے مختلف طبقوں اور بدلتوں کی دھوم دھام میں محنت کش طبقہ بھی جھوم کر شامل ہوتا ہے۔

اور اسی ناطے سے محنت کش طبقہ قوموں کی حق خود ارادگی کی بھرپور حمایت کرتا ہے۔ تو محنت کش طبقہ کسی بھی کثیر القوی ملک میں ہمیشہ قوموں کے حق خود ارادگی کی حمایت کرتا ہے لیکن کسی بھی ایسے کثیر القوی ملک میں جہاں بنیادی جمہوری حقوق اور آزادیاں سلب ہوں، جہاں قدیم جاگیر دارانہ شہنشاہتوں کی طرز پر عمل پیرا مطلق العنان فوجی آمریت قابض ہو۔ جو تمام جمہوری و انسانی اقدارے نابود ہو اور جدید زمانے میں اذکار رفتہ نظریوں کے پردے میں تمام لوگوں کے شہری و سماجی و سیاسی حقوق پر ڈاکہ ڈال رہی ہو، وہاں چھوٹی اور محالوب قومیتوں کے لوگوں پر اس جبر و استبداد کا ہاتھ ڈرا بھاری پڑنا لازمی امر ہے۔ اور نتیجے کے طور پر ایسے ممالک میں محنت کش طبقہ کے لئے لازم ہو جاتا

ہے کہ وہ قومیتوں کے حقوق کی حمایت کرے۔ اور ان کے حق خود ارادیت کے لئے آواز بلند کرے۔ محنت کش طبقہ بین الاقوامیت پر یقین رکھتا ہے اور رنگ نظر تحصب کو رد کرتا ہے لیکن اگر کسی ملک میں مطلق العنانیت کا دور دورہ ہو اور وہاں فوجی آمریت اور وردی بے وردی نوکر شاہی تمام قواعد و ضوابط اور آئین بہ بالادست ہو تو محنت کش طبقہ لازمی طور پر سوچتا رہتا ہے۔ اور ایسی مطلق العنانیت کی بین الاقوامیت سے اپنی بین الاقوامیت کو ہمیز کرنا اپنا فرض اولین گردانتا ہے۔

کسی بھی ملک میں جبر پر قائم بین الاقوامیت کی تجسیم اُس کے امن عامہ کے اداروں اور دیگر متعلقہ اداروں کی قومی ساخت میں ہوتی ہے۔ برطانوی استعمار کے بارے میں اگرچہ یہ کہا جاتا ہے کہ اُس نے براہ راست حکومت کے بجائے بالواسطہ حکومت کے اصول کو قائم کیا تاہم فوج کے معاملے میں یہ درست نہیں۔ برطانوی استعمار نے بالعموم فوج کے سلسلہ میں یہ اصول اپنا یا ہوا تھا کہ ہندوستان جیسے کثیر القومی ملک میں ایک جگہ کی رجمنٹ دوسری قوم یا مذہب کے علاقے میں تعینات ہو۔ لیکن جب ۱۸۵۷ء میں قومی جبر کے لئے یہ جرم بھی مطلوبہ حد تک موثر ثابت نہ ہوا تو اس پر اس اصول کا اضافہ کیا گیا کہ برٹش انڈین آرمی میں ہر دو مقامی باشندوں پر ایک برطانوی باشندہ ہوگا۔ اس کے علاوہ افسروں کے عہدوں پر تو عملاً انگریز ہی فائز تھے۔ اعداد و شمار کے مطابق برٹش انڈین آرمی میں ۱۹۰۲ء انگریز افسر، ۶۵۲۴۱ انگریز سپاہی اور ۱۲۲۲۵ مقامی سپاہی تھے۔ اس فوج میں صرف ۸۰ مقامی کمیشنڈ افسر تھے۔ پہلی اکتوبر ۱۹۳۹ء کو اس فوج میں ۴۰۲۸ انگریز افسر، اور صرف ۳۹۶ مقامی افسر تھے۔ ہمارے ملک کی موجودہ صورت حال میں فوج کی قومیتی ساخت کی شکایات تو دستیاب نہیں لیکن اس ادارے کی ترکیبی ساخت اتنی واضح ہے کہ شاید شکایات کی ضرورت بھی نہیں۔ علاوہ انہیں حکومتی جبر کے دوسرے اداروں پولیس، اور مختلف خفیہ

محکموں کی ساخت بھی سب پر واضح ہے۔ اس قومیتی ترکیب کو اگر ملک میں واقع مطلق العنانیت، لاقانونیت، ہرنوائیوں اور نراجیت کے پس منظر میں دیکھا جائے تو اس بات کی وضاحت کی ضرورت نہیں رہتی کہ ایسی صورت حال میں چھوٹی قومیتوں پر کیا گہرائی ہوگی۔ بالخصوص چھوٹی قومیتوں کے محنت کشوں، مزدوروں، کسانوں اور عام لوگوں پر کیا گہرائی ہوگی جو اوپری طبقوں اور پرتوں کے لوگوں کی مانند نہ تو تعلقات رکھتے ہیں اور نہ ہی رشوت دینے کے لئے اُن کے پاس پیسہ ہے۔ اور نہ ہی ملک میں کوئی عدالتی نظام ہے جہاں غریب کی شنوائی ہو۔ کیا ایسی صورت میں کوئی بھی بین الاقوامیت پسند محنت کش اپنے جمہوری پروگرام سے قومیتوں کے حقوق کے مطالبوں اور قومیتوں کے حق خود ارادگی کو جدا کر کے اپنی پاکئی داماں کی حکایت سنا سکتا ہے؟ نہیں قطعی نہیں! قوموں کا حق خود ارادگی پاکستان کی جمہوری تحریک کا لازمی حصہ ہے۔

اور اس حق خود ارادگی میں حق علیحدگی شامل ہے۔ جس طرح حق خود ارادگی شخصی، شہری، سماجی، سیاسی و اقتصادی حقوق سمیت تمام انسانی حقوق کی اساس ہے اسی طرح قوموں کا حق علیحدگی اُن کے تمام دیگر حقوق کی ضمانت ہے۔ جس طرح عورت کو چاہے تمام حقوق دے دیئے جائیں لیکن اگر اُس کو حق طلاق حاصل نہ ہو تو اُس کے تمام حقوق بے معنی رہے گا رہو جائیں گے، اسی طرح حق علیحدگی کے بغیر قوموں کے حقوق کی تمام گفتگو عبث ہوگی۔ جس طرح عورت کا حق طلاق اُس کے حقوق کی پامالی کی صورت میں ایک وہ آخری قطعی حق دیتا ہے جو اُسے حق انسانیت کا تحفظ فراہم کرتا ہے اور دیگر تمام حقوق کی تصدیق کرتا ہے اسی طرح قوموں کا حق علیحدگی اُن کے تمام دیگر حقوق کی ضمانت اور توثیق فراہم کرتا ہے۔ محنت کش طبقہ بین الاقوامیت پر یقین رکھتا ہے لیکن یہ بین الاقوامیت جبر و استعمار سے پاک ہے اسی لئے اُس کی بین الاقوامیت قومیتوں کے پُر امن اشتراک اور اُن کی پُر امن علیحدگی کو مفروض کرتی ہے۔

محنت کش طبقہ جس وقت سیاسی منظر پر نمودار ہوتا ہے اُس وقت وہ پہلے دن کے غیر القوی ریاستوں کو موجود پاتا ہے۔ یہ ریاستیں جاگیر دارانہ شالہانہ، سرمایہ دارانہ اور استعماری جبر کا نتیجہ ہیں۔ محنت کش طبقہ جبر و استبداد کی ان اقسام کا جزا رہا نکھیں موند کر نہیں بیٹھا رہ سکتا۔ وہ لازماً ایسے اداروں کی تشکیل کے لئے جدوجہد کرتا ہے جن کے سیاق میں قوموں کی پُر امن علیحدگی ممکن ہو۔

تاہم اس حق علیحدگی کا مقصد یہ نہیں کہ تمام قومیں لازماً علیحدگی اختیار کر لیں۔ نہ ہی اس سے یہ خدشہ پیدا ہونے کی ضرورت ہے کہ قومیں علیحدہ ہو جائیں گی۔ جس طرح عورتوں کے حق طلاق کا لازمی مقصد یہ نہیں نکلا کہ تمام عورتوں نے اس حق کو استعمال کر لیا ہو اُسی طرح قوموں کی حق علیحدگی کا مفہوم یہ نہیں کہ تمام قومیں اس حق پر عملدرآمد کر گزریں گی۔ بلکہ یہ حق محنت کشوں کی بین الاقوامیت کے اصول یعنی قوموں کے پُر امن اشتراک کی واحد ضمانت ہے۔ نہ ہی اس بات کا مفہوم یہ ہے کہ محنت کش طبقہ لازمی طور پر ہر ٹھوس علیحدگی کی تحریک کی حمایت کرے گا۔ واضح رہے کہ محنت کش طبقہ صرف حق علیحدگی کی حمایت کرتا ہے۔ جس طرح عورت کے حق طلاق کے ہر حامی پر یہ فرض عائد نہیں ہو جاتا کہ وہ ہر انفرادی عورت کے ہر مخصوص مطالبہ طلاق کی حمایت کرے اسی طرح قوموں کے حق علیحدگی کا مطالبہ کرنے والے محنت کش طبقہ پر یہ فرض عائد نہیں ہو جاتا کہ وہ علیحدگی کے ہر مطالبے کی حمایت کرے۔ محنت کش طبقہ محض حق علیحدگی کی حمایت کرتا ہے اور علیحدگی کے مطالبوں پر اپنے آزادانہ موقف اختیار کرنے کا حق برقرار رکھتا ہے۔

محنت کش طبقہ بین الاقوامیت پر یقین رکھتا ہے اور بین الاقوامیت پر اسی یقین کے ناطے وہ جبر و قائم بین الاقوامیت کی تمام صورتوں کی نفی کرتا ہے۔ اور اسی اصول کے پیش نظر جہاں وہ قوموں کے حق علیحدگی کی حمایت کرتا ہے اُں وہ قوموں

کے پُر امن اشتراک کی ہر ممکن سعی بھی کرتا ہے۔ وہ مختلف اقوام کے محنت کش طبقوں کو متحد کر کے انہیں ایک بین الاقوامی تنظیم میں منسلک کرتا ہے۔ اسی بین الاقوامیت اور اس کی نمائندہ جماعت کے ناٹے جابر اقوام کے محنت کش بھی مجبور اقوام پر جبر کے خلاف آواز اٹھاتے ہیں اور مجبور اقوام کا محنت کش طبقہ جابر اقوام کے حکمران طبقوں کے جبر کے خلاف کشمکش کرتے ہوئے وہاں کے محنت کش طبقے کے خلاف زہر نہیں اگلتا بلکہ اُن کو اپنا حلیف و حامی ہی گردانتا ہے۔

محنت کشوں کی اسی بین الاقوامیت کا بنیادی تقاضہ یہ ہے کہ قوموں کے حق علیحدگی سمیت اُن کے حق خود ارادگی کی مکمل حمایت کی جائے۔ اور چونکہ پاکستان میں ایک مطلق العنان آمریت قائم ہے جس کے ریاستی جبر کے اداروں پر ”عظیم مارشل“ قوم کا قبضہ ہے اس لئے محنت کشوں کا یہ فرض ہے کہ وہ چھوٹی قومیتوں کے علاقے میں زیر ذرا داروں کی خلاف معمول موجودگی نقل و حرکت اور کارروائیوں اور جبر کے استعمال کی ہر صورت کی بھرپور مخالفت کریں۔ اور ہر اُس قوت کی مخالفت کریں جو اس جبر کی حمایت کرتا ہے یا اُس کی کسی بھی طور ملتج سازی کرتا ہے۔ ملکی زندگی کے کسی بھی معاملے میں کسی بھی قومیت کی کسی دوسری قومیت پر برتری اور اُس کے تحفظات کی مخالفت کریں اور ہر معاملے میں برابری اور مساوات کا یقین کریں۔ یہ مطالبہ کریں کہ ہر قومیت کو دستوری طور پر حق علیحدگی حاصل ہو جس کا فیصلہ بین الاقوامی عدالتوں سے ہو۔ نیز پاکستان میں عام انتخاب کے ذریعے صوبوں، ڈویژنوں اور ضلعوں اور انتظامی علاقوں کی تقسیم نو کی جائے اور ہر علاقے کو ممکنہ حد تک زیادہ سے زیادہ خود مختاری حاصل ہو اور ان کے انتظام و انصرام میں منتخب اداروں کو بالادستی حاصل ہو۔ نیز ان مطالبوں پر مؤثر جدوجہد کیلئے محنت کش طبقے کیلئے ضروری ہے کہ وہ بین الاقوامی بنیادوں پر پاکستان کی تمام اقوام پر محیط تنظیم کیلئے کوشاں ہو۔

پاکستان کے مخصوص حالات میں "پاکستانی" قومیت اور دیگر قومیتوں میں ایک جانب اور خود دیگر قومیتوں کے مابین اس چومکھی کش مکش میں ہی قومیتوں کی فزائش کی گنجائش بھی ہے اور ہی قومیتیں جنم بھی لے رہی ہیں۔ جہاں قومیت اپنے آپ کو قائم بالفعل کو چکی ہے گرچہ ہمارے قومیتوں کے کیمیا گروں اور قومیت کو قومیت کی تعریف اور کوئی پرکس کر دیکھنے والے اس کی اسناد کو از روئے قانون رد کر چکے ہیں۔ اس کے برعکس سرایتی قومیت کی اسناد کو از روئے حق تسلیم کیا جا چکا ہے گرچہ ابھی سرایتی قومی تحریک کی کونسلیں پھلنا پھولنا ہی شروع ہوئی ہیں مزید کے بھی امکانات ہیں۔ ایسا کیوں ہے؟ مختصر جواب یہ ہے۔

پاکستان میں سرمائے اور سرمایہ داروں کے کچھ گروہ انتہائی طاقت ور گروہ اپنی ان قابل سرمایہ دارانہ مذہبی اور نیم مذہبی برادریوں کی بنیاد پر ہی قائم تھے جنہوں نے معاندانہ جاگیر دارانہ لطین میں سرمائے کو تحفظ فراہم کیا تھا۔ ایک ایسی صورت حال میں جبکہ بیشتر پاکستان نیم جاگیر دارانہ رشتوں میں جکڑا ہوا تھا اور وہاں ابتدائی اصناف سرمایہ کا عمل ابھی شروع نہیں ہوا تھا اس سرمائے نے پاکستان کے طول و عرض میں اپنے پھیلنے ہوئے لغوز کو "پاکستانی قومیت" اور مسلم قومیت کے نظریے کی چھت ہی فراہم کی نیز سرمائے کی باہمی چنٹپٹش اور کش مکش کے لیے دلی سوداگر، چینیوی، مہمین، گجراتی وغیرہ برادریاں مطلوبہ سرمایہ دارانہ گروہ بندیوں کی فراہم کرتی رہیں اور اس جنگ کو کامیابی سے مٹانے کے لیے تقاضوں کی تکمیل کرتی رہیں وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ زرعت میں سرمایہ داریت دخول کے نتیجے میں اعلیٰ سلاطوں میں بھی ابتدائی اصناف سرمایہ ہوا جہاں جاگیر دارانہ رشتے حاوی تھے پنجاب میں اس نئے سرمائے کے ساتھ چینیوی اور دیگر پنجابی سراواؤں نے باہم مل کر "پاکستانی قومیت" کو اغوا کر لیا سندھ اور پنجتون علاقوں میں ابھرنے والے تیزی سے بڑھتے ہوئے سرمائے نے اپنے مخصوص تاریخی اقتصادی و سماجی حوالوں سے "اپنی اپنی" قوم شخص کر لی میراؤں کی کش مکش اب ایک ایسے مرحلے میں داخل ہو گئی کہ محض برادریوں

کے بل پر اس کشمکش میں اپنے پاؤں پر کھڑا رہنا ممکن نہ رہا۔ سرمایہ داروں کے چند بڑے گروہوں سے "پاکستانی قومیت" بھی چھین چکی تھی اور ان کے پاس اپنی قوم بھی نہ تھی۔ چنانچہ ہمارے قوم میں ان میں سے کچھ کو "اپنی" قوم دستیاب ہوئی۔ رہ گیا معاملہ مبینہ گجراتی وغیرہ کا انہوں نے کچھ عرصے سندھی "قوم" سے انکھیلیاں کیں اور سندھی قوم سے پرانے ناطوں کو نکالنے کا تجربہ کیا لیکن نجیف تر سندھی سرمائے کی جھڑکیوں اور دھند کا رکیے نتیجے میں اس وقت ہمیں اس وقت جب کہ یہ مضمون رقم کیا جا رہا ہے ہمیں اور گجراتی سرمائے اور ہمارے قومیت میں پیٹنگیں لڑنے کا عمل جاری ہے اور دونوں طرف ہے آگ برابر لگی ہوئی ہے ہمارے سرمایہ، سراؤں کی جنگ میں ہمیں گجراتی سرمائے وغیرہ کو اپنا اتحادی بنا رہا ہے اور امر معلوس کے طور پر ان تمام سراؤں کی مشترکہ "اپنی" قوم بالفعل بھی تشکیل ہو رہی ہے اور "ہماتر سرمائے اور سرمایہ داروں کے قومی گروہ کی پتھر پٹیاں بھی باہم جڑ کر پھول بن رہی ہیں۔

پاکستان کے سماجی و اقتصادی ارتقاء میں ایک اور عمل بھی رو پڑ رہا ہے جس کے نتیجے میں مزید قومیتوں کا رواج ہونا ممکن ہے پاکستان میں ابھی بھی بعض علاقوں میں جاگیردارانہ یا ماقبل جاگیردارانہ رشتے حاوی ہیں تاہم یہاں پر بھی گروہ پیش میں سرمایہ دارانہ رشتوں کی تیز بڑھوار اور خود ان علاقوں میں بھی سرمایہ داریت کے مختلف اوصاف کے نمو کے نتیجے میں ابتدائی اضعا ف سرمایہ کامل ہو رہا ہے۔ یہ سرمائے بھی یقیناً غنت۔ مذہبی اور وسائل کے لیے لڑوں کی کشمکش کے تقاضوں سے عہدہ برآ ہونے کے لیے اپنی "قوم کی تلاش میں ہوں گے اگر موجود سراؤں نے انہیں اپنی اقوام میں جگہ نہ دی تو یہ بھی یقیناً اپنے تاریخی سماجی و اقتصادی حالات کی مطابقت سے اپنی "موزوں حال قومیت یا قومیتوں کی کھوج لگائیں گے یہ لڑکی قومیت اسی عمل کے نتیجے میں روز افزوں طور پر حقیقت پذیر ہو رہی ہے لیوں ان عملوں کے نتیجے میں پاکستانی ریاست میں "پاکستانی قومیت" اور مسلم قومیت" اور چار قومیتوں ر بعض کے

کے مطابق پانچ، بعض کے مطابق چھ) کے علاوہ مزید قومیتیں مندرجہ بالا چوتھی جنگ میں شریک ہو جائیں گی۔ اور قومی مسئلہ کو پاکستان کا اہم ترین سیاسی مسئلہ بنانے میں اپنا کردار ادا کرنے لگیں گی پاکستانی سرمائے اور دیگر قومی سرماؤں اور خود ان قومی سرماؤں کے مابین ربط و تضاد کے مندرجہ بالا اوصاف کے تناظر میں ہی محنت کش طبقہ "قومی مسئلہ" پر اپنے نقطہ نظر کی تشکیل کرتا ہے وہ پاکستانی سرمائے سمیت تمام سرماؤں کے مسئلہ کو یک وقت اٹھاتا ہے۔ وہ یک وقت پاکستانی قومیت کی جارحیت اور دیگر قومیتوں کی جارحیتوں کو رد کرتا ہے۔ وہ کسی ایک سرمائے کے دوسرے سرماؤں کے خلاف مطالبات کو نہیں اٹھاتا بلکہ چونکہ وہ جانتا ہے کہ یہ سرمائے نہ صرف باہم تضاد میں ہیں بلکہ ان کے آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ گہرے معاہدے بھی ہیں اور یہ تضاد اور یہ اتحاد ایک مربوط کلیت میں گندھے ہوئے ہیں اس لیے وہ ان سرماؤں کے پُر تناؤ ربط میں سے صرف تناؤ کے ناقابلِ علیحدگی پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے صرف اس ایک رخ کی بنیاد پر قائم "قومی مسئلہ" نہیں اٹھا سکتا بلکہ وہ سرماؤں کے تضاد اور ربط، ان کی ایک دوسرے پر سمیت لے جانے کی خاصیت اور ان کی باہمی اتحاد کی جانب پیش رفت، الغرض ان کے باہمی ربط کے کلیت کے خلاف مسئلہ اٹھاتا ہے وہ قومی مسئلہ کو اس انداز میں اٹھاتا ہے کہ سرماؤں کے باہمی ربط کی اس کلیت ان کی باہمی مناسبت اور دوستانہ تعاون، دلوں کے پیدا کردہ مسائل کا حساب بے باق ہو۔ وہ جانتا ہے کہ چونکہ تمام سرمائے مخصوص سرمایہ دارانہ استحصالی بین الاقوامیت کی جانب رواں دواں ہیں چنانچہ کسی ایک قومی سرمایے کے اٹھانے ہوئے قومی مسئلہ کی حمایت کر کے وہ اس قومی سرمایے کو مضبوط و مستحکم کرنے اور اسے جہاد اطراف پاؤں پھیلانے اور سرمائے کے بین الاقوامی ارتکاز و اتحاد میں شامل ہونے میں مددگار ہی ہوگا اور اس عمل کے دوران وہ خود اپنے بین الاقوامی اتحاد کو شدید ضربیں پہنچا چکا ہو گا اس لیے وہ مخصوص سرمایہ دارانہ انداز میں اٹھائے ہوئے قومی مسئلہ کو کلیتاً رد کرتا ہے اور اس کے برعکس اپنا "قومی" پروگرام دیتا ہے جس کی بنیاد قوموں کے پُر امن

اشتراک اور پھر اس علیحدگی پر قائم ہے وہ قوموں کے حق خود ارادی بشمول حق علیحدگی کا مطالبہ کرتا ہے۔
 ساتھ ساتھ وہ "پاکستانی سرمائے" کے قومی "پروگرام کو بھی رد کرتا ہے اور کھری جبریت کے قیام
 کے لیے اپنے جبروی پروگرام کو بھی پیش کرتا ہے۔ وہ اس مرحلہ وار جدوجہد کے پروگرام کو رد کرتا ہے
 جو صرف "قومی" سرمایہ دار کے "قومی" پروگرام کی اعانت کر کے سرمایوں کی کشمکش میں کسی ایک "قومی"
 سرمائے کے مفادات کو مستحکم کر کے اُسے دوسروں کو بیک میل کرنے اور خود اپنے لیے مراعات و تحفظ
 حاصل کرنا کا ذریعہ بننے کے علاوہ اور کچھ نہیں حاصل کر سکتی۔

پاکستان کے مخصوص حالات میں سرمایہ داریت عالمی استثمار کے زیر سایہ پروان چڑھی
 ہے عالمی استثمار نے یہ تعین کیا کہ پاکستان سرمایہ دارانہ راہ پر گامزن ہوگا اور اس سرمایہ دارانہ راہ کے خلاف
 بھی اسی نے تعین کئے بالعموم صنعتی ترقی کے نتیجے میں ممالک اور اقوام استثمار سے آزادی کی
 جانب گامزن ہوتے ہیں لیکن استثمار کے زیر نگرانی دوسری رستی ہونے والی اس سرمایہ دارانہ صنعتی
 ترقی کے نتیجے میں ایک خصوصی اقتصادی و سیاسی وصف یہ پیدا ہوا کہ ملک پاکستان کا استثمار
 پر دار و مدار بڑھا۔ بالعموم سرمایہ دار کا ایک وصف یہ ہے کہ ملکی منڈی (محنت و اشیاء) اور وسائل
 پر اجائے کی خواہش میں وہ ملکی منڈی میں استثمار کے دخول کو کم سے کم تر کرنے بلکہ اسے مکمل طور پر ختم
 کرنے کا خواہاں ہوتا ہے اور اس مقصد کے لیے پوری قوموں اور ان کے عوام کو متحرک کرتے ہوئے قومی
 آزادی کی جدوجہدوں کی قیادت کرتا ہے یہ اُس کا ترقی پسندانہ وصف ہے لیکن پاکستان میں استثمار
 کے زیر سایہ ہونے والی مخصوص قسم کی سرمایہ دارانہ ترقی کے لسیاق میں یہ سرمایہ دار اپنے اس
 آفاقی ترقی پسندانہ وصف سے بھی محروم ہوا۔ اور اب مکمل طور پر عالمی سرمائے کا حاشیہ نشین اور اس
 کا ذلال ہے۔ پاکستان میں سرمایہ دارانہ استحصال کے لیے وسائل "لامداد قرضوں" کلوں تجارتی
 کوٹہ وغیرہ کا ایک معتد بہ حق یہ استثمار ہی فراہم کرتا ہے چنانچہ دیگر وسائل "کی مانند ان وسائل
 پر دسترس کے لیے بھی مختلف سرائوں میں کشمکش ہوتی ہے ابتداً تجارتی برادریوں پر مبنی سرمائے
 نے ہی پاکستانی سرمائے کے روپ میں ان وسائل پر مکمل قبضہ جابا لیکن پھر اُس عمل کے ذریعے

جس کی نشان دہی ہم نے پہلے کی ”پنجابی قومی سرمائے“ کی مضبوطی و استحکام کے ساتھ ساتھ رفتہ رفتہ ”پاکستانی سرمائے“ کی اپنی ”قومی“ سباحت کی تشکیل نو ہوئی، برادر لیوں کے سرمائے کو دسین نکالا ملا۔ اسی اثناء میں مختلف ”قومی سرماؤں“ کی تشکیل بھی ہوئی اور استعمار کے ہتھیا کردہ سرمایہ دارانہ وسائل اور استحصال کے امکانات سے مستفید اور نہال ہونے کے لیے سرمایوں کی کش مکش ”نئے پاکستانی سرمائے“ اور ”قومی سرماؤں“ میں ایک جانب اور خود قومی سرماؤں میں دوسری جانب کش مکش کی صورت اختیار کر لی۔

ظاہر ہے کہ استعماری وسائل کے لیے مبتلائے کش مکش یہ تمام سرمائے عالمی استعمار کے بارے میں اپنے ردیوں میں ایک دوسرے سے ہم آہنگ ہیں۔ یہ سامراج دوست ہیں۔ جدید ترین دسینا سب اعداد و شمار کے مطابق ماورائے قومی کارپوریشنیں ترقی پذیر ممالک کے خام مواد کی برآمد کے بڑے حصہ کی مالک ہیں۔ لوہے اور ایلومینیم: کچھ حالت کی فروخت کا ۹۰ تا ۹۵ فی صد حصہ عمارتی ٹکڑی کا ۹۰ فی صد حصہ ان کے قیفے میں ہے گیسوں کا فی، حوت، کپاس اور تانبہ کا ۸۵ تا ۹۰ فی صد حصہ اور چائے اور ٹکڑا پھلیوں کا ۸۵ فی صد حصہ ان کی مٹھی میں ہے۔ نتیجہ کے طور پر ماورائے قومی کارپوریشنیں ترقی پذیر ممالک سے خریدے جانے والے خام موادوں کی کم سے کم قیمتیں مقرر کرتی ہیں۔ چنانچہ ان اشیاء کی آخری قیمتوں میں سے خام مواد پیدا کرنے والے ممالک کا حصہ بہت کم ہے مثلاً کپاس پیدا کرنے والے ملک کو سو فی صد قیمت کی خوردہ قیمت کا صرف ۴۰ فی صد حصہ ہی ہوتا ہے۔ لوہے اور ایلومینیم کچھ حالت کی آخری قیمتوں میں سے پیداواری ملک کو ذرا زیادہ بڑا حصہ ہوتا ہے جاتا ہے لیکن یہ حصہ بھی دس فی صد سے زیادہ نہیں وغیرہ وغیرہ۔

درج بالا اعداد و شمار تمام ترقی پذیر ممالک سے متعلق ہیں اور استعمار کے استحصال کے صرف ایک پہلو سے متعلق ہیں پاکستان میں سامراج کے استحصال اور سیاسی ریشہ دانیوں کا موضوع ایک علیحدہ موضوع ہے اور اس کی کلیت کا احاطہ علیحدہ بھرپور تحقیق و تجزیے کا متقاضی

ہتے ہم درج بالا اعداد و شمار سے اس استحصال کی حیثیت کا قحوطہ اندازہ ضرور ہو جاتا ہے۔
 ترقی پذیر ممالک کے خام موادوں کے ۸۰ تا ۹۵ فی صد حصے پر ماورائے قومی کارپوریشنیں قابض ہیں،
 اور ان ممالک کو ان موادوں کو آخری قیمتوں کا صرف ۶ تا ۱۰ فی صد حصہ ملتا ہے بشرطیکہ ہمارے
 دوست یہ دلیل نہ کریں کہ خاص ہے ترکیب میں قوم رسول ہاشمی ہم پاکستان میں استعمار کے
 استحصال کے ہمہ گیر پہلوؤں کے کسی بھرپور احاطے کی غیر موجودگی میں یہ مفروض کرتے ہیں حتیٰ
 بجانب ہوں گے کہ پاکستان بھی ان اعداد و شمار سے مستثنیٰ نہیں پاکستان میں پاکستانی سرمائے
 اور دیگر قومی "سرمائوں کی چومکھی میں اسی ۶ تا ۱۰ فی صد حصہ پر بٹوائے کا جھگڑا ہے۔

ان میں سے کوئی بھی اس ۹۰ تا ۹۴ فی صد کے حصے کے لیے جھگڑنے کے لیے تیار
 نہیں جو استعمالے اڑتا ہے۔ صرف اسی ۶ تا ۱۰ فی صد حصہ میں سے بڑا ٹکڑا لے اڑنے کے لیے
 "پاکستانی قومیت" سمیت دیگر تمام "اپنی" "اپنی" قومیتوں کو مستعد و کمر بستہ کرنے کے لیے تو زمین
 آسمان ایک کر دیتے ہیں لیکن اس ۹۰ تا ۹۴ فی صد حصے کے لیے فکر مند نہیں ہو ملک میں رہتا ہی
 نہیں۔ اس کی وجہ ہے استعماری استحصال کے نتیجے میں ملکی معیشت پر جو بوجھ پڑتا ہے اس
 کو پاکستان کے غنٹ کش مظلوم لوگ اپنے ہونے غنٹ کش عوام کے کاندھوں پر منتقل کرنے کے معاملے میں
 ملے سرمائے "پاکستانی سرمایہ" اور دیگر قومی سرمائے "تمام کے تمام متحد و متفق ہیں۔

چونکہ ان تمام سرمائوں کی آنکھ ہی استعمار کی گود میں کھلی ہے اور اسی نے ان کی پوری
 اٹھان اور بڑھوار ستواری ہے اس لیے استعمار دوستی اور استعمار پروری ان دلالی سرمایوں کا
 خاصہ ہے تاہم پاکستانی سرمایہ "اور قومی سرمائے" استعمار کے ساتھ اپنے اپنے ہندھنوں کو مختلف
 انداز میں بچھلتے ہیں۔

"پاکستانی قومیت" اور اس کی بنیادی پیروکار ضیاء الحق مطلق العنانیت اپنے مخصوص
 ناتراش انداز میں جس ناتراش انداز سے وہ ملکی زندگی کے ہر مسئلے کو منساقی ہے۔ وائٹ کراف
 الفاظ میں ڈھٹائی سے کہہ چکی ہے کہ عالمی استعمار ہمارا دوست، مہر قی اور سرپرست ہے جس کا

جو جی چاہے کرے۔ پاکستانی قومیت کے دیگر شاہجہان میدان اقتدار سے باہر کھیل میں بعد سر دیں اپنی باری کے منتظر، مکی سیاسی جماعتیں ایک جانب استعمار سے پاکستانی سرمائے کے رشتوں اور دوسری جانب استعمار سے پاکستانی علوم کی غضب ناک دشمنی کے درمیان چھسنے ہوئے اور دونوں کی سرمستی اور حمایت کی آرزوؤں میں منقسم ہونے کے باعث استعمار کے مسئلے پر اپنے منہ میں گونگنیاں ڈال کر کچھ ابھامی آوازیں نکالتے رہتے ہیں۔

حمایت و مخالفت دونوں کے مدارج ہیں صرف بھرپور اور کھلی حمایت اور بھرپور کھلی مخالفت ہی حمایت و مخالفت کی علامت نہیں ہوتی۔ زندگی کے ہر گوشے اور حلقے میں عکس حقیقی حالات کی کلیت کے تناظر میں ہی مختلف اقدامات کی حامیانہ یا معاندانہ نوعیت متعین ہوتی ہے اور اس امر کا تعین ہوتا ہے کہ حمایت و مخالفت میں کس قدر شدت اور توانائی کے کس قدر اصرار کی ضرورت ہے۔ استعمار کی گود میں پلنے پڑھنے والے قومی سرٹے کو اپنے مربی و سرمہ سب استعماری سرمائے کی حمایت کا مسئلہ ایک ایسے سیاق میں درپیش ہوتا ہے جب کہ استعماری سرمایہ اپنے نیچے بھرپور طور پر کارٹے ہوئے ہے اور پاکستانی قومیت کی شارح ضیاء مطلق العنانیت، پاکستانی سرمائے کا اس معاملے میں تمام سابقہ لطافتوں کو خیر باد کہہ کر کھل کر ڈھکائی سے عالمی استعمار کے ساتھ اپنے گھرے روابط کی نشہیر کر رہی ہے۔

اس ضمن میں اسے ایک بار پھر پہلے اور بعد ازاں مرحلہ دار جدوجہد کا وہ موقع پرستہ پستیر اڑا خوش خصال لگتا ہے جو پہلے بھی اس کے لیے بڑا کارآمد ثابت ہوئے۔ اس کا نعرہ ہے: پہلے قومی جدوجہد بعد میں سامراج دشمن جدوجہد۔ ہم نے پہلے بھی دیکھا کہ اس قسم کا نعرہ کس طرح محنت کش طبقے اور محنت کش علوم کی بے پناہ توانائی کو مختلف سراؤں کی پرہیز مبالغہ آمیز آرزوؤں کے تابع کر دیتا ہے۔ اس کے علاوہ ہم نے یہ بھی سمجھا کہ کس طرح مرحلہ دار جدوجہد کی یہ نعرہ پاکستان میں "پاکستانی سرمائے" اور مختلف قومی سراؤں کی ترقی

اور ان کی جو کبھی جنگ اور ہم آہنگی کے باہم تضاد مگر ملوث پہلوؤں کی کلیت کے چلن کو جز جز کرنے کے باعث سرمایہ دارانہ حقیقت کی ایک جزوی یعنی غلط تفہیم برپا رہے ہیں اگے چل کر سامراج کے سوال پر بھی دیکھیں گے کہ مرحلہ دار جدوجہد کی یہ موقع پرستانہ حکمت عملی کیوں کہ "عالمی سرمائے" اور پاکستانی سرمائے "اور قومی" سرماؤں کے رابطہ یا بھی کی جزوی یعنی جدیدیات کی ایجاد کی رو سے غلط اور گمراہ کن تفہیم برپا رہے۔

لیکن کیسے پہلے عالمی استعمار کی درپردہ حمایت کے لیے ایک اور قومی "داؤں کا تجزیہ کریں یہ داؤں برطانیہ افلاطونی دائیروں نام جہاں اور اعداد و شمار اور معاشیاتی خطوط خمیدہ کی ریل پیل میں پیش ہوتا ہے دلیل کچھ یوں ہے "قوم پرست" سامراج کے خلاف ہیں لیکن

وہ پنجابی سامراج کے خلاف ہیں۔ بعض قوم "پرستانہ رجحانات میں پنجابی سامراج میں مہاجر سامراج کا اضافہ ہوجاتا ہے بعض میں پنجابی کی جگہ "مہاجر" سامراج لے لیتا ہے نیز جدید تر رجحانات میں پنجابوں سامراج کا اضافہ ہوجاتا ہے ایک لیل اس میں چلتی ہے چونکہ پنجابی (مہاجر پنجتون) سامراج ہی امریکی سامراج کا ایجنٹ ہے اس لیے پنجابی سامراج سے چھڑکارے کے نتیجے میں امریکی سامراج سے نجات مل جائے گی دوسری وہی مرحلہ دار عنصر کچھ متعارف کر دیتی ہے یعنی اس کے تحت پہلے پنجابی (مہاجر پنجتون) سامراج کے خلاف جدوجہد امریکی سامراج کے خلاف جدوجہد اور چونکہ عالمی استعمار کے عالمی سرمائے کی عالمگیر روٹ کھسٹ کا عالمی نظریہ لازماً اس روٹ کھسٹ کے اعداد و شمار محنت اور منڈی کے استحصال وغیرہ کے اعداد و شمار سے مزین ہوتا ہے اس لیے اس کے ظاہر کی چھوٹ نقالی کر کے اور پاکستانی ریاست کے اندر منڈی محنت مادی وسائل کی چلت پھرت کے اعداد و شمار اور ان کی بدلتی ہوئی صورتوں کے خطوط خمیدہ بنا کر پنجابی (مہاجر پنجتون) سامراج کے بے ہنگم نظریے کو ثبوتی علمیت کی چادر بھی اوڑھادی جاتی ہے۔ دلیل کی بنیاد یہ ہے کہ چونکہ سامراجی سرمایہ استحصال کرتا ہے اور چونکہ استحصال موجود ہے پس پنجابی (مہاجر پنجتون) سامراج کی موجودگی ثابت

ہوئی۔ پنجابی (مہاجریختون) سامراج کا یہ تصور سامراج کے اُس علمی تصور کے مفکورہ خیز پرتو کے
 سوا کچھ نہیں جس کا مقصد موجودہ دنیا میں عالمی سرمائے کے عالمگیر استحصال کے وسیع و ہمگیر
 اوصاف کا اظہار ہے۔ یہ انتہائی بھونڈا تصور بیٹی پورٹز و انصورت پرستی کا شاخسانہ ہے
 جو انقلابی و واسطوی تصوراتی طریق کار کے تحت پہلے ہر تصور کی تریف تلاش کرتے ہوئے اس
 کی ابدی ماہیت کو منہج کرتی ہے جو تمام زمان و مکان سے ماوری ہے اور پھر اس تصور کو لے کر
 ان گوناگوں عکس و عینیتوں کی فہم کے لیے کوشاں ہوتی ہے جو زمان و مکان سے مشروط ہیں،
 اور ہمہ دم تغیر و تبدل کا شکار ہونے کے باعث وہ کسی ابدی ماہیت کے حامل تصور کے
 فکری چمٹے سے نہیں اٹھائے جاسکتے تاہی ہم آہنگ ماہیتوں کی حامل لفظی ٹوپیوں کو لیکر
 پھیری لگانا اور ان کو زیر دستی حقیقت پر پہنلے اور چرٹھانے کی کوشش کرنا تصوراتی
 طریقہ کار کا امتیاز ہے جو پورٹز و مفادات پر پردہ ڈالنے کے لیے پورٹز و انظر یہ سازوں کا
 دیرینہ خدمت گار رہا ہے۔

چنانچہ پورٹز و مفادات کے حاشیہ نشین ہمارے عالمیانہ بیٹی پورٹز و دانشوروں نے بھی
 استعماریت کے پورٹز و دشمن علمی نظریے کو استعمار کی خدمت پر مامور کرنے کے لیے استعمال کیا
 سامراج کے الفاظ و تصورات کی ابدی ماہیت تلاش کر رہا ہے۔ یہ ابدی ماہیت ہے سرمایہ دارانہ
 استحصال یا ایک قوم کے سرمائے کا دوسری قوم کا استحصال۔ اور جہاں یہ استحصال دیکھا گیا
 اور سامراج کے لفظ کی ٹوپی پہنا دی۔ فی الحقیقت تمام سخی سرمایہ دوسروں کا استحصال
 کرتا ہے اور تمام سخی "سرمایہ لینے اس استحصال کے حلقے کو وسیع سے وسیع تر کرتے ہوئے
 زیادہ سے زیادہ دوسروں" کا شدید سے شدید تر استحصال کرتا جاتا ہے سرمایہ کے استحصال
 کی توسیعی کوششوں میں چند سراؤں کی عالمی سطح پر توسیع ان کے عالمی ہمہ گیر ہمہ جہتی
 استحصال عالمگیر سطح پر ان کی اجارہ داریت کے قیام اور عالمگیر سطح پر ان دیوتا مت سراؤں
 کی معاشی، تجارتی و ثقافتی سرگرمیوں کی بدلتی ہوئی صورتوں کی حقیقت کی کلیت کی فہم

کے لیے علمی اشتراکیت نے لفظ "استعمار" نکل رکھا اور جس دن سے مارکسی لیننی سائنس نے اس لفظ کو یہ علمی معنویت دی ہے پورٹو والنظریہ ساز اس کی اس معنویت کو نسخہ کرنے کے لیے طرح طرح کی نظری چورچا پس لگا ہے ہیں ان حروں میں ایک حربہ یہی ہے کہ "عالمی سامراج" کو سامراجوں کے ایک غول میں مخفی کر دیا جائے۔ پوری دنیا میں "سامراجوں" کی ایسی کثرت کر دی جائے کہ محنت کشوں کو یہ سمجھ نہ آئے کہ کس کس کے خلاف جدوجہد کی جائے یہاں تو سب ہی "سامراجی" ہیں اور متنوع اہداف پر چلے ہیں ان کی توانائی کا استیصال نہیں ہو جائے کہ "عالمی سامراج" بنکر ہو کر چین کی بنی بجائے چنانچہ ہمارے پیٹی پورٹو والنظریہ بھی خود پاکستان کے اندر روپیٹے "سامراجوں" کی تحقیق و دریافت میں اعداد و شمار اکٹھا کر رہے ہیں اور پنجابی سامراج، مہاجر سامراج اور پنجتون سامراج کی نظریہ سازی کر رہے ہیں اور پہلے اور بعد کی مرحلہ فارجد و جد کا موقع پرستانہ حربہ تو ہمیشہ ہی موجود ہے آج مندرجہ قوم پرستی میں دو رجحانات رفتہ رفتہ مرتب ہو رہے ہیں۔ ایک کا نعروہ ہے کہ پہلے "مہاجر سامراج" سے نمٹا جائے، دوسرے کا نعروہ ہے کہ پہلے "پنجابی پنجتون سامراج" سے لیکن دونوں کی ایک مشترکہ بنیادی ماہیت یہی ہے کہ "عالمی سامراج" کو توجہ کی ضرورت نہیں اسے اپنی کارفرمائیوں کے دوران حق نہ کیا جائے محنت کش طبقہ اور پاکستان اور دیگر قومیتوں کے محنت کش مظلوم عوام "پنجابی سامراج"، "مہاجر سامراج" اور پنجتون سامراج کے عایمانہ نظریوں کی پورٹو والنظریہ اساس اور ان میں مخفی پورٹو والنظریہ چال کی ماہیت کو سمجھتے ہوئے ان کو حقارت سے رد کرتے ہیں اور ایسے تمام اعداد و شمار کو درخور اہمیت نہیں گردانتے جو ان لغو نظریوں کی تشریح و ابلاغ کی حیثیت میں یا ان کے زیر اثر ایسے دانشور جمع کرتے رہتے ہیں جو اپنے پیٹی پورٹو والنظریہ کے پیش نظر پورٹو والنظریہ تھکنڈوں کا اثر قبول کرنے کا مادہ رکھتے ہیں یہ اعداد و شمار اس کاغذ کا زیاں ہیں جس پر انھیں رقم کیا گیا ہے محنت کش طبقہ قومی مسئلہ پر اپنے نقطہ نظر اور قومی حقوق پر اپنے مطالبات کو پنجابی سامراج، "مہاجر سامراج" پنجتون سامراج کے تاثرات پورٹو والنظریہ

بجلی نظریوں سے پاک رکھتا ہے۔

عزت کش طبقہ انتہائی اہمک کے ساتھ صرف ان اعداد و شمار پر توجہ مرکوز رکھتا ہے جو سرائوں کی کش محسوس کے نتیجے میں عالمی صورت حال کے اہم ترین اور ہمہ گیر خط و خال کا اظہار کرنے والے استعمار کے علمی نظریے کے تحت اس ملک اور قوم میں عالمی استعمار کے استحصال کی حالیہ گہرائی و گہرائی کی تشریح کرتے ہیں۔ اعداد و شمار کا یہی میدان وہ میدان ہے جس میں تحقیق و تفتیش پیڑ پورژ و ادانشوروں کے حلقے میں روشن خیال ترقی پسند اور بورژوا حاشیہ نشین رجعتی دانشوروں کے درمیان تیسری کی کسوٹی قائم ہے غلام اور نیم تیار پیدا کرنے والے ترقی پذیر ملکوں کو اپنی پیداوار کی آخری قیمتوں میں سے ۱۰ تا ۲۰ فی صد حاصل ہوتا ہے جب کہ ترقی یافتہ ممالک ۹۰ تا ۹۵ فی صد حصہ لے اُڑتے ہیں "پاکستانی سرمائے اور دیگر قومی سرمائوں میں اسی ۱۰ تا ۲۰ فی صد حصے کے بٹوارے کے لیے "سامراج" کا نظریہ مسخ کر دیا گیا جب کہ ۹۰ تا ۹۵ فی صد حصہ لے اُڑنے والے علمانی سامراج کے ہاتھ میں "پاکستانی قومیت" اور دیگر "قومیتیں" سب خاموش ہیں بظاہر بدترین دشمنوں میں یہ اشتراک عمل کیونکر ہے؟ اس لیے کہ عالمی سرمائے کی اس لوٹ کھسوٹ کے نتیجے میں پاکستانی جمیشت پر پڑنے والے بوجھ کو پاکستانی ریاست کے غلام اور تمام اقوام کے عوام کے کانہ جوں پر منتقل کرنے کے معاملے میں "پاکستانی" سرمایہ اور دیگر قومی سرمایے سب متفق و متحد ہیں پاکستان کا محنت کش طبقہ اور پاکستان کے ملکیت ہوئے محنت کش غلام ہی اس عالمی سرمائے کی لوٹ کھسوٹ کا تمام تر صدمہ جھیلنے ہیں بچنا بچہ وہ ہمیشہ ہی اپنی آزادی اور نجات کے لیے کمر بستہ ہوتے وقت استعمار کو مسئلے کو پیش نظر رکھتے ہیں وہ اس مسئلہ کو پہلے اور بعد کی موقع پر نشانہ نہر حلے وار جدوجہد کے مباحث کے گور و غبار ہیں اپنی نظروں سے اوجھل نہیں ہونے دیتے۔

پہلے قومی جدوجہد کی بعد میں "سامراج مخالفت" جدوجہد، مرحلہ وار جدوجہد کا یہ نعرہ محض موقع پر نشانہ ہی نہیں بلکہ ہمارے ملک میں عالمی سرمائے کی ریشہ دوانیوں کی شدت و وسعت

کی نامکمل تفہیم پتہ قائم ہونے اور اس معاملے پر پاکستانی "سرمائے اور قومی سرمائوں کے اتحاد و اتفاق کا ایک شاخسانہ ہونے کے علاوہ عالمی استعمار کے انتہا پسندوں کا ایک "آئینہ کار بھی ہے جن کے ذریعے عالمی سرمایہ کسی بھی ملک میں اپنے نفوذ کو مستحکم کرنے اپنی موجودگی کو دوام دینے اور اپنے پیدا کئے ہوئے تضادات کے نتیجے میں پیدا ہونے والی فزاجتوں کو گند کرنے کا نیند بست کرتا ہے۔

پاکستان کے مخصوص حالات میں سرمایہ عالمی سرمائے کے زیر سرمایہ پروان چڑھا اور اسی کے زیر نگرانی و سرپرستی رفتہ رفتہ مضبوط و مستحکم ہو رہا ہے اسی خصوصی اٹھان کے باعث وہ عالمی سرمائے کا دست نگر اور وفادار ہے اس کا غالب وصف یہی ہے کہ یہ دلال سرمایہ ہے تاہم اس کا مفہوم یہ نہیں کہ یہاں سرمایہ اپنے لازمی اندرونی اوصاف کھو بیٹھا ہے اس کا مفہوم یہ نہیں کہ سرمایہ خود اپنے آپ کو بڑھانے، وسیع سے وسیع تر حصہ پر اپنی کاروائیاں بڑھانے اپنے منافعوں کو مسلسل بڑھاتے رہنے اور اس راہ میں حائل تمام رکاوٹوں اور عالمی سرمائے سمیت تمام حصہ داروں کو تبدیل معیج مسلسل پسپا کرتے رہنے کے اوصاف ہمیشہ ہمیشہ کے لیے کلینا جھٹک چکا ہے عالمی کرنسیوں کے تبادلہ زر کی شرحوں، ترقی یافتہ ممالک کی نامیانی پالیسیوں، عالمی رسد و وسائل پر اجائے خام موادوں یا خصوص زرعی اجناس کی قیمتوں اور نئے عالمی اقتصادی نظام کے قیام کے لیے تمام ترقی پذیر ممالک کی جدوجہد کے حوالے سے یہاں کا سرمایہ بھی حدود کے اندر رہتے ہوئے متواتر اپنے منافعوں کی جسامت اور شرح کو بڑھاتے رہنے کیلئے کوشاں رہتا ہے۔ پھر یہاں ریاستی سرمایہ بھی ہے جو غیر سرمایہ دارانہ اور مرفعی طور پر استعمار شکن رجحانات کا حامل ہے مگر جب عالمی سرمایہ اس کی بے باقی کے لیے کوشاں رہتا ہے اور مختلف طرز کے ٹھیکوں مختلف نیم تیار اشیاء کی ہنٹے داموں فراہمی کے آرڈروں اور توانائی اور ان ریاستی کارخانوں کی تیار کردہ اشیاء کی انجمن سرمائے کو سستے نرخوں فراہمی کے ذریعے اس ریاستی سرمائے کو بچی سرمائے کی خدمت پر مامور کرتا ہے عالمی سرمایہ یہاں کے سرمائے کی پرورش و پرورش و پرورش اس انداز میں

کرتا ہے کہ اس کی عالمی سرمائے پر محتاجی بڑھتے تاہم خود سرمائے کی اپنی اندرونی ساخت و ماہیت یعنی اس کی آزادی کی خواہش کی مکمل نفی نہیں ہو پاتی۔ پھر عالمی اشتراک کی نظام بھی ہے جو مختلف ملکات کو سختی کو کھینچ کر عالمی سرمایہ کے لیے سرگرم ہے جو اسے عالمی سرمائے کی محتاجی سے نجات دلائے پاکستان میں فولاد کے کارخانے کا قیام اور جوہری توانائی، ایلیمنیم کے کارخانے وغیرہ کی پیش کشیں اسی سلسلے کی کڑی ہیں عالمی اشتراک کی برادری سے تجارتی روابط بھی روز تیرا دہ گہرے ہوتے جا رہے ہیں عالمی استعماری سرمایہ یہاں سے نقلی سرمائے کے اندرونی و لازمی وصف کی رد و افروں حقیقت پذیری، اور اس حقیقت پذیری کے مدد و معاون خارجی و داخلی عوامل کی کار فرمایوں سے بے پھرہ نہیں رہ سکتا۔ چنانچہ عالمی سرمایہ بھی یہاں سرمائے اور سرمائے کے مختلف گروہوں کی کشاکش میں بھرپور طور پر ملوث ہو کر سہمہ جیتی کاٹ چھانٹ میں مصروف ہو رہا ہے اور اس امر کا بندوبست کرتا ہے کہ یہاں سرمائے کے آزادی کے اندرونی و لازمی وصف کی حقیقت پذیری کو مؤخر کرے حتیٰ کہ اگر ممکن ہو تو اسے غرق ہی رکھے۔

اسی مقصد کے پیش نظر عالمی سرمایہ بھی پاکستانی ریاست میں "پاکستانی سرمائے اور دیگر قومی سرماؤں اور مختلف قومی سرماؤں کی چومکھی کش مکش میں داخل ہو جاتا ہے وہ جانتا ہے کہ یہاں کے سرمائے کی عالمی استعماری سے آزادی کی آرزو کی تحصیل کل پاکستانی ریاستی سطح پر اس سرمائے کی منضوطی استحکام پہنچی منحصر ہے۔ وہ جانتا ہے کہ سرمائے کے لازمی اندرونی وصف کے پیش نظر مختلف قومی سرمائے یا سہی تصادم کے باوجود لازماً ہزار ہا اقسام کے رشتوں میں بندھ رہے ہیں اور باہمی انضمام کی جانب رواں دواں ہیں اور اپنے پیچھے ایسے ہزار ہا لکھوں اقتصادی تجارتی سماجی اور اقتصادی رشتوں کے ملتے جلتے چھوڑ رہے ہیں جو یہاں کی مختلف اقوام کے درمیان روابط و رشتوں کی گرداب کو روز تیرا دہ کر کے ان کے باہم متحدہ عمل کی شرائط پیش کی تحلیل کر رہے ہیں۔ وہ یہ بھی جانتا ہے کہ پاکستانی سرمائے اور مختلف قومی سرماؤں کے مابین

کشمکش کے باوجود عالمی سرمائے کی تبادلہ زر کی شرحوں تمام مواد کی قیمتوں کے بغیر کے حوالے سے عالمی سرمائے کے خلاف ان سرماؤں کے مفاد مشترک ہیں۔ اور وہ جانتا ہے کہ کل ریاستی سطح پر سرمائے کا یہ خود مختار ارتکاز، اور اس کے عقب میں مجتمع عالمی قوت، ان اقتصادی و سیاسی شرائط کی تسکین کر دے گی جن کے بل پر یہاں کا سرمایہ عالمی سرمائے سے آزادی کی خواہش کو حقیقت پذیر کر سکتا ہے چنانچہ عالمی سرمایہ کل ریاستی سطح پر اس انضمام کو شکست دینے کے لیے دو اطراف سے اپنا عمل جاری کرتا ہے ایک جانب وہ "پاکستانی" سرمائے سمیت تمام قومی سرماؤں کو علیحدہ علیحدہ سرمائے کے عالمگیر انضمام کے عمل میں گھسیٹتا ہے اور اندرون ملک دیرین ملک مشترکہ کاروباری جہم جوڑوں میں ان سرماؤں کو مادرائے قومی کارپوریشنوں اور دیگر بین الاقوامی سرماؤں کے ساتھ الٹو رشتے میں جوڑ کر ان کے مفاد کو اپنے مفاد سے جوڑ لیتا ہے اور یوں ان سرماؤں کی استغاری سرمائے سے عناد و تضاد کو گوند کر تا ہے دوسری جانب وہ "پاکستانی" سرمائے اور دیگر قومی سرماؤں کے مابین کشمکش کو تیز کرتا ہے وہ خصوصی صنعتوں اور مخصوص علاقوں کے لیے امداد اور پابند قرضے دیکر ان کی کشمکش کو تیز کرتا ہے کیونکہ وہ جانتا ہے کہ چھوٹی کمپنیوں سے والٹہ سرمایہ اتنا مضبوط و مستحکم نہیں ہو سکتا کہ وہ عالمی سرمائے کو راستے سے ہٹانے کا خواباں ہو اس لئے وہ تمام قومی سرماؤں اور "پاکستانی" سرمائے کو ایسی راہوں پر گامزن کرتا ہے کہ وہ ایک دوسرے کے خلاف جارحیت کے مرتکب ہو کر انضمام سرمایہ کی قطری راہ پر نہ چل سکیں۔

"سامراجی سرمائے" "پاکستانی" سرمائے اور تمام قومی سرماؤں کے باہمی ربط و تضاد میں کی یہ کلیت ہی پاکستانی ریاست میں سرمائے کے چلن کو متعین کرتی ہے یہاں محنت کش کے سامنے "سامراجی" مسئلہ اور قومی "مسئلہ علیحدہ علیحدہ سامنے نہیں آتے بلکہ ایک دوسرے کے ساتھ الٹو رشتوں میں منسلک ایک کل کے طور پر پیش ہوتے ہیں چنانچہ محنت کش کیلئے پہلا اور بعد پر مبنی مرحلہ دار جدوجہد کا مسئلہ ہی نہیں پیدا ہوتا۔ مرحلے وار جدوجہد کا موقع پرستانہ موقف

اسی مگر وہ کن تصور پر مبنی ہے کہ قومی سرمایہ سامراجی سرمائے سے براہ راست مربوط نہیں چونکہ
 محنت کش کے سامنے مختلف قومی سرمائے پانسانی سرمایہ اور سامراجی بریلیہ ایک ٹوٹ کٹے بطور
 سامنے آتے ہیں اس لیے وہ تمام مسئلے ایک ساتھ اٹھا لے رہے اور تمام مشکلوں کو ایک ساتھ حل
 کرتا ہے۔ سرمائے اور جمہوریت کا چولی دامن کا ساتھ ہے تمام دنیا میں جہاں بھی سرمایہ اور مزدور
 مضبوط ہوا۔ بورژوا جمہوریت کو اپنے ساتھ ساتھ لایا چنانچہ یورپ میں سرمایہ دار طبقے نے
 منظر پر غالب قوت کے بطور نمودار ہوتے ہی جاگیر دارانہ نظام اور جاگیر دارانہ شہنشاہتوں کو
 جڑ سے اکھاڑ پھینکا اور جا بجا بورژوا جمہوری انقلاب برپا کر کے عام انتخابات، دستور اور
 بورژوا جمہوری آزادیوں کی داغ بیل ڈالی۔ کہیں یہ انقلاب راست انداز میں آئے اور بادشاہوں
 کے سر قلم ہوئے جاگیر داروں کی فلیس ختم ہوئی۔ کہیں یہ انقلاب مصالحت پر ختم ہوئے اور
 دستوری بادشاہتیں قائم ہوئیں۔ ہر صورت بورژوا جمہوریت کا قیام ہوا۔

ہم پہلے ہی کہہ چکے ہیں کہ اسی سرمائے کے ظہور و ترقی کے شانہ بشانہ قوم بھی ابھری
 اور سرمایہ دار طبقے نے قومی تحریکوں کی قیادت کرتے ہوئے قومی آزادی کے لیے جدوجہد بھی کی چنانچہ
 اب اگر ہم قومی آزادی کے لیے بورژوا جدوجہد کے ساتھ جمہوریت کے لیے اس کی جدوجہد کو
 شامل کر لیں تو پتہ چلتا ہے کہ سرمائے دار طبقے کی قومی جدوجہد، بورژوا جمہوری قومی جدوجہد تھی۔
 وہ بیک وقت قومی آزادی کے لیے بھی ایک جدوجہد تھی اور بورژوا جمہوریت کے لیے بھی
 بورژوا جمہوریت پر مبنی نیپالی نظام سرمایہ دارانہ پیدائشی رشتوں سے خصوصی بورژوا

رکھتا ہے چنانچہ جاگیرداریت اور جاگیر دارانہ شہنشاہت اور مطلق العنانیت کے خلاف آزادی
 مساوات اور اخوت کے نعروں تلے سرمایہ دار طبقے نے محنت کش طبقے، کسانوں اور ادنیٰ بورژوازی
 کے وسیع حلقوں کو متحرک کیا، بے جگری سے ان کی قیادت کی اور مطلق العنان من مانی کی جگہ دستوری
 آئینی حکومت، قانون کی حکمرانی عام حق رائے دہی اور سیاسی و شہری آزادیوں و حقوق پر مبنی
 سیاسی نظام کا قیام کیا بلاشبہ سرمائے کا یہ پہلو انسا آفاقی ہے کہ سرمایہ داریت اور جمہوریت ایک

ہی سکھ کے دور خون کی حیثیت رکھتے ہیں۔

پاکستان میں سرمائے کی ترقی و ارتقاء کی خصوصی ضرورت کے باعث یہاں سرمایہ داریت کے لیے اس جمہوری وصف کی بھی تحدید ہو چکی ہے۔ ”پاکستانی سرمایہ نو مطلق انسانیت“ قومی آمریت اور وریدی یا وریدی نوکر شاہی کے ایک سنگ ستون نظام ہی میں پھیلنا پھولتا ہے، اور بالوب آمریت اور ضیاء آمریت اس کے سہری ادوار ہیں۔ اسے جمہوریت و دستورِ ایمین عام حق رائے دہی قانون کی حکمرانی سے کوئی دلچسپی نہیں مختلف قومی سرمائے اور قومی تحریکیں بھی جمہوریت کے نفاذ میں دلچسپی نہیں رکھتیں ۱۹۸۷ء کی جمہوری تحریک کے دوران تمام قومی تحریکیں دور رہیں۔ سندھ کی قومی تحریک کی قیادت بھی ایم سید نے اپنے عمری واضح دلوک انداز میں اس کی کھل کر مخالفت کی۔ پنجتون قومی تحریک کی غاندگی کرتے ہوئے غلام احمد بلور نے کراچی میں ایک شام اس تحریک میں ہم سب کو بھر پور حصہ کی دعوت دے کر دوسری صبح پشاور میں اپنی عدم شمولیت کا اعلان کر دیا چونکہ ان کے کہنے کے مطابق باچہ خان مرحوم نے انھیں منع کر دیا۔ بلوچ قومی تحریک کے مختلف داعی بھی اس تحریک سے مکمل طور پر بے تعلق رہے ایم آر ڈی کی ۱۹۸۶ء کی تحریک میں بھی نقشہ پھر دہرایا گیا۔ سندھ کی قومی تحریک پھر بے تعلق رہی اس وقت مختلف قوم پرست اے این پی میں جمع ہو چکے تھے انھیں اس بار تحریک شروع کرنے کے لیے تاریخ کے تعین کے بارے میں غلط فہمی ہو گئی اور خان عبدالولی خان عین تحریک کی ابتداء کے اہم ترین دنوں میں ملک سے باہر روانہ ہو گئے۔ بلوچ قومی تحریک ایک بار پھر اپنی بے اعتنائی کا مظاہرہ کرتی رہی آخر ایسا کیوں ہوا؟ ”پاکستانی“ سرمایہ اور ”پاکستانی“ قومیت کے صف اول کے شارح اور دیگر قومی سرمائے اور تمام قومی تحریکیں سرمائے کے ایک بنیادی آفاقی وصف اور شرا و جمہوریت سے کیونکر اتنے بے پرواہ ہیں؟

اس کی بنیادی وجہ تو یہی ہے کہ پاکستان میں تمام سرماؤں کی ترقی و بڑھوار یورپ میں سرمائے کی ترقی و ارتقاء سے قد سے مختلف خارجی و داخلی سماجی و اقتصادی

حالات میں ہوئی یورپ میں سرمایہ دارانہ صنعت کاری کی ابتداء جاگیردارانہ بطن پر آہستہ آہستہ شروع ہوئی یہاں منڈیاں قصبے اور شہر رفتہ رفتہ جاگیردارانہ مراعاتوں میں پروان چڑھے۔ سرمایہ دار نے منڈیوں کے علاقوں، شہری حدود کی توسیع اور تجارتی راہوں پر پیمانہ آمدورفت کا حق زمین پر جاگیردارانہ دعویٰ جاگیردارانہ چنگیوں کی لوٹ کھسوٹ اور کھلی جاگیردارانہ لوٹ مار اور ڈاکہ زنی کی مراعاتوں پر مبنی طویل جدوجہد کے نتیجے میں ہی حاصل کیا۔ ادھر مراعات بھی جاگیردار سے دست و گریبان تھا۔ جاگیروں پر نیم غلام کاشت کار زمین کے رشتوں میں جاگیردار آقاؤں کے ساتھ بندھے ہوئے تھے۔ اوروہ ان کو ان رشتوں سے آزاد کرنے کو کسی طور تیار نہ تھا میرٹے کو محنت کی ضرورت تھی لیکن یہ محنت زمین کے رشتے میں بندھی جاگیر کی غلام تھی۔ زمین کے رشتے میں بندھے ہوئے یہ نیم غلام اپنے بندھنوں کو توڑ کر آزادی کے لیے کوشاں بنتے تھے اور شہروں میں سرمایہ دارانہ فیکٹریوں میں مزدوری کی صورت میں انھیں یہ آزادی مل سکتی تھی۔ وہ جاگیروں سے بھاگتے، کبھی پکڑے جاتے کبھی بچ نکلتے جاگیردارانہ قانون جاگیردار کے غلام دارانہ حقوق کا دفاع کرنا۔ کسان تحریکیں اٹھتیں اور پھر بے پناہ جبر کے ذریعے دبا دی جاتی۔ سرمائے کو محنت کی ضرورت تھی۔ اور یہ محنت اسے صرف اسی صورت میں حاصل ہو سکتی تھی کہ مراعات زمین کے رشتوں کے بندھنوں کی نیم غلامی سے آزاد ہو۔ سرمایہ دار بھاگتے ہوئے مراعات کی مدد کرتا۔ جاگیردارانہ رشتوں کے خلاف سرمایہ دارانہ محنت کش دونوں کی صدیوں پر مبنی جدوجہد نے ہی سرمایہ دارانہ محنت کش کو اتحادی بنا دیا۔ جاگیردار کے خلاف سال ناسال پاکہ صدیوں پر مبنی اس محنت کش نے ہی آزادی مساوات اور اخوت کے اس نعرے اور نظریے کو مادی بنیادیں فراہم کیں اور اس کو وہ معنویت عطا کی جس کے تحت سرمایہ دارانہ حرف بورژوا جمہوری تحریکیں میں محنت کش کی قیادت کر سکتا تھا بلکہ جاگیرداروں کے سر کے اوپر سے گزر کر خود جاگیردار کی رعایا، زمین کے رشتوں میں

بندھے ہوئے نیم غلاموں کو بھی اُمید کی کرن دکھانے ہوئے انہیں بھی جاگیردار کے خلاف اپنے عقب میں مجتمع کر سکتا تھا اور جہدیں بنیادوں پر عام انتخابات کے بل پر دستور و آئین کے تحت مندرجہ ذیل پر بیٹھنے کے اپنے دعووں کو حقیقت پذیر کر سکتا تھا۔ جاگیردارانہ پیداواری رشتوں کے تناظر میں سرمایہ دارانہ پیداواری رشتے واقعتاً ”آزادی“ کا پیغام تھے۔ وہ ”مساوی“ تھے اور اخوت اور بھائی چارے کی تجسیم تھے۔ اور جاگیردارانہ رشتوں کے خلاف یہ طویل کشمکش بھی وہ مادی سیاق فراہم کرتی تھی جس میں یورپ کا سرمایہ اس ایمان و القاب سے مزین ہوا کہ وہ عظیم علوی قوتوں، مزدوروں، کسانوں اور محنت کش عوام کے طوفان کے بند کھول بھی سکتا ہے، اور انہیں باندھ بھی سکتا ہے وہ انہیں بوڑھا جہوہیت کی حدود کے اندر مقید کر سکتا تھا۔

پاکستان میں سرمائے کی ترقی و ارتقاء کے سماجی و اقتصادی اوصاف میں یہ عناصر معدوم ہیں یہاں سرمایہ دارانہ ارتقاء ایک ایسے حالات میں ہو رہا ہے۔ جب کہ دنیا میں چہار اطراف میں سرمایہ دارانہ طریق پیداوار کی دھوم دھام ہے۔ یہاں نہ ہات، یہیں بھی سرمایہ دارانہ زراعت کا دخول شہروں میں صنعت کے دخول کے لگ بھگ ہی ہوا ہے چنانچہ یہاں نہ شہروں میں محنت کی قلت ہے اور نہ زراعت میں فرار عہ کو زمین کے رشتے میں باندھ کر رکھنے کی وہ کوشش بلکہ ایک معنی میں خود جاگیردار جو تیزی سے یا تو زرعی سرمایہ دار ہو چکا ہے یا ہو رہا ہے فرار عہ کو باہر دھکا دے رہا ہے وہ خود جاگیردارانہ ”پدرانہ“ اور ”شفقناہ“ رشتوں کے بوجھ کو اٹھانے کو تیار نہیں ہے۔ یہی وہ صورت حال ہے جس میں سرمائے کے پاس مزدور اور دیگر محنت کش عوام کے لیے آزادی مساوات اور اخوت کے پیغام کے بجائے صرف بے دخلی، نیم بے روزگاری، بھیک اور فائدہ کشی کا پیغام ہے چنانچہ یورپی سرمائے کی مانند وہ کوئی ایسا منشور ایسا سیاسی پروگرام نہیں پیش نہیں کر سکتا جو فی الحقیقت اپنی طرہ حوار کے لیے سرمائے کی آرزوؤں کا نقیب

ہو لیکن جو اپنے اندر محنت کش عوام کی آرزوؤں کو سمجھنے کا فریب نظر بھی پیدا کرنا ہو۔
 نہ تو وہ اپنے پورٹروا جمہوری پروگرام پر محنت کش طبقے کو اپنے پیچھے لے کر چل سکتا ہے
 اور نہ ہی ان کی علمی قوت کو اپنا نالہ کر کے پورٹروا جمہوریت کے توازن کو قائم کر کے
 اسے استحکام بخش سکتے کی توقع باندھ سکتا ہے اس کے پاس اس کے سوا کوئی چارہ کار
 نہیں کہ مطلق العنانیت کی حدود کے اندر اپنے تمام مطالبے اٹھائے اور انھیں طے کرے۔
 جمہوریت کے مسئلے پر قومی تحریکوں کے رویوں کا ایک خصوصی پس منظر یہ ہے کہ
 موجودہ کثیر القومی پاکستان میں ایک قوم (پنجاب) بقیہ قوموں (سندھی، بلوچی، پنجتون
 وغیرہ) کی مجموعی آبادی سے بڑی ہے ہمیں بنایا جانا ہے کہ فی کس فی ووٹ پر مبنی جمہوریت
 "قومی مسئلہ" کا حل اس لیے فراہم نہیں کر سکتی چونکہ ایسی جمہوریت کے نتیجے میں غالب
 قوم کی اکثریت برقرار رہے گی اور قومی مسئلہ جوں کا توں برقرار رہے گا کیا "سراسیمگی"
 قوم کی موجودگی میں بھی یہ خدشہ برقرار رہتا ہے؟ اور اصل سوال یہ ہے کہ اگر صورت حال یوں
 ہی ہے تو پھر غالب قوم "جمہوریت کی جانب پیش قدمی کیوں نہیں کرتی؟" پاکستانی قومیت
 کو تو عام انتخابات دستور کا یٹن جمہوری حقوق و آزادیوں سے کوئی خدشہ لاحق
 نہیں ہونا چاہیے؟ وہ کیونکر جمہوریت سے خفی کہ پورٹروا جمہوریت سے گریزاں ہے
 اگر واقعی قومی تحریکیں غالب قوم کی اکثریت کے باعث جمہوریت سے گریزاں ہیں تو پھر وہ
 اس مطلق العنانیت کو کیونکر برداشت کر سکتی ہیں جس میں غالب قوم کی نمائندگی اس کی
 آبادی کی اکثریت سے بھی زیادہ ہے؟ وہ اس سے معاملہ کیوں کرتی ہیں؟ اور اس کے مختلف
 بندوبستوں اور مطلق العنانیت کی حدود کے اندر "نمائندگی" کی مختلف صورتوں اور شوری
 غیر جماعتی انتخابات نامزد و نارتوں وغیرہ میں کیوں شریک رہتی ہیں؟ فی الحقیقت
 "پاکستانی" سرملے سمیت تمام قومی سرملے اپنی اصل میں عوام دشمن ہیں اپنی نمونے کیجہ
 اپنی ترقی و ارتقاء کے پورے سفر کے دوران وہ مسلسل محنت کش عوام کے آلام و مصائب

میں اضافہ کر رہے ہیں۔ یورپی سرمائے کے عکس وہ اپنی زندگی کے کسی بھی دور اپنے ہیں۔ علوم کی آرزوؤں کے عکاس نہ تھے، نہ ہوں گے چنانچہ نہ پاکستانی "قومیت کے صف اول کی شارح دنیا، اکتی مطلق العنانیت کی علوم" میں جڑیں ہیں اور نہ ہی دیگر قومی "تحریر" کی۔ انہیں اپنے باہمی ربط و تصادم کے مسائل "علوم" سے دور مطلق العنانیت کے دائرہ کار میں طے کرنے ہوں گے چونکہ علوم جب بھی متحرک ہوں گے ان دونوں کے قدام پیچھے ہٹیں گے۔ یہ کوئی حادثہ نہیں کہ مطلق العنانیت کے ہر دور میں قومی "مسئلہ اہم ترین مسئلہ بن کر سامنے آتا ہے اور مطلق العنانیت اور قومی تحریکیں باہمی لاڈ پیا کرتی ہیں۔ پاکستان کے مخصوص سماجی و اقتصادی حالات میں مطلق العنانیت ہی سیاسی بندہ ہے جس میں مختلف سرمائے، سراؤں کے مختلف گٹھ جوڑ، اور پاکستانی سرمائے سمیت مختلف قومی "سرمائے" باہمی کش مکش کے مسائل طے بھی کر سکتے ہیں اور اس عمل کے دوران ان علوم کی حرکت کا سدبانت بھی کر سکتے ہیں جو جب بھی حرکت میں آتے ہیں تو ہر مسئلہ پر اپنی مخصوص آرزوؤں اور تمناؤں کے نقوش بھی چھوڑ جاتے ہیں "پاکستانی" سرمائے اور قومی "سراؤں کے لیے ضروری ہے کہ وہ باہمی کش مکش نمٹانے کے عمل میں سرکاری کی لٹیا ہی نہ ڈلو دیں۔ اس لیے یکیش مکش جمہوریت کے میدان سے باہر طے ہونی پڑیگی۔

یورپ میں سرمایہ داریت کی ترقی و عروج کے تجربے کی رو سے یہ بات درست ہے کہ سرمایہ داریت اور بورژوا جمہوریت لازم و ملزوم ہیں۔ سرمایہ داریت ہر جگہ اپنے پیچھے پیچھے اپنا مخصوص سیاسی نظام یعنی جمہوریت لے کر آئی۔ تاہم یورپی تجربے کی رو سے بھی یہ بات نصف صداقت ہی ہے یورپ میں بھی سرمایہ داریت کی ابتدا اور مطلق العنانیت میں مخصوص ربط رہا۔ سرمائے ہی نے مختلف بادشاہوں کو قومات فراہم کر کے ان کی بڑی مستقل افواج بنائیں جن کے بل پر وہ ایسے مطلق العنان بادشاہ بن گئے جو جاگیرداروں کی چھوٹی چھوٹی افواج پر منحصر نہ رہے اور اس قابل ہوئے کہ اپنے طور پر آزادانہ فیصلے کر کے

انہیں جاگیردارانہ اقلیموں پر محفوظ رکھ سکتے تھے۔ اور حکم عدولی کی صورت میں جاگیرداروں کی سرکوبی کر سکتے تھے جو ایسا شہنشاہوں نے سرمایہ داروں کو جاگیردارانہ دعووں سے محفوظ چارٹرڈ ٹاؤن دیئے، جاگیردارانہ چنگی ناکوں اور جاگیردارانہ قانون سے نجات دلائی، سٹرکیس بنوائیں اور ملک کے طول و عرض میں ان پر لوٹ مار سے تحفظ دلایا۔ بلاشبہ ایک ہمہ گیر مرکز نظام سرمایہ دارانہ استحصال، سرمائے کی بلازور ٹی صلیت پھرت اور ایک وسیع منڈی (محنت و اشیاء وغیرہ) سرمائے کی ترقی و ارتقاء کے لیے ضروری تھے جاگیردارانہ عدم ارتکاز وقت اس مقصد کی راہ میں ایک روڑا تھا جب کہ مطلق العنان بادشاہت ان سرمایہ دارانہ تقاضوں سے ہم آہنگ تھی۔ چنانچہ یورپ میں بھی سرمایہ دارانیت اپنی بڑھوتری کے ایک طویل دورانیہ تک مطلق العنان جاگیردارانہ شہنشاہیت کی ہم نوا تھی اور مطلق العنان شہنشاہیت بھی اس کی مدد و معاون تھی۔

لہذا ان بھی بورژوا جمہوری انقلابوں کے نتیجے میں اگرچہ بعض جگہوں پر سرمائے نے راست انداز میں جاگیردارانیت کے باقیات کو اکھاڑا اور مطلق العنان شہنشاہتوں کو ختم کیا لیکن بعض جگہوں پر مثلاً برطانیہ میں یہ جدوجہدیں مصاحبتوں پر ختم ہوئیں دوسری جگہوں پر مثلاً روس میں سرمایہ دارانیت کے زار کی مطلق العنانیت کے زیر سایہ پروان چڑھتی رہی اور بورژوا انقلاب کی تکمیل فروری ۱۹۱۷ء میں جا کر ہوئی۔ اسی سرمایہ دارانیت نے فسطائیت اور مختلف دیگر طرح کی آمریتوں کو جنم دیا۔ یہ حال پرانے استحصالی طبقات اور شہنشاہتوں سے متاہتوں کی مختلف صورتوں سے قطع نظر ان سب میں ایک قدر مشترک یہ تھی کہ ان سب نے محنت کش عوام کو دھوکہ دیا تھا کہ ان میں سب سے راست بورژوا جمہوری انقلاب، انقلاب فرانس تک نے روس کو سواد اعظم کی قسبیں کا کھا کر جو دستور منظور کیا اس کے تحت خود روس بھی اگر زندہ ہونا تو حق رائے دہی سے محروم جہان بورژوا جمہوری انقلابوں میں تمام حقوق اور آزادیاں اور مساداتیں سرمائے کی، مقدار سے مشروط رہیں۔

درج بالا حقائق کے پیش نظر سرائے اور مطلق العنانیت کا ربط بھی اتنا ہی گہرا ہے جتنا کہ سرائے اور جمہوریت کا تاجم پاکستان میں سرائے اور مطلق العنانیت کا ربط و تعلق ایک الٹا رشتہ ہے یورپ میں سرائے نے اپنی بڑھوار کے ساتھ ساتھ

ریاست کو بھی اپنا ہمنوا بنایا اور چونکہ ایک مضبوط مرکزی ریاست ہی سرائے کی بھرپور ترقی اور ترقی کا بندوبست کر سکتی ہے اس لیے اس نے مطلق العنان شہنشاہی ریاست کی امداد بھی کی اور اس کی مدد بھی لی۔ خود طاقت پر منحصر ہونے اس نے رفتہ رفتہ حاکم دارانہ شہنشاہیت کو اپنا دست و پاڑو بنایا تاہم پاکستان میں یک سنگ ستون مطلق العنان دردی بے وردی نوکر شاہی نے شروع دن سے جو سرمایہ دارانہ راہ اپنائی اور سرائے کی جس طرح اعانت کی اس کا حق پاکستان کے مقامی سرائے اور سرمایہ دار طبقے کی طاقت سے کوئی سروکار نہ تھا۔ پاکستانی سیاست و اقتصاد کے مختلف تقاضاں اس بات پر متفق ہیں کہ اگرچہ پاکستانی ریاست نے ابتداء سے سرمایہ داریت کی ہمت افزائی کی تاہم سرمایہ داریت کی بید حمایت پاکستان میں سرمایہ دار طبقے کی قوت کی عکاس نہ تھی حمزہ علوی لکھتے ہیں "یہ انفر قابل ذکر ہے کہ بورژوا طبقہ کی نالوائی کے باوجود پاکستان کی تخلیق کے فوری بعد ابتداء سے ہی ریاستی پالیسی نے صنعتی ترقی کی پرورش کی اور اس مقصد کے لیے بورژوازی کو ہر ممکن امداد اور اعانت دی گئی تاہم کسی طبقہ کی مطلوبہ پالیسیوں کی موجودگی کی توجہ ہم ان مطلوبہ پالیسیوں کو منوانے کے لیے اس طبقہ کی قوت کی بنیاد پر دیکھنا چاہیں تو اگر بعد کے سالوں کا ذکر نہ بھی کیا جائے تب بھی ہمارے لیے ۱۹۵۰ء کی دہائی کے دوران سرائے کی اعانت میں اٹھائے جانے والے اقدامات کی توجہ ہم بہت

مشکل ہو جائے گی۔" اسٹیٹ انڈسٹریل کلاس ان پاکستان "ان حسن گدیری اور جمیل رشید پاکستان دی ان سٹیبل اسٹیٹ، دین گارڈ ۱۹۸۳ء ص ۶۶) اگرچہ ہم حمزہ علوی کے اس نتیجے سے متفق ہیں پاکستان میں سرمایہ داریت کی پرورش و پروانچت ریاستی مشینری نے کی اور ایسا کرتے ہوئے وہ معاشرے میں بورژوا طبقے کی قوت کی عکاسی نہیں کر رہی تھی بلکہ اس طبقہ کی قوت

سے آزادانہ طور پر اس طبقے کے ساتھ شفقت برت رہی تھی تاہم ہم پاکستان میں سرمایہ داریت کی ترقی و ارتقاء کے اس خصوصی وصف کی ان کی اس توجیہ سے متفق نہیں ہو سکتے جو ان کے اس تصور کے ضمن میں دی گئی ہے جس کے تحت پاکستانی ریاست ایک ایسی بالادست ریاست ہے جو خود سے خود مختار و تمام طبقوں سے ماورائی و آزا دہیہ ایک ایسا غیر مارکسی اور غیر علی تصور ہے جس کی جڑیں مارکسی مبنی تجزیوں کے مطابق پیٹی بورژوا فکری مضمر ہیں چونکہ وہ ہر مسئلے کا حل اپنے اسی بنیادی پیٹی بورژوا تصور کے تناظر میں تلاش کرتے ہیں چنانچہ وہ پاکستان میں سرمایہ داریت کے ارتقاء کے اس خصوصی منظر کی توجیہ کے لیے تصور پرستی کا شکار ہو جاتے ہیں وہ ریاستی مشینری، ارباب اقتدار اور اسٹیٹ بینک آف پاکستان کے سرکاری اہل کاروں کے انفرادی و اجتماعی شعور اور نفسیات میں اس خصوصی منظر کی بنیادیں ڈھونڈ رہے ہیں۔ وہ کہتے ہیں تاہم اس کی پاکستان میں سرمایہ داریت کی ریاستی پرورش کی توجیہ ایک فطری حقیقت میں مضمر ہے۔ وہ یہ کہ پاکستان کی تخلیق کے وقت اس عقیدہ پر لوگوں کا ایمان تھا کہ ہندوستان کے برعکس پاکستان ایک آزاد ریاست کے طور پر قائم نہیں رہ سکتا۔ چونکہ پاکستان میں صنعتی بنیاد موجود نہیں ہے اور چنانچہ وہ پنپ نہیں سکتا لہذا ایسا ہی ۱۹۷۱ء پاکستان کی قیادت سیاست کار اور افسر شاہی دونوں کے نزدیک عقیدہ ایک قطعی اور کمر صداقت کا درجہ رکھتا تھا۔ (ایضاً ص ۴۸) اور پھر اس پر وہ اپنے ایک ذاتی واقعہ کا اضافہ کر دیتے ہیں "مصنف اسٹیٹ بینک آف پاکستان کا ایک سنیئر افسر تھا اس حیثیت میں اس کو اعلیٰ ترین سطحوں پر ہونے والے وہ مباحث یاد آتے ہیں جن میں نئی ریاست خود اپنے آپ پر عائد کردہ اس کار متقررہ کو زیر بحث لاتی تھی۔ مصنف کو یاد ہے کہ سالانہ نوکیلا دیات کی مختار قسے بورژوازی کی سست روی پر ہمیں کس قدر تشویش اور فکر لاحق رہتی تھی (ایضاً ص ۴۸) فطری حقیقت، عقیدہ ایمان، مباحث تشویش، فکر ان چیزوں نے پاکستان کو سرمایہ داریت کی راہ پر لگایا اور اس کی پرورش و پرداخت کی۔ یہ توجیہ بلاشبہ مدارس میں موضوعی تصویریت

پر مبنی توجیہات کی مشق کے طور پر استعمال کی جاسکتی ہے۔ چونکہ کچھ لوگوں کے نہیں بلکہ کلیدی مفکر لوگوں کے ذہن میں یہ "عقیدہ" چار زانو بیٹھ گیا تھا اس لیے انہوں نے فلاں فلاں اقدامات اٹھائے اور یوں ان کے شعور کے ایک تصور نے ایک مادی سماجی و اقتصادی حقیقت کو جنم دے دیا۔

اس امر میں کلام نہیں کہ جب بھی انسان کوئی کام کرنے نکلتا ہے اس کے ذہن و شعور میں اس کام کو کرنے کی خواہش اور اس کام کو نمٹانے کا کوئی منصوبہ ہوتا ہے اس کا عقیدہ ہوتا ہے کہ یہ کام کرنا چاہیئے۔ اس عقیدہ پر اس کا ایمان بھی پختہ ہونا چاہیئے اور اس کام کی راہ میں مزاحمتوں یا رکاوٹوں پر اسے فکر و تشویش بھی ہونی چاہیئے۔ کام جتن پیچیدہ اور اہمیت کا حامل ہو اسی قدر عقیدوں، ایمان، تفکرات پر مبنی نظری حقیقتیں بھی اہمیت کی حامل ہوں گی اور اس کی انجام دہی کرنے والوں میں مباحث بھی زور شور سے ہوں گے ہر کام کرنے سے پہلے شعور پر کچھ تصورات (عقیدے، نظریے وغیرہ) نقش ہوتے ہیں اور کام جتنی اہمیت کا حامل ہو گا تصورات (عقیدے، نظریے وغیرہ) کے یہ نقش اتنے ہی پیچیدہ، گہرے پر زور و زور پر شور ہوں گے موضوعی تصویریت اسی صداقت پر قائم ہے۔ موضوعی تصوراتی توجیہات اسی آفاقی صداقت پر مبنی ہوتی ہیں اور اس صداقت کی آفاقیت کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ پاکستان میں سرمایہ داریت کی ترقی و ارتقاء ہی کا نہیں بلکہ دنیا میں ہر انسانی انفرادی و اجتماعی عمل اور تمام تاریخی واقعات و سلسلہ ہائے واقعات کی توجیہات اس موضوعی تصوراتی تمثیل پر کی جاسکتی ہے جو کہ کسی انسان، بادشاہ، شہزاد یا انسانوں کے گروہوں نے یہ سوچا اس لیے انہوں نے ایسا کیا اور چنانچہ یہ یہ ہو گیا۔

موضوعی تصویریت کی یہ خامی نہیں کہ وہ سماجی یا انفرادی واقعات کی توجیہ کرنے میں ناکام رہتی ہے بلکہ اس کی بنیادی خامی یہ ہے کہ وہ انسانوں اور انسانی گروہوں کے شعور کو اپنی تشبیہ و تمثیل کے ذریعے اس کی مزید تحلیل و توجیہ نہیں کر پاتی وہ یہ بتاتے

سے قاصر رہتی ہے کہ انسان یا انسانوں کے شعور پر یہ عقائد کیے نقش ہوئے وہ کیونکر ان تصورات (نظریوں) تفکرات، تشویشوں وغیرہ کے حامل ہو گئے اور حمزہ علوی کی توجہ یہ کہ پاکستانی ریاست میں سرمایہ داریت کے ناز و خوارے اس لیے کئے گئے کہ پاکستانی قیادت کے ذہن میں کچھ عقائد پختہ ہو گئے تھے ایک ایسی ہی موضوعی تصوراتی توجہ یہ ہے جو یہ بتانے سے قاصر ہے کہ آخر پاکستانی قیادت کے شعور پر یہ عقائد کیونکر اور کہاں سے مرتسم ہو گئے محد سے حد یہ کہتے ہیں کہ پاکستانی قیادت کے شعور میں یہ عقائد اس لیے بیٹھ گئے تھے کہ انڈین نیشنل کانگریس نے تقسیم ہند کو اس لئے قبول کر لیا تھا کہ ان کے خیال میں پاکستان میں چونکہ صنعت نہیں اس لئے وہ پنپنے نہیں سکتا (ایضاً ص ۲۴)۔ اس طرح وہ پاکستانی قیادت کے شعور کے اسباب و محرکات ہندوستانی قیادت کے شعور میں تلاش کر لیتے ہیں۔ اور یوں تصوراتی رجعت لا منتہا ہی کا شکار ہو جاتے ہیں یعنی ایک شعور کی توجہ یہ دوسرے شعور سے کھینچے ہیں اور مسئلہ وہیں کا وہیں رہتا ہے۔

دراصل پاکستان میں سرمایہ داریت کے نمودار تقاع کے پائے میں حمزہ علوی کی منظوری تصوراتی توجہات اُن کے اس پیٹی بورژوا تصور کا لازمی نتیجہ ہیں کہ پاکستانی ریاست ایک ایسی بالادست ریاست ہے جو تمام طبقات سے ماوریٰ اور آزاد ہے ایک دفعہ اس طرح سے ایک "آزاد" ریاستی مشینری مفروض قائم کرنے کا لازمی مقصد یہ ہے کہ اس "آزاد" ریاستی مشینری کا ہر قدم لازمی طور پر اس ریاستی مشینری کے اہل کاروں کے ایسے خیالات و نظریات کا نتیجہ ہوگا جو خود مختار ہوں گے اور جن کی مزید تشریح و توضیح نہیں کی جاسکتی۔ وہ محض اُن کے ذہن کی اس طرح ہی قرار پا سکتے ہیں چونکہ یہ خود تمام سماجی اقتصادیں و بدو بستوں و اعلان کی طبقاتی صف بندیوں سے آزاد و ماوریٰ ہیں اس لیے ان کے ذہن میں پیدا ہونے والے ہر خیال کا منبع خود اُن کا ذہن یا اُن کے ذہن کے دوسرے خیالات ہی ہو سکتے امر لطف یہ ہے کہ یہ موضوعی تصویریت خود ان اعلیٰ سرکاری اہلکاروں

کے ذمہ رجحان سے ہم جنگ بے جوائسٹ بنک یا دیگر دفاتر کی اعلیٰ سطحی میٹنگوں میں بیٹھ کر مختلف معاملات پر تمام طبقاتی و محرومی مفادات سے بالاتر ہو کر خالصتاً عقلی اور منطقی بنیادوں پر غیر جانبدارانہ انداز میں غور و خوض کر رہے ہوتے ہیں اور ہر عزم خود تمام دباؤں سے بے پرواہ تائید کی تخلیق کر رہے ہوتے ہیں چنانچہ حمزہ علوی ایسٹ بنک کی میٹنگ میں یہ نفس نفیس اپنی شرکت اور دلائل ہونے والے خالصتاً فکری مباحث اور طبقات سے ماورئی و بے پرواہ اپنی نشوونما کی شہادت بھی دے سکتے ہیں۔

فی الحقیقت پاکستانی ریپلیسٹ کے عقائد و تصورات حمزہ علوی کی سفارشات کے برعکس نہ تو اپنی توجہ سہا پہن ہیں اور نہ ہی یہ خالصتاً غرضانہ غیر طبقاتی فکری کاوشوں کا نتیجہ تھے یہ عالمی سرمائے اور عالمی سرمایہ دارانہ نظام کے اس نقشہ کا حصہ تھے جس کے تحت وہ تدریجاً سرمائے اور محنت دونوں کو بین الاقوامی رابطے جیسا کہ ہم نے پہلے کہا کہ عالمی سرمایہ دارانہ نظام نے ہی اس امر کا تعین کیا کہ پاکستان ترقی کی سرمایہ دارانہ راہ اپنائے گا اور پھر اس سرمایہ دارانہ راہ کے حدود و حال بھی اسی نے متعین کئے ایک پاکستان پر نہی کیا موقوف ہے؟ ہمیشہ سابقہ نوآبادیات نے ترقی کی سرمایہ دارانہ راہ اختیار کی اور عالمی سرمائے سے اسی قسم کے خصوصی روابط قائم کئے جو پاکستانی ریاست نے کئے یقیناً حمزہ علوی ان تمام سابقہ نوآبادیات کی ماورئی ریاستی قیادتوں کے ذہنوں میں اس ایک ہی خود اپنی تشریح آپ عقیدے کی آؤ کو کوئی حادثہ قرار نہیں دے سکتے۔ عالمی سرمائے نے پاکستان اور ان تمام دیگر نوآبادیوں کو ترقی کی سرمایہ دارانہ راہ پر اس لئے لگایا کہ بیک وقت ان ممالک کے نیز تر استحصا ل کے لیے یہاں محنت کی پیداواریت بڑھائی جائے اور ان ممالک میں سرمایہ داروں کا ایک ایسا طبقہ پیدا ہو جو عالمی اشتراکیت کے خلاف جنگ میں اس کا حلیف ہو حمزہ علوی اس مفروضے سے کہ پاکستانی ریاستی قیادت پاکستان میں صنعتی ترقی کی خواہاں تھی فوری طور پر اس نتیجے پر کود جاتے ہیں کہ چنانچہ انھوں نے سرمایہ داریت

اور سرمایہ داروں کی مدد و اعانت شروع کر دی۔ لیکن ان دونوں مفروضوں کے درمیان بہت وسیع خلیج ہے اور ایک سے دوسرے تک پہنچنے کے لیے سماجی و اقتصادی نظاموں کے بارے میں کچھ نظر باقی ترجیحات حائل ہیں۔ صنعتی ترقی سرمایہ دارانہ بھی ہو سکتی ہے اور غیر سرمایہ دارانہ بھی اور محض "عقلی" بنیادوں پر صنعتی ترقی کی خواہاں پاکستانی ریاست کو ترقی کی ان دونوں راہوں کا یقیناً علم ہو گا اس کے سامنے عالمی اشتراکی نظام کی مثال بھی موجود تھی۔ اور عالمی سرمایہ دارانہ نظام کی بھی۔ ظاہر ہے کہ پاکستانی ریاست محض صنعتی ترقی نہ چاہتی تھی، محض صنعتی ترقی کے "مقصد" پر اس کا ایمان نہ تھا، بلکہ وہ سرمایہ دارانہ صنعتی ترقی چاہتی تھی۔ اسٹیٹ بینک کے اعلیٰ افسران جن میں حمزہ علوی بھی شریک تھے، محض اس مسئلے پر اپنا سر نہیں دھن رہے تھے کہ اس ملک میں صنعتی ترقی نہیں ہو رہی بلکہ وہ اس مسئلہ پر مشغول تھے کہ یہاں سرمایہ دارانہ ترقی نہیں ہو رہی۔ انہوں نے جس انداز میں مسئلہ اٹھایا ہوا تھا۔ اس میں پہلے ہی سماجی و اقتصادی نظام کے بارے میں ترجیحات اور "طبعاتی" نقطہ نظر مفروض تھا چنانچہ اب وہ خالصتاً "عقلی" و "منطقی" بنیادوں پر غور و فکر کر کے اپنی آزادی پر اپنی پیٹھ ٹھونک سکتے تھے چنانچہ پاکستان میں ایٹمی سٹرل کا ریپورٹیشن نہیں بنی جس کا مقصد محض صنعتی ترقی ہو۔ بلکہ پاکستان میں ایک ایسی پاکستان انڈسٹریل کارپوریشن بنی جس کی بنیادی دستاویزیں یہ رقم تھا کہ "پی آئی ڈی می گا کا بنیادی مقصد ریاستی ملکیت میں صنعتوں کا قیام نہیں بلکہ صنعتوں کی ترویج ہے کارپوریشن بنی سرمائے کو اپنے ساتھ شامل کرنے کی کوشش کرے گی اور جو بھی یہ بات قابل عمل ہوئی اپنا سرمایہ بھی نجی سرمایہ کاروں کو منتقل کر دیگی۔" چنانچہ حمزہ علوی صاحب کی پاکستانی ریاست کی قیادت کا شعور ریاستی ملکیت کے تصور سے آگاہ تھا لیکن وہ سرمایہ دارانہ نجی ملکیت کو ترجیح دے رہا تھا۔ اور یقیناً حمزہ علوی صاحب خود اس ریاستی قیادت کے شعور کی بنیاد پر یہ توجہ نہیں کر سکتے کہ اس نے اپنے شعور میں موجود ریاستی ملکیت کے تصور کو کیوں نہ کر

کو چھوڑ رہا ہے۔ اس امر پر خود اپنی صفوں میں سے زرعی سرمایہ دار بھی پیدا کئے صرف ۱۹۸۵ء میں اس کی نیکیوں نے تجزیہ کو ۹۰ ارب روپے سے زیادہ بطور زر پشگی دیئے جبکہ مختلف کوآپریٹو سٹائیٹوں نے افراد کو مزید ۱۵ ارب روپے سے زیادہ قرضے دیئے جبکہ اسی سال صرف ۹۰ کروڑ روپے کی وصولی ہوئی۔ نیکیوں اور دیگر مالیاتی اداروں کے قرضے بلاشبہ سچے سرمائے کی اعانت و سرپرستی کرنے کا صرف ایک ذریعہ ہیں ان کی تفصیل کی یہاں ضرورت نہیں بلکہ ایک علیحدہ موضوع بھی ہے اور ایک غیر متنازعہ فیہ امر بھی کہ پاکستان میں تمام سرمائے، سرمایوں کے تمام کچھ جو طر تمام قومی سرمائے اور پاکستانی سرمایہ بھی اسی مطلق العنانیت کا مروجہ منت ہے ان کا وجود ہی اس کے دم سے ہے اور ان کا دوام بھی اسی پر منحصر ہے۔

اگرچہ پاکستانی سرمائے اور قومی سرمائے کے مقابلے میں یہ مطلق العنانیت بالادست نظر آتی ہے تاہم یہ عالمی سرمائے کی پالنے والی اور اس کے سامنے بھیگی بٹی جی رہتی ہے عالمی سرمایہ یہاں پر سرمایہ دارانہ راہ کی ترقی کے بنیادی خطوط متعین کر دیتا ہے اور پھر ان حدود کے اندر یہ مطلق العنانیت پاکستان کی سرمایہ دارانہ راہ کی کشتی کا ناخدا بنی رہتی ہے جس طرح یہاں تمام سرمائے پر مطلق العنانیت کا کنٹرول ہے اسی طرح کی پاکستان کی کل معیشت پر عالمی سرمائے کا قابو ہے پاکستان نے ۱۹۸۴ء میں کل ۳۸ ارب روپے کی اشیاء برآمد کیں جس میں سے ۱۹ ارب روپے کی اشیاء عالمی سرمائے نے خریدیں یعنی پاکستان اپنی برآمدات کے ۵۰ فی صد کی کھیت کے لیے عالمی سرمائے کا دست نگر ہے۔ اسی سال پاکستان نے ۸۹ ارب روپے کی درآمدات کیں جس میں ۴۴ ارب روپے کی درآمدات جاپان امریکہ اور یورپی ممالک سے ہوئیں یعنی پاکستان اپنی درآمدات تقریباً پچاس فی صد حصہ کے لیے عالمی سرمائے کا محتاج ہے اس میں اگر مشرق وسطیٰ سے امریکی ماولے قومی کا پوریشن سے آنے والے تیل کے اعداد بھی شامل کر لیے جائیں تو عالمی سرمائے پر منحصر درآمدات میں مزید ۱۲۰ ارب روپے کے لگ بھگ کا اضافہ ہو جائے گا اور پاکستان اپنی درآمدات کے ۷۷ فی صد سے زائد حصے کے لیے عالمی سرمائے کا محتاج ہو گا۔ ان اعداد و شمار سے عالمی سرمائے

پُر پاکستانی معیشت کے انحصار کی بھرپور سطح کا اندازہ نہیں ہوتا۔ چونکہ دیگر ممالک کے خاںوں
جنہیں درآمدات و برآمدات کا اندراج ہوتا ہے ان میں یہ تخصیص نہیں دستیاب کہ ان کا کون سا
حصہ ان دیگر ممالک میں قائم ماورائے اور کثیر القومی کارپوریشنوں نے خریدا یا فروخت کیا اور
نہ ہی ان اعداد و شمار میں فوجی سائوسامان کی حد میں درآمدات کا کوئی حساب کتاب درج ہے
پاکستان نے ۱۹۸۴-۱۹۸۵ کے دوران ۱۱ ارب ۸۰ کروڑ ڈالر کے قرضے وصول کئے جس میں
سے ۱۱ ارب ۴ کروڑ ڈالر کے قرضے ”عالمی“ سرمائے سے دو طرفہ یا کثیر الطرفہ بنیادوں پر لیے
گئے اور صرف ۴ کروڑ ڈالر سے کم مشرق وسطیٰ اور مشرقی یورپ کے ممالک سے لئے یعنی پاکستان
کے قرضوں کا ۹۶ فی صد سے زیادہ حصہ ”عالمی“ سرمائے کا مہیون منت تھا۔ ۱۹۸۴-۱۹۸۵ میں
پاکستان کی برآمدات ۵۰ فی صد حصہ، درآمدات ۷۰ فی صد حصہ، قرضوں کا ۹۶ فی صد حصہ ”عالمی“
سرمائے کا دست بگر تھا۔ یہ اعداد و شمار خود دل بٹھا دینے والے ہیں تاہم یہ پاکستانی معیشت
پر عالمی سرمائے کے شے کی پوری قوت کا اظہار نہیں کر رہا ہے وہ پاکستانی معیشت ہے جسے
”پاکستانی“ ریاست نے چلانا ہوتا ہے عالمی سرمایہ بے لوث نہیں وہ سال بہ سال اپنے متوقع
مطلوبہ منافعوں کو وصول کرتا ہے اور غیر معاشی سیاسی مقاصد بھی پورے کرتا ہے ”عالمی“ سرمائے کے
ان مطالبوں کی تکمیل کرنے والی ریاست کے لیے قدرے خود مختاری کا تصور اتنا ہی ہوتا ہے
اور منافقا نہ ہے جتنا کہ وہ مختلف تصورات گمراہ کن ہیں جن کے تحت عظیم الجثہ اجارہ دارانہ
سرمایہ دارانہ صنعت میں جدید انتظام و انصرام اور محنت کی جدید تنظیم کے نیچے میں چند پوزر
نظریہ سازوں نے یہ تاثر پھیلانے کی کوشش کی تھی کہ اب جدید صنعتی ممالک میں سرمایہ داریت
ختم ہو گئی ٹیکنیکل کریٹ آزدادہ، چالفتنا ٹیکنیکی و علمی بنیادوں پر عقلی و منطقی فیصلے کرتے ہیں۔
گویا یہ جدید ٹیکنیکی منتظمن سرمائے پر مطلوبہ اوسط شرح منافع سے بلکہ تجارتی شرح منافع سے معاف
کی ادائیگی سے متبر اور بے پرواہ ہو گئے ہیں پاکستانی ریاست پاکستانی معیشت پر ”عالمی“ سرمائے
کے شے کی عکاس ہے اور ”عالمی“ سرمائے اور وسیع المشرک بگ دیسی سرمایہ دار طبقے کا دست

ہاؤں ہے پاکستانی سرمایہ دارانہ میشت پر عالمی سرمائے کی گرفت اتنی مضبوط و مستحکم ہے کہ اس کے چند حفاظ اور میانہ رواقہامات پاکستانی ریاست کی کسی بھی قیادت کو غیر مستحکم و متزلزل کر سکتے ہیں اور اس کو منہ کے بل زمین پر گر سکتے ہیں۔ پاکستانی ریاست نے عالمی "سرمائے کے منافعوں اور عالمی استعمار کی عالمی اشتراکیت کے خلاف کش مکش کے محکومات کی حدود کیے اندر ہی کام کرنا ہے۔ چونکہ عالمی استعمار نے یہ نسخہ تجویز کیا ہے کہ اس نے عالمی اشتراکیت کے خلاف لڑنے کے لیے پاکستان کے اندر ایک سرمایہ دار طبقہ کو جنم دینا ہے۔ اس لیے پاکستانی ریاست نے پاکستان میں سرمایہ دار طبقے کی اعانت کرنی ہے اسے پروان چڑھانا ہے چاہے خود پاکستانی سرمایہ دار طبقے کے پاس اتنی قوت ہو یا نہ ہو کہ وہ اپنی مطلوبہ پالیسیاں منوا سکے ان پالیسیوں کا قطعاً پاکستانی قیادت کے آزادانہ ، بے غرضانہ شعور و عقیدوں ، ایمان ، تفکرات اور نشوونما سے کوئی تعلق نہیں چوتھ "عالمی سرمائے نے بین الاقوامی محنت کے استعمال کے لیے یہ نسخہ تجویز کیا ہے کہ عالمی استعمار کے استعمال کے لیے ضروری ہے کہ پاکستانی عوام کی محنت کی پیداوار بیت میں اضافہ کیا جائے اور محنت میں شدت لائی جائے اس لیے یہاں سرمایہ دارانہ صنعت کاری بھی ہوگی اور زرعی سرمایہ داریت بھی آگے لگی جائے ان عملوں کے اجراء کے لیے سرمایہ داروں اور جاگیرداروں کے طبقے کی جانب سے کوئی دباؤ ہو یا نہ ہو اس بات کا اسٹیٹ بینک یا دیگر اداروں میں بیٹھے ہوئے اہل کاروں کی پاکستان کی "محض صنعتی" ترقی کے لیے مباحث سے کوئی تعلق نہیں کرگیا اگر کوئی اور اہل کار "بیٹھے ہوئے اور ان کی گتھی میں کوئی اور بات بیٹھ جاتی تو پاکستان میں ترقی کا رجحان کچھ اور ہو جاتا ہمیں اپنے متاروں کا شکریہ ادا کرنا چاہیے کہ اس وقت پاکستان کی قیادت میں ایک مخصوص "شعور" کے حامل لوگ بیٹھے تھے ورنہ "شعور" کا کیا بھروسہ کس وقت کس کے ذہن میں کیا بیٹھ جائے اور چونکہ عالمی استعمار نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ پاکستان میں سرمایہ دارانہ صنعتی ترقی روز افزوں طور پر پاکستان کے تمام سراؤں کی "عالمی سرمائے پر محتاجی بڑھائے گی اور اس مقصد کے لیے وہ پاکستان میں سرمایہ دارانہ ترقی کے وسیع ترین خطوط راہ متعین کرتا رہتا ہے

اس لئے چاہیے پاکستان کے علوم اور دیگر طبقوں کے روشن خیال حلقے کتنا ہی غم و غصہ کیوں
 نہ کریں کتنا ہی کیوں نہ مضطرب ہوں اور دباؤ ڈالیں "پاکستانی ریاست پاکستان کے تمام
 طبقات سے ماوریٰ" ہے پرواہ پاکستانی سراؤں کو صرف وسیع المشرب سرمائے دار طبقے کی
 متعین کردہ سرمایہ دارانہ راہ کی خطوط راہ پر گامزن رکھے گی۔ پاکستانی ریاست پاکستان میں
 عالمی سرمائے کی تصریحات کے مطابق سرمایہ دار طبقے کو جنم دینے کے لیے عالمی سرمائے کی خدمت گزار
 ڈاٹی ہے اور پھر اس بچے کو پالنے پوسنے اس کی ضروریات کی تکمیل کرنے، اس کی بے وقوفیوں اور
 شرارت انجیز لوں پر ایسی مزنوش مکر بنے اور کبھی کبھی ٹھکانے کے لیے عالمی سرمائے کی مقرر کردہ
 تہا " بھی۔

پاکستان میں "عالمی سرمائے" اور "مقامی" سراؤں کی کار فرامیوں کی اس دلیل پیل میں ان
 تمام سراؤں کو صرف ایک چیز سے خطرہ ہے وہ ہے پاکستان کا محنت کش طبقہ اور پاکستان کے مظلوم
 اور پتے ہوئے محنت کش علوم "عالمی" سرمائے اور تمام مقامی سراؤں کے استحصال کا بوجھ بھی بھرتے
 ہیں اور چنانچہ ان میں بے پناہ بے چینی موجود ہے پاکستان میں جب سرمائے کو نہال کرنے کے
 لئے زراعت سے صنعت کی جانب وسائل کی منتقلی ہوئی تو ادھری دیہی طبقے کو تو فز صوں
 ٹریکٹروں اور کھاد وغیرہ کی شکل میں مختلف مراعات دے دی گئیں اور ان کی شکایات کی
 تلافی کر دی گئی لیکن اس کا تمام نر بوجھ چھوٹے کسانوں اور مزاعوں اور بے زمین مزدوروں پر
 ڈال دیا گیا مزدوروں اور کسانوں اور دیگر محنت کش علوم پر اتنے شدید بوجھ کے باعث
 عالمی سرمائے سمیت مقامی سراؤں کی بنیادی ضرورت بھی ہے کہ یہ ریاست مطلق العنان ہو۔
 وہ مزدوروں اور محنت کشوں کو دبانے کے لیے اسی مطلق العنانیت پر ہی بھروسہ کر سکتا ہے۔
 پاکستان کے مخصوص حالات میں جمہوریت "سرمائے کے لیے دوا اطراف سے خطرہ بنتی
 رہی ہے ایک جانب تو اس لیے کہ جمہوری انتخابات کے نتیجے میں لازمی طور پر ریاست پر جاگیر دارانہ
 یا نیم جاگیر دارانہ قیادت برآجائے ہوتی ہے اور اس کے لازمی اثرات مرتب ہوتے ہیں پاکستان

میں ابتداً دیہی آبادی کل آبادی کا ۹۵ فی صد تھی اور اگرچہ یہ صورت حال بدلتی رہی تاہم یہ تناسب
 آج بھی دیہی آبادی کے حق میں ہی ہے۔ اور اس وقت لازمی طور پر انتخابات اور دستوری
 جمہوری حکومت کا قیام کا لازمی مقصد یہ نکلتا کہ دیہی پورٹ و لازمی جاگیر دارونیم جاگیر دار اور
 قبائلی سرداروں کا ایک امن مزاج قیادت میں آکر پاکستان کے لیے عالمی سرمائے کے تسخیر کو
 بھی خراب کرتا اور خود مقامی "سرمائوں کی آرزوؤں اور تمناؤں کی بلاروک نشانی کی راہ میں
 روڑے لگاتا چنانچہ عالمی سرمائے اور مقامی سرمائوں دونوں نے مطلق العنان یک سنگ
 ستون حکومت کو سرمائے کی ترقی کی بنیاد جانا علاوہ ازیں جمہوری حکومت کسی نہ کسی طور
 محنت کش عوام کی خواہشات کی عکاس بھی ہوتی۔ یہ امر بھی پاکستان کا ایک خصوصی وصف
 ہی ہے کہ اگرچہ سرمایہ داریت کی ترقی کے نتیجے میں یورپ میں سرمایہ دار نے نہ صرف صنعتی مزدوروں
 اور ہنری عوام کی قیادت کی بلکہ جاگیر داروں کے سروں کے اوپر سے خود جاگیرداروں کی عیال بکسانوں
 کو بھی اپنے پیچھے صف آراء کیا تاہم پاکستان میں یہ عمل برعکس حقیقت پذیر رہا ہے۔
 یہاں سرمایہ نہ صرف محنت کشوں کو اپنے عقب میں صف آراء کرنے سے قاصر ہے بلکہ دیہی ملکدار
 طبقہ پر مبنی سیاسی صف بند ملک شہروں کی مزدور بستیوں اور دیگر مظلوم محنت کش عوام کی کچی
 بستیوں کو اپنے عقب میں متحد کرنے میں کامیاب نظر آتی ہیں ظاہر ہے کہ محنت کش عوام کا سیاسی
 چلن سرمائے کے تجاویز اور حکومت دشمن سرگرمیوں پر ان کے فیصلے کا عکاس ہے نیز پاکستان
 بہر حال برطانوی سامراج کے خلاف ایک ایسی جدوجہد آزادی کا نتیجہ تھا جس میں عوام بڑے پیمانے
 پر متحرک ہوئے تھے۔ جس کی کامیابی کے نتیجے میں یہاں کے عوام نے مساوات و انصاف پر مبنی
 ایک معاشرے کے قیام کی توقعات باندھی تھیں سامراج سے آزادی اور مساوات اور انصاف پر
 مبنی معاشرے کے قیام کی توقعات کی یہ ترقی پسندانہ نگرانی نہیں ہو گئی تھیں اور کسی بھی جمہوری اوجھار کے
 نتیجے میں دوبارہ زور پکڑ کر عالمی سرمائے کی سرمایہ دارانہ پلاک بندوبست کو مٹی میں ملا سکتی
 تھیں اس کے علاوہ خود مقامی "سرمائے کے آزادانہ بڑھوار کے اندرونی اوصاف بھی روشن

خیال لوگوں کے ذہن میں ایسے نقوش چھوڑتے تھے کہ وہ عالمی سرمائے کے چٹکل سے ملک کی آزادی کے لیے متحرک ہوں اپنے ملک کو ذلت آمیز پس ماندگی اور عالمی سرمائے کی دست نگرہی سے نجات دلائیں اور جاگیر دارانہ استعمار سے غریب محنت کش عوام کو نجات دلائیں پلاشین تمام آرزوؤں اور تمناؤں کے قوی محرکات میں "عالمی سرمائے اور پاکستان میں سرمایہ دارانہ" راہ چلیے۔ اس کے تجویز کردہ نسخے کے لیے شدید خطرات پوشیدہ تھے وہ جانتا تھا کہ جمہوریت عام انتخابات وغیرہ ان قومی محرکات کے ناقابل مزاحمت دھارے کے بند کھول سکتے ہیں چنانچہ اس نے جمہوریت سے اقبال کیا۔

۱۹۷۰ء میں متعدد عوامل کے ملاپ کے نتیجے میں یہی کچھ ہوا انتخابات ہمارے اور عوامی دھارے میں حاکم دارانہ قیادت، محنت کشوں کے ریلے اور روشن خیال دانشوروں کا گٹھ جوڑ جمہوری بنیادوں پر اسناد اقتدار کے کہ انتقال اقتدار کا دعوے دار ہو گیا اور پھر مزید عوامل کے کارفرماؤں کے نتیجے میں اسے انتقال اقتدار بھی کرنا پڑ گیا سرمایہ دارانہ نقطہ نگاہ سے اس جمہوری حکومت نے معیشت "کا (سرمایہ دار کی نگاہ میں معیشت اور سرمایہ دارانہ معیشت مترادف ہیں) سستی ناس ہی کر دیا عالمی سرمائے سمیت تمام سطروں کے نقطہ نگاہ سے معیشت کا یہ سستی ناس اس لیے ہو گیا کہ پاکستان نے اپنی معیشت کو آزاد کرنے کے لیے اسٹیل مل، جوہری توانائی وغیرہ لگالی اور فولاد کے کارخانے سے متعلق صنعتوں اور کیمیاوی صنعتوں وغیرہ کا منصوبہ تیار کر لیا۔ روس اور "یوگ مشرقی یورپی ممالک سے امداد اور قرضے لینا شروع کر دیے۔ حبیب، ہنگل، ولیکا، امین، فینیسی، بیسکو، آدم جی، نظرفلاح حسن گندھارا کانونی، ریاض و خالد، داؤد، رنگون والا، سٹی سنز، وزیر علی، بیرون کے کارخانوں کا دوبارہ اور بینکوں وغیرہ پر مبنی اثاثوں کے معتد بہ حصے کو قومیا لیلو ریاستی شعبہ قائم کر دیا جس کا مقصد پی آئی ڈی کا برعکس واقفاریاستی ملکیت کا قیام تھا۔ نجی شعبہ کا اعتماد "متنزل کر دیا۔ مادرائے قومی کو دھچکا پہنچانے کے لیے جنرل ایبیم شروع کر دی۔ مزدوروں کو آجروں پر چڑھا

دیا۔ ہڑتالیں عام ہو گئیں اور مزدور منہ زور ہو گئے۔ چھانٹی مشکل ہو گئی۔ کسانوں کو پانچ
 مرلے دے کہ ان کو بھی اسناد ملکیت پکڑا دیں اور بے دخلی کو مشکل کر دیا۔ زراعت میں
 سرمایہ داریت کے دخول کو تیز کر دیا۔ کپاس کی پیداوار کرنے والوں کو خوش کرنے کے لیے کائن
 جیننگ فیکٹریوں کو قومیا لیا۔ وعدہ کیا کہ اب مزید صنعتیں قومی تحویل میں نہیں لی جائیں گی
 اور گھی کی صنعت کو قومیا لیا۔ بین الاقوامی سرمائے بچانے اندرونی تضادات کو سر کرنے کے لیے
 کثیر القومی ادارے بین الاقوامی مالیاتی فنڈ اور عالمی بینک وغیرہ ترویج دیے گئے اور کثیرالطرفہ
 بنیادوں پر قرضوں اور سرمایہ کاریوں کا بندوبست کیا تھا۔ یہ دو طرفہ تعلقات کیلئے دباؤ ڈالنے
 لگے اسلامی ملکوں کا وفاق سرگرم محاذ بنانے لگے غیر جانبدار ممالک کی تخریب میں سرگرم ہو گئے
 اعلان میں کیوبا وغیرہ کی جانب جھکاؤ ڈالنے لگے اسلامی ممالک کی سو بھی سی ایس پی کے متنازعہ
 مادری ڈھانچے میں خلل اندازی شروع کر دی ان کی تنخواہوں کے تعین کے لیے علیحدہ ڈھانچا
 کا دوسروں کے ساتھ انضمام کر دیا اس کی اعلیٰ سطحوں پر براہ راست داخلے کی بجائے روایت
 کھول دیئے نئی تعلیمی اداروں کو قومیا لیا۔ میٹرک تک فیسیں معاف کر دیں تعلیمی اداروں کے
 اعلیٰ قیصل اداروں میں طلباء اور اساتذہ کو نمائندگی دے دی اور متعرض سرمائے کی لگی بندھی
 اصطلاحوں اور محاذوں کے مطابق بہر مظلوم طبقے اور پورے کی توقعات بڑھا دیں جبکہ جبکہ
 حکمران جماعت کے مقامی دار و دفتر تھانے کے معاملات میں "دخل اندازی" کرنے لگے
 تھانے لوگوں کو پکڑ کر اچھی اپنے "بھتہ" کی وصولی کا بندوبست بھی نہ کر پاتے تھے کہ وارڈ
 چیئرمین اپنے "تیلی تنوکیوں" سمیت ان دھمکے کسی وزیر کا فون بھی کروا دیتے اور پتہ
 کو چھڑالے جاتے لوجی کوئی قانون "بھی نہ رہا ہر چیز وحشت کا شکار ہو گئی گھر گھر اعلیٰ و
 اعلیٰ متوسط لیورڈ وازی کی خواہشیں کی ہر لحاظ ایک ہی شکایت کی آہ یکساں دی گئی: "اس بھٹو کا
 خدا ستیا ناس کرے اب تو لوگوں کے مزاج ہی نہیں ملے۔"

اندراجست بازان پاکستان کی سیاسی تاریخ میں اس عارضی وقفہ کے محیط وسیط نظر

کی بالائی سطح بھی نہیں کھرچتے۔ تاہم ان سے یہ ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ جمہوری حکومت کس طور
 نیم جاگیرداریت زرعی سرمائے محنت کش طبقے اور پاکستان کے محنت کش عوام کسانوں، ہنر مند
 اور اجرت پیشہ ادنیٰ بورژوازی، روشن خیال دانشوروں اور پاکستان کی عالمی استعمار سے
 آزادانہ ترقی کے خواہاں مختلف طبقوں کی پر تول کے جذلوں کو ہمہ گیر دینے کا باعث بھی ہو رہی
 تھی اور کس طرح پاکستان کی آبادی کے یہ طبقے اور پریشی جمہوریت کے بچنے میں کھلنے والے
 دنوں سے دھکم پیل کرنے ہوئے ایک طاقت ور دھارے کی صورت میں داخل ہو کر
 پاکستانی معیشت و سیاست پر اپنی آرزوں اور تمناؤں کے نقوش ثبت کر رہے تھے اور
 یہ وہ عوامی قوتیں ہیں جن سے سرمایہ ہول کھاتا ہے خصوصاً پاکستان کی مخصوص صورت حال میں
 جہاں زراعت و صنعت دونوں میں تقریباً ایک ہی وقت آگے پیچھے سرمایہ داریت کی آمد
 آمد کے نتیجے میں پیدا ہونے والے تضادات کے باعث سرمایہ محنت کش طبقے اور محنت کش
 عوام کسانوں اور دیگر پر تول کی قیادت سیٹھال کر بورژوا جمہوریت کے خصوصی توازن کو ٹھہراؤ
 نہیں دے سکتا اسے ایک ایسی "ریاست" کی ضرورت ہے جو ان قوتوں کے جذلوں اور زبرد
 کی سرکشی کر سکے مطلق الغنائیت اس کی قطعی ضرورت ہے اور چنانچہ وہ بار بار مطلق الغنائیت
 کی حاضرات کرتا ہے اسے مستحکم و مضبوط کرنا ہے اسے دوام دینے کے لیے کوشاں رہتا ہے بلاشبہ
 چونکہ یہ مطلق الغنائیت چورشاہی بھی ہے اس لیے وہ گلہ بے لگا ہے اس کی بدعنوانیوں اور دیگر
 لغوئیوں پر ہیں، سچیں بھی ہوتا ہے لیکن اول تو سرمایہ خود چوری، ڈاکے، منشیات فروشی، ام کلنگ
 کالے دھن وغیرہ میں پلا ہوتا ہے اس لیے وہ رشوت، محبتوں وغیرہ کے بابے میں سرمے سے پیٹی
 پوڑاؤں، تنخواہوں، چھٹی پر مبنی رویوں اور اخلاقی اقدار کا حامل ہی نہیں ہوتا۔ دوم یہ رشوتیں
 وغیرہ اس کے لیے اس لیے بھی قابل قبول ہیں کہ وہ اس طرح صدیوں کے جاگیردارانہ اور قبل
 سرمایہ دارانہ ریاستی انتظام و انصرام کے قواعد و ضوابط میں الجھے ہوئے جدید دفتری مطالبوں
 شرائطوں وغیرہ کو سرعت سے سر کر لیتا ہے۔ اس طرح حاصل ہونے والی سرمائے کی تیز تر

لوٹ لوٹ اُس کے محبتوں کی ادائیگی کے نقصان کو پورا کرنے کے علاوہ اوپر سے کچھ اور بھی دے
 بھگائی بنے ناہم سب سے اہم بات یہ ہے کہ مطلق العنان چور شاہی کو نذرانے دینے سے سرمائے کا
 اس وقت تک کوئی حرج نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اس میں ہونے والے اخراجات کا بار
 ملک کے وسیع عوام کے کاندھوں پر منتقل کر سکتا ہو بلاشبہ مطلق العنانیت اس امر کا سیر حاصل
 بندوبست کرتی ہے چونکہ مطلق العنانیت نہ صرف اپنے بھتیوں اور غنڈہ ٹیپس کا بوجھ پاکستان
 کے وسیع عوام کے کاندھوں پر ڈالتی ہے بلکہ ان تضادات اور تلاطموں کا کلا
 بھی گھونٹ کر رکھتی ہے جو سرمایہ دارانہ استحصال کے نتیجے میں لازمی طور پر پیدا ہوتے ہیں اس
 لیے مطلق العنان چور شاہی سرمائے کی من پسند ریاست ہے۔

پاکستانی ریاست عالمی سرمائے کی دست و بازو ہے، ناہم عالمی سرمائے کی ضرورت بھی یہی
 ہے کہ یہ دست و بازو مطلق العنان ہو اس ضمن میں پاکستان میں سرمائے کے استحصال اور اس
 کے پھیلاؤ سے پیدا ہونے والے اُن تمام اثرات، تضادات اور تلاطموں کو دیا کر رکھنے کے وہ
 محکمت عالمی سرمائے کے پیش نظر بھی ہیں جن کا تذکرہ ہم نے اوپر کیا۔ ناہم عالمی سرمائے کو
 مقامی حکمران طبقوں سے ماورائی مطلق العنان بازو اس لیے بھی چاہیے کہ یہاں پر سرمائے
 کی ترقی و ارتقاء کے خطوط متعین کر کے اُن کی آزادی کی خواہش کو دمانہ لگا سکے نیز پاکستان
 میں مختلف سرماؤں کی کبش محکمتوں کو سنوار سکے اور ملکی و غیر ملکی وسائل میں سے بڑا حصہ لے
 اڑنے کی ان کی امنگوں اور ہڈیوں اور ان امنگوں کو حقیقت پذیر کرنے کے لیے ان کی ہپاؤ کی کو
 اس حد سے تجاوز نہ کرنے دے کہ وہ سرمائے کی ترقی اور ملک میں سرمایہ دارانہ کشتی ہی کو ڈول
 دیں۔ وہ وسائل کی بندوبست کو اپنے ہاتھوں میں مرکوز رکھنا چاہتا ہے جیہودی طور پر
 سے لازمی طور پر سرمائے کا کوئی ایک خاص گروہ یا ان گروہوں کا کوئی گھٹ جو سرمایہ دارانہ
 ہو سکتا ہے اور وہ دوسرے سرماؤں کو نڈک پہنچا کر سرمایہ دار طبقے میں ایسی ناقابل عبور خلیج پیدا کر
 سکتا ہے جس پر پل نہ باندھا جاسکے علاوہ ان میں جیہودی طور پر دیکر عوامی قوتوں کے دھاروں

کے بند بھی کھول سکتے ہیں اور خود سرمائے کی کشمکش ان دھاروں کو تیز کر کے ان کو لگام دینے میں ناکام بھی ہو سکتی ہے۔ واقعی سرمائے ابتداء سے ہی عالمی سرمائے اور اس کی دست و بازو ریاست کے زیر سایہ پرندان چڑھے ہیں وہ خود اپنی حقیقت، اپنی ترقی و ارتقاء کی راہوں سے آشنا نہیں ان کے لیے ضروری ہے کہ عالمی بینک کا ایک ترجمان محبوب الحق ان کی تلاش و تلاش کرتے ہوئے ان کو عقوان شباب کے مرحلے سے گزرے، اور ان کی جوانی کی پُر تقصیر ترنگوں پر مضبوط پانی ڈالتا ہے۔

پاکستان میں ماری مالیتی وسائل کے لیے زرعی سرمائے اور مصنوعاتی مہم جوئیوں میں مصروف صنعتی سرمائے اور تجارتی سراؤں میں بکشی بکشی ہے پاکستان کے مالیتی وسائل میں سے پُر حصہ مصنوعاتی شعبہ ہی لے اڑتا ہے جب کہ زرعی شعبہ کو قدرے کم حصہ ملتا ہے۔ ۱۹۸۴ء میں مصنوعاتی شعبہ کو ۴۰- ارب سے زائد روپے بطور قرضہ دیے گئے مگر اس میں تعمیراتی، ٹرانسپورٹ اور تجارت کے شعبوں کو بھی شامل کر لیا جائے تو مزید ۱۹- ارب روپے کا اضافہ ہو جائے گا۔ جب کہ اسی سال زرعی شعبہ کو (جس میں جنگلات، شکار اور مچھلی کا شعبہ بھی شامل ہیں) صرف گیارہ ارب روپے دیئے گئے یہ صورت حال فطری طور پر زرعی سرمائے کو برا بھخمہ کرتی ہے کہ چر یہ سرمائے نجف ترین لیکن مالیتی وسیع وسائل کے لیے ان کی حرص مصنوعاتی سرمائے سے کسی طور پر کم نہیں علاوہ ازیں چونکہ انتخابات وغیرہ کے نتیجے میں ریاست کی تشکیل پران کا عمل دخل زیادہ گہرا ہوتا ہے اس لیے یہ اس بات سے بے پرواہ کہ جمہوریت تمام سرمائے اور پوری سرمایہ دارانہ راہ کی مخالف قوتوں کو متحرک کر دیگی، صرف اپنے مفادات کو آگے بڑھانے اور مضبوطی عاتی سرمائے کو ترک پہنچانے کے لیے جمہوری باتوں استعمال کرنے کے ورپے پہتے ہیں۔ اور اس مخصوص سرمایہ دارانہ راہ کو خراب کرنے پرتل جاتے ہیں جس کا نسخہ عالمی سرمائے نے تجویز کیا ہے۔

چنانچہ ۱۹۷۳ء تا ۱۹۷۶ء (جب کہ منتخب حکومت تھی) چار سالہ دور میں زرعی سرمائے کو ملنے والوں قرضوں میں ۵- اگنا اضافہ ہوا جب کہ اسی دور میں مصنوعاتی شعبہ کو ملنے والے قرضوں میں ۵- اگنا اضافہ ہوا۔ اس کے برعکس ایک جمہوری وقفہ کے بعد ۱۹۸۱ء تا

۱۹۸۴ء مطلق العنان ریاست کے چار سالہ دور میں زرعی سرمائے کو ملنے والے قرضوں میں ۳۲ اگنا اضافہ ہوا جب کہ اسی دورانیہ میں مصنوعاتی شعبہ کو ملنے والے قرضوں میں ۸ اگنا اضافہ ہوا۔ اس میں شبہ نہیں کہ سرمایہ دارانہ راہ کا بنیادی بہاؤ مصنوعاتی سرمائے کی جانب ہی ہے یہ بعد کا ۱۹۸۱ء تا ۱۹۸۴ء اور پھر ۱۹۸۴ء تا ۱۹۸۶ء عالمی سرمائے کی اس متغیر راہ سے چھوڑ چھڑا کر گئی تھی اسی لیے ان کے بورژوا اہلین معاشیات شور مچا رہے تھے کہ پاکستان میں معیشت (جی صرف معیشت) کو تباہ کر دیا گیا۔ یہ سرمایہ دارانہ راہ اتنی محکم اور قطعی ہے کہ آج زرعی سرمایہ بھی روز افزوں طور پر ملک کے طول و عرض میں فیزی بی ٹی رپورٹیں لیے لگوم لگا رہا ہے اور مصنوعاتی سرمائے کی مد میں دستیاب مالی وسائل میں حصہ بخیرہ کوٹنے کے لیے بے تاب ہے تاہم دریں اثنا عبوری وقفہ میں وہ مصنوعاتی سرمائے سے کش مکش میں یہ شور بھی مچا رہا جاتا ہے کہ صنعت کا ریلوے لکیر واپس نہیں کرتے۔ ایک جانب زرعی سرمائے کے لیے زیادہ مراعات کے لیے کوشاں بھی ہوتا ہے اور دوسری جانب خود بھی مصنوعاتی سرمائے میں شامل ہونے کے لیے ہنگ و دو کوڑتا ہے مگر ہمارے پیٹی بورژوا دیملٹی اشتراکیت زرعی سرمائے کی اس دوسری نوعیت سے نااہل اس کی عبوری جدوجہد کی اس عارضی نوعیت سے نا آشنا، زرعی سرمائے کو محنت کش کسانوں کی مدد لانے کے لیے یہ نعرہ بلند کر دیتی ہے کہ شہر دیہات کو لوٹ رہے ہیں "اداسی پیٹی بورژوا دیہاتی اشتراکیت ایک بڑا زیادہ جامع صورت کمپوچیا کے "کھیر روج" کی تماند سندھ کے شہروں کو "نام نہنہہ" بنانے کا "سپنا" دیکھنے لگتی ہے۔ ان کو یہ نہیں پتہ کہ خود زرعی سرمایہ زراعت میں اپنے امکانات کی وسیع ترین حدود کو چھو لینے کے علاوہ مصنوعاتی شعبہ کے امکانات کو حقیقت پذیر کرنے کے لیے شہروں کی جانب رواں دواں بھی ہے اور نئے شہر بھی بنا رہا ہے۔

زرعی سرمائے کی ناواقفیت اندیش ترین جس تو سرمایہ دارانہ نظام کی کشتی کو ڈول رہی

سکتی ہیں۔ مگر اپنے آپ کو فروتر کرنے کے لیے مصنوعاتی (تجارتی، تعمیراتی وغیرہ) سرمایہ بھی زرعی سرمائے سے کشمکش میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کرتا اگر زرعی سرمائے کو صنعتی سرمائے سے عداوت ہے کہ وہ ملکی وسائل کے بڑے حقے کو مہتیا لیتا ہے تو صنعتی سرمائے کو زرعی سرمائے سے یہ حد ہے کہ زرعی سرمایہ اوسط مندرجہ منافع سے زیادہ قدر زائد کی تئید کرتا ہے چونکہ زراعت میں صنعت کی مانند پیداوار کی قیمت اس صنعت میں اوسط حالات پیداوار اور اوسط لاگت پیداوار کی مناسبت سے مقرر نہیں ہوتی بلکہ خراب زمین پر حالات پیداوار کی مناسبت سے مقرر ہوتی ہے اس لیے اچھی یا اوسط زمین پر سرمایہ دارانہ بنیادوں پر زراعت کو نیرالا متجاوز قدر زائد اور متجاوز منافع کمالینا ہے اور تیز رفتاری سے بڑھتا ہے اس کی تیز رفتار بڑھوار اور اس بڑھوار کے نتیجے میں زندگی کے ہر شعبے اور پہلو پر اس کے اڈتے ہوئے دباؤ کو روکنے کے لیے صنعتی سرمایہ بھی داویلہ کرتا ہے ہاگیر دار قرضے کھانگے وغیرہ اور زرعی سرمائے کو دیہات میں محصور کرنے اور اس کی عایت کو منقسم کرنے اور اس میں ٹھوڑا سا

انٹرکولنگ ڈالنے کے لیے یہی نعرے یہ صورت اختیار کر لیتے ہیں کہ "بڑے جاگیر دار قرضے کھانگے" جیہر آف کامرس یہ قرار دے پاس کر دیتی ہے کہ "زرعی ٹیکس نافذ کیا جائے" اور مختلف پارٹیاں اس کو اپنے منشور کا حصہ بھی بنالیتی ہیں اور پیٹی بورژواشہری اشتراکیت بھی یہ نعرے لگانے لگتی ہے کہ "جاگیرداروں نے زرعی ٹیکس وصولا جائے" اس پیٹی بورژوا اشتراکی اور ترقی پسند کو یہ نہیں پتہ کہ زرعی ٹیکس جاگیرداروں پر نہیں لگتا بلکہ چونکہ یہ آمدنی پر لگتا ہے اور آمدنی اس کی بڑھتی ہے جو سرمایہ دارانہ بنیادوں پر زراعت کرے گا اس لیے یہ ٹیکس اس زرعی سرمایہ دار پر لگتا ہے جو زراعت کے شعبہ میں سب سے ترقی پسندانہ عناصر و عوامل کا قیاب ہے۔

ضیاء الحق نے اپنی بحث کی تقریر میں کہا تھا کہ زرعی ٹیکس زراعت کو تباہ کر دے گا۔ فی الحقیقت اس کو کہنا چاہیے تھا کہ زرعی ٹیکس سرمایہ دارانہ زراعت کو تباہ کر دے گا نہیں بلکہ اس کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ زرعی ٹیکس پوری سرمایہ دارانہ ترقی کی راہ کھولی ہو دے گا حقیقت

طے اور پڑتیں اس ماورائی ریاست کو اپنے زیرِ نگیں کرنے کی کوشش کرتے رہیں گے ان کی مختلف
 صف بندیوں نے ماضی میں ریاست کو تابع کیا بھی ہے اور وہ پھر اس کو تابع کرنے کے لیے کوشاں ہیں
 اور رہیں گے انسانی تاریخ کی بدترین مطلق العنان ریاستوں کو معاشرے کی قوتوں کو خراج دینا پڑا ہے۔
 اور پاکستانی مطلق العنان ریاست کو بھی یہاں کی معاشرتی قوتوں کو ان کی بھینٹ دینی ہے۔ "یاد دہانی
 انتخابات" وزارتیں "غیر جماعتی انتخابات" اسی نازک نکتہ کا نشانہ خاصاً ہیں جس کے تحت
 مطلق العنانیت کو طاقت اپنی مسطحی میں بند بھی رکھنا ہے اور اس مسطحی کو کھولنا بھی ہے یہ مقامی
 سرمایہ بھی اپنی خصلت و وصف کو نہیں چھوڑ سکتا اس نے اس ریاست کو اپنا تابع کرنا پسند
 موقع پرستی اس کا مابہ الامتیاز ہے اور اگر وہ مطلق العنانیت کی ماورائیت کو مسطحی میں نہیں ملا سکتا
 تو بھی اس نے اپنی بڑھوتری جاری رکھنی ہے وہ اس سے مل کر چلے گا مطلق العنانیت اقتدار دینے کو
 تیار نہیں لیکن اُسے سرمائے کو شریک اقتدار کرنا ہوگا۔ سرمایہ بھی اگر ریاست کو تابع نہیں کر سکتا
 تو وہ شرکت اقتدار کر بھی لے گا۔ "عالمی" سرمائے کی دست و بازو مطلق العنانیت کے ساتھ
 پاکستانی معاشرتی قوتوں کی ہنگ و دو حمایت و تصادم کے اتار چڑھاؤ اور کچھ تنان کی گونا گوں
 تفصیل اگر ضبط تحریر میں آج بھی سکتی تو بھی ان کا خلاصہ بھی یہاں ممکن نہیں صرف اتنا اشارہ
 کر دینا کافی ہے کہ جو سرمائے اس مطلق العنان ریاست کے ساتھ مل بیٹھے وہ نہال ہوئے، جو
 متصادم ہے ناشاد رہے اس مطلق العنانیت کی ناقابلِ تسخیر قوت اور بے پناہ فوائد عطا کر سکتے
 کی صلاحیت کے پیش نظر وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ متصادم رہنے والے سرمائے بھی اپنی
 مابہ الامتیاز موقع پرستی کے بموجب جانے کچھ نے مخفی طور پر اس سے ہاتھ ملال لیے اور جواب تک
 متصادم ہے وہ بھی تیار بیٹھے ہیں اور ان کی مختلف گفتگوؤں مختلف موضوعات پر ان کی بے شمار
 باتوں، محاوروں اور ترکیب لفظی کے عقب ایک دینی ہوئی آہ کی تکرار ہمیشہ سنی جاسکتی ہے۔
 "ہم پیچھے رہ گئے" "وہ جو ہمارے سامنے کچھ نہ تھے ہم سے آگے نکل گئے ہمارا مقابلہ کرنے لگے۔"
 اب سب کا پیمانہ مصیر زیرِ سوچ چکا ہے اور "عالمی" سرمایہ اور اس کی مطلق العنان چور شاہی

شرکت اقتدار کا جو بھی فارمولا پیش کرے گی تمام "سرمائے" اس کو قبول کریں گے۔

آج "قومی" مسئلہ بھی ایک مستحکم و مقبوض مطلق العنان ریاست کے اسی پس منظر پر ہے۔ اٹھنا ہے مختلف قومی تحریکیں اور قوم پرست بھی اسی مطلق العنان ریاست کے تناظر پر ہیں "قومی" مسئلہ کو اٹھاتے ہیں اور اس کی نوک پر ایک درست کرتے ہیں "پاکستانی" سرمایہ تو اس مطلق العنان ریاست سے ہم آہنگ اور ہم وسعت ہے مختلف "قومی" سرمائے بھی اس مطلق العنان ریاست کی ناقابلِ تسخیر حیثیت کو تسلیم کرتے ہوئے اس سے معاملہ کرتے ہیں۔ اس کے ساتھ ربط ضبط کرتے ہیں، وزارتیں لیتے ہیں وغیرہ وغیرہ ہم نے قومی سرماؤں اور مطلق العنانیت کے اس تضاد کی وضاحت پہلے ہی کی اور اس پر محنت کشوں کے موقف کی نشاندہی کی۔

یہاں ہم ایک اور اہم پسلو کی جانب توجہ مبذول کرائیں گے قوموں کا یہ حق ناقابلِ منہا ہے کہ وہاں کے عوام اپنی مرضی کے مطابق اپنی تقدیر کا فیصلہ کریں۔ اور اسی مرضی کے تحت لے لیے ان کی عائدگی، حق رائے دہی وغیرہ ناقابلِ مصالحت اصول ہیں لیکن "قومی" سرمایہ جب مطلق العنان ریاست کو مفروض کرتے ہوئے، اس کی اصل ناقابلِ تسخیر قوت کا اعتراف کرتے ہوئے "قومی" مسئلہ کو اٹھاتا ہے تو وہ قوموں کے حق خود اختیاری، حق رائے دہی وغیرہ کو مصلحتِ مصالحت کا شکار کر دیتا ہے۔ اور عوام کے بنیادی حق "حق عائدگی" کی ترمیم کر دیتا ہے وہ عائدگی کے تمام مروج اور ناقابلِ تصورات کو نظر انداز کر کے قوموں کے "حق عائدگی" کو صرف مطلق العنان ریاست کے ریاستی کلچر میں اپنی قوم کی تقریروں تک محدود کر دیتا ہے۔ ان کے نزدیک قوموں کی عائدگی کا صرف ایک مفہوم ہے اس ماورئی مطلق العنان ریاست کے محیط و بیض شعوبوں اور عہدوں میں ہماری قوم کا کوٹا، یہ ہمہ دم بس ایک ہی دھن میں پھنسے رہتے ہیں کہ فلاں شعبے میں کتنے سندھی ہیں، کتنے مہاجر، کتنے پنجابی، وغیرہ۔ فلاں شعبے میں کتنے افسر چنوتوں ہیں، کتنے پنجابی، کتنے مہاجر وغیرہ۔ "پاکستانی" سرمائے اور مختلف قومی سرماؤں کے درمیان کھینچاؤ اور تناؤ کا ایک پہلو یہی ہے کہ "پاکستانی" سرمایہ اور "پاکستانی" قومیت

اور "پاکستانی" قومیت کے عقب میں مخفی پنجابی (مہاجر پنجتون) قومیت اس ماورائی مطلق العنان ریاست کے کل پڑوں اپنا غلبہ برقرار رکھنا چاہتی ہے جب کہ دیگر "قومی" سرمائے اور قومی تحریکیں اس ماورائی مطلق العنانیت کے شعبوں میں اپنی نمائندگی چاہتی ہیں۔ اس مقصد کے لیے ہر ایک اپنی "آبادی" کو بڑھا چڑھا بیان کرتی ہے اور اس "نمائندگی" کے لیے ان تمام لمبا لنوں، تحقیر و تمسخر، جارحیتوں وغیرہ کے حربے استعمال کرتی ہیں جن کو ہم نے پہلے بیان کیا۔ قوموں کی نمائندگی کے تصور کو ماورائی مطلق العنانیت کے کل پڑوں میں "نمائندگی" کے تصور تک محدود کرنے کا لازمی مفہوم یہ ہے کہ پاکستانی سرمائے سمیت تمام قومی سرماؤں نے اس ماورائی مطلق العنانیت کی ماورائیت اور مطلق العنانیت دونوں سے منہایت کر لی ہے پاکستان کا محنت کش طبقہ اور پاکستان کے مظلوم محنت کش علوم نہ تو پاکستانی ریاست کی اس "ماورائیت" سے منہایت کر سکتے ہیں اور نہ ہی اس کی مطلق العنانیت کے سامنے تسلیم خم۔ چنانچہ وہ قوموں کے حق اختیار اور حق علیحدگی کا مطالبہ کرتے وقت "نمائندگی" کے اس محدود تصور کو ہمیشہ رد کریں گے اور "نمائندگی" کے اس وسیع اور آفاقی تصور کی حمایت کرتے رہیں گے جس کے تحت ریاستی کل پڑے "نمائندہ حکومت" قوموں کی نمائندہ "منتخب حکومت کے تابع ہوں گے نہ کہ "عالمی" سرمائے کے۔

قومی تحریکوں کا نمائندگی کا محدود تصور ایک اور اعتبار سے قریب دیکھا جائے جس طرح تمام سرمائے باہمی تضادم کے باوجود باہمی انضمام و ادغام کی جانب رواں دواں غیر اسی طرح مطلق العنان ریاستی کل پڑوں میں شامل ہونے والے مختلف قوموں کے یہ "نمائندے" بھی ایک ہی تھیلی کے چھوٹے بڑے ہوتے ہیں۔ یہ سب کے سب ماورائی مطلق العنانیت کی امتیازی خصوصیات یعنی مطلق العنانیت اور معاشرے سے ماورائیت کی خصوصیات کے حامل ہوتے ہیں اور "عالمی" سرمائے کی عالمی اکثریت کے خلاف کش مکش اور "عالمی" سرمائے کے استحصال کے لیے اقتصادی، سیاسی، تجارتی، ثقافتی بندوبست کے الٹ چمکاتے ہیں یہ بروہی پیرزادہ

غلام اسحاق، صنیا، اختر، صاحبزادہ یعقوب علی خان، جالی، پاشا کھوڑو، بارون رحیم الدین اور دیگر بڑے شمار سرکاری اہل کار قومی تحریکوں کے نمائندگی کے منفر و تصور کے مطابق مختلف قوموں کے اپنے نمائندے ہیں لیکن "غیروں" کے ایک ماورئ مطلق العنان نظام کا جبرین کراہی کا کام سرانجام دے رہے ہیں اس طرز کی نمائندگی "سب قومی" سرمایوں کا کام تو حل کتا ہے۔ جو "عالمی سرمائے" پاکستانی سرمائے اور قومی سرماؤں کے دو لفظ و تصادم کے ایک تلے بانے میں گندھے ہوئے ہیں لیکن کسی بھی قوم کے محنت کش طبقے اور مظلوم محنت کش عوام کو نمائندگی کا یہ محدود تصور تسلیم نہیں ہو سکتا وہ خود اس ایک سنگ ستون مطلق العنانیت کی ملکیت کو اپنے نمائندوں کے تابع کرنے کے لیے جدوجہد کرتے رہیں گے۔

یہ مطلق العنانیت دیاست چور، دقزی، چور عدیلی پر مبنی ایک چور شاہی بھی ہے۔ اس کے مخصوص شیعہ سٹم، پولیس، انکم ٹیکس، ریلوینو وغیرہ خصوصی چورہی، رشوتوں، جبری وصولیوں وغیرہ کے اڈے ہیں چونکہ پاکستانی سرمائے سمیت تمام سرمائے، سرمائے کے تمام گٹھ جوڑ اور تمام قومی سرمائے خود چور بازاری ہیں پلے بڑھے ہیں، اس لیے یہ اس چور شاہی کے بارے میں کسی قسم کے کراہت محسوس نہیں کرتے اسی پس منظر میں ان کے نزدیک قوموں کی نمائندگی کا ایک خصوصی مفہوم یہی ہے کہ ان کی اپنی قوم کو مطلق العنانیت کے ان چور محمولوں میں نمائندگی ملے۔ پاکستانی قومیت ان محمولوں پر اپنا غلبہ رکھنے پر مصر ہے اور دوسری قومی تحریکیں بھی ان میں نمائندگی پر اتنی ہی ڈٹی ہوئی ہیں پاکستان کا محنت کش طبقہ اور محنت کش عوام "نمائندگی" کے اس تصور کو تسلیم نہیں کر سکتے یا لاخر ان تمام رشوتوں، جبری وصولیوں وغیرہ کا بار محنت کش عوام کے کاندھوں پر ہی منتقل ہوتا ہے اس لیے وہ لازماً اس چور شاہی سے نفرت کرتے ہیں اور اس کو جواہدہ کرتا چاہتے ہیں۔ چونکہ اس چور شاہی کی بنیادیں اس ریاست کی مطلق العنانیت اور ماورائیت میں۔ مضمر ہیں اس لیے وہ نمائندگی کے مسئلے کو اسن انداز میں اٹھانے پر مجبور ہیں کہ یہ مطلق العنانیت معاشرے کے نمائندوں کی تابع ہو اور اس کی

ماورائیت اور مطلق العنانیت ختم ہو وہ قوموں کی نمائندگی سے یہ مراد لیتے ہیں کہ ریاست پر قوموں کے نمائندوں کی "بالادستی" ہو۔

اس کے ساتھ ہی ہم قومی سوال پر محنت کشوں کے موقف کی وضاحت کر چکے۔ قومی مسئلہ پر محنت کشوں کا موقف بین الاقوامیت کے اصول پر مبنی ہے جو انسانوں کے درمیان تمام قومی تعصب و منفرد کو رد کرتا ہے اور تمام اقوام کو ایک بین الاقوامی اکائی میں جوڑنے کے لئے کوشاں ہے۔ تاہم اسی اصول کا باوضع و پُر استقامت اطلاق اُسے اس بین الاقوامیت کی تحصیل میں جبر و استحصال پر مبنی اُن طوطیوں کی پُر زور مخالفت کی جانب راغب بھی کرتا ہے جن پر ماضی کے اُن ماقبل جاگیردارانہ، جاگیردارانہ اور سرمایہ و اذاتہ طبقوں کی چھاپ ہے جن کی اساس ہی جبر و استحصال پر قائم ہے۔ وہ قوموں کے پُر امن اشتراک و پُر امن علیحدگی کے لئے کوشاں ہوتا ہے۔ چونکہ قوموں کے پُر امن اشتراک اور پُر امن علیحدگی میں ہی بین الاقوامیت کے اس آدرش کی تحصیل مخفی ہے جس کا واحد و تنہا شارح محنت کش طبقہ ہی ہے۔ محنت کش طبقہ تاریخ کا واحد طبقہ ہے جو بھرپور مستقیم جمہوریت پر یقین رکھتا ہے اور قوموں کے اشتراک و علیحدگی دونوں کو اسی بھرپور جمہوریت کے اصول کے نقطہ نگاہ سے وضع دارانہ طور پر برتتے ہوئے دونوں کو قوموں کی جمہوری رائے سے مشروط کرتا ہے اور ایسے اداروں کے قیام کا طالب ہے جہاں قومیں جمہوری طریق پر ایک فرد ایک ووٹ کے اصول پر اپنی آزادانہ مرضی و رائے سے جڑ بھی سکیں، علیحدہ بھی ہو سکیں۔

گرچہ ایک معنی میں ہم قومی مسئلہ پر محنت کش طبقے کے نقطہ نگاہ کی وضاحت کر

چکے اور بات ختم ہوئی تاہم ایک دوسرے معنی میں دراصل ابہام یہیں پر پیدا ہوتا ہے۔ اس ابہام کی وجہ یہ ہے کہ جس طرح اس دنیا میں محنت کش طبقے کے علاوہ دیگر طبقے بھی ایسے ہیں جو بین الاقوامیت کرتے ہیں اور اس بین الاقوامیت کو اپنے طبقے کی استحصال و جبر پر مبنی اساس کے عکس میں ڈھالتے ہیں اور جس طرح یہ ضروری ہو جاتا ہے کہ محنت کش طبقے کی جمہوری بین الاقوامیت کو اس جابر و استحصالی بین الاقوامیت سے نمیز کرتے ہوئے قوموں کے پُر امن حق خود ارادی اور پُر امن حق علیحدگی کا دفاع کیا جائے اسی طرح اس دنیا میں محنت کش طبقے کے علاوہ دیگر طبقے بھی ہیں جو قوموں کے حقوق و آزادیوں کے مطالبے کرتے ہیں۔ یہ طبقے اپنے اپنے مخصوص مفادات اور اپنے اوصاف کے تناظر میں ہی قوموں کے حقوق و آزادیوں کے مسئلہ کو اٹھاتے ہیں اور اس کو اپنے ہی رنگ میں رنگتے ہیں۔ ہم آسمان سے گرا کجور میں اٹکا کے مصداق محنت کشوں کی بین الاقوامیت کو جابر و استحصالی بین الاقوامیت سے نمیز کرنے کے عمل میں ایک ایسے مقام پر آ گئے ہیں جہاں اس کا دیگر طبقوں کی قوم پرستی سے خلط ملط ہونے کا امکان ہے۔

نہیں صرف امکان نہیں بلکہ فی الحقیقت ہمارے خصوصی سیاسی حالات میں قومی مسئلہ پر محنت کشوں کے امتیازی بین الاقوامی جمہوری موقف کو اس مسئلہ پر دوسرے طبقات اور ان کی سیاسی صف بندیوں کے موقفوں سے علیحدہ کرنے میں ناکامی ہی اس مسئلہ پر اس انتشار و ہنئی کا سبب ہے جس کے باعث پہلے قومی جدوجہد اور پھر بعد میں ”طبقاتی جدوجہد“ جیسے ”مرحلہ اول جدوجہد“ کے موقع پر ستانہ نعروں اور لائحہ عمل نے نہ صرف محنت کشوں کی طبقاتی جدوجہد کو بلکہ دیگر محنت کش عوام اور ترقی پسند حلقوں کی جمہوری جدوجہد کو بھی ضبط کیا ہوا ہے۔

چنانچہ اصل سوال یہ ہے کہ یہ کونسے طبقات ہیں؟ ان کی قوم پرستی کے خصوصی

امتیازی اوصاف کیا ہیں؟ اور ان کے قوم پرستانہ پروگرام کو محنت کشوں کے قومی پروگرام سے کیونکر تمیز کیا جاسکتا ہے؟

یہاں قابلِ غور بات یہ ہے کہ ہم ذیل میں قوم پرستانہ پروگراموں کے ضمن میں ان طبقات کا ذکر دوبارہ کریں گے جن کا ذکر ہم نے بین الاقوامیت کے ضمن میں کیا تھا۔ امر واقعہ یہی ہے کہ ہر طبقے کا بیک وقت ایک بین الاقوامی اور ایک قومی پروگرام ہوتا ہے۔ ہر طبقہ بیک وقت ان دونوں کشیوں میں سوار ہوتا ہے اور مستعدی سے دونوں کے چپو چلاتا رہتا ہے۔ ان طبقات کے ہر دو پروگراموں کے بنیادی خدوخال اور ان کے بین الاقوامی و قومی پروگراموں کے جلدیاتی ربط و تعلق نیز دوسرے طبقات کے ان ہر دو پروگراموں سے ہر انفرادی طبقے کے دونوں پروگراموں کا تعلق و تعلق ہی وہ پیچیدہ تناظر فراہم کرتے ہیں جس میں محنت کش طبقہ قومی مسئلے پر اپنے خصوصی جمہوری بین الاقوامی موقف کو حقیقت پذیر کرتا ہے۔

قوموں کے حقوق کے پیروکاروں کی صفوں میں قبائلی سردار اور جاگیردار بھی آتے ہیں۔ یہ دونوں بنیادی طور پر فرسودہ کردار ہیں اور قوم پرستی کے کتنے ہی رجعتی پہلوؤں کے جدا جدا اور مبانی مبنائی ہیں۔ دراصل یہ بنیادی طور پر قوم پرست نہیں ہوتے، اور قوم اور قومی ریاست کے جدید تصور سے ان کی آشنائی واجبی سی ہی ہے۔ سماجی اقتصادی اعتبار سے قومیت اور قومی ریاست کا تصور جاگیرداریت اور ماقبل جاگیرداری رشتوں کی قبر پر مسمایہ داریت کی نمونے کے ساتھ ابھرا جاگیرداریت اور مطلق العنانیت کی تباہی اور بورژوا جمہوری معاشرے اور ریاست کی نمونے ہی قومی ریاست اور قوم کے جدید تصورات والستہ ہیں۔ سندھی قوم، بلوچی قوم، پشتون قوم، قبائلی سرداروں اور جاگیرداروں کے لئے بڑی آفاقی اصطلاحات ہیں۔ قبائلی سردار کی فکر قبیلہ تک محدود ہوتی ہے اور جاگیردار کی اپنی جاگیر یا قلم کی کانٹوں دار حد بندی

تک۔ وہ اپنی اصل میں جس قوم پرستی کا شارح ہوتا ہے اس کی مثالیں لاشاری قوم،
 گنسی قوم، پلجیو، خوجو وغیرہ ہیں۔ اس قوم پرستی کو جدید قوم پرستی سے میسر کرنے کے لئے
 قبائلی، ماقبل جاگیر دارانہ اور جاگیر دارانہ "محدودیت" کی اصطلاح زیادہ پر معنی اور
 بلیغ ہے۔ اس قبائلی، ماقبل جاگیر دارانہ اور جاگیر دارانہ "محدودیت" کی سماجی و
 اقتصادی جڑیں خود کفالت پر مبنی فطری معیشت میں مضمر ہیں۔ خود کفیل قبائل اور
 جاگیریں مستغنی مزاج ہوتی ہیں۔ وہ اپنے کاروبار زندگی کو چلانے کے لئے قبیلہ یا
 جاگیر سے باہر کسی سے نہ لین کرتی ہیں نہ دین۔ ان کے تمام تر معاشی رشتے قبیلہ یا
 جاگیر کی حدود کے اندر محدود ہوتے ہیں اور ان کا تصور اور سیاست ذاتہ اکاٹصور
 بھی اسی حد تک محدود ہوتا ہے۔ "خود کفالت پر مبنی معیشت کے حامل اجتماع
 کی ریاست قبائلی سردار اور جاگیر دارانہ اقلیم اور جاگیر دارانہ قبا ہوتا ہے۔ جو بس اپنے
 قبیلے کے اندر اپنی جاگیر کے اندر حق خود اختیاری کے لئے کوشاں ہوتا ہے اور
 اس کی حدود کے اندر معیشت، سیاست، امن مائے عدالتیں، ثقافت سب پر
 بلا شرکت غیر قبضہ چاہتا ہے۔"

سرمایہ دارانہ نظام کی آمد اس جاگیر دارانہ محدودیت کے جوڑ جوڑ کو
 ہلا کر رکھ دیتی ہے۔ زر نقد اور نقد آور اجناس اور نقدی رشتے، مبادلے اور
 خرید و فروخت اور منڈی کی آمد بڑھتی ہوئی تقسیم کار اور پیداوار میں اختصاص،
 ریل اور سڑکوں کی تعمیر، صنعتی زراعت، لہرتی مزدوروں کی آمد اور نیم غلاموں کی داگی
 وغیرہ خود کفیل فطری معیشت میں روز افزوں دڑاڑیں ڈالتے ہوئے سرمایہ دارانہ
 زراعت کو فروغ دیتے ہیں۔ نیز فراڈوں پر ساز و سامان تیار کرنے والے چھوٹے
 دستکار اور ہنرمند بھی بڑے پیمانے کی پیداوار کے لئے جگہ چھوڑتے ہیں اور
 اطراف میں قبضوں اور شہروں میں صنعتیں اور بڑھتی ہوئی منڈیاں بھی اثر انداز

ہوتی ہیں۔ اور یوں مختلف جگہوں پر مختلف حد تک قبائلی اور جاگیر دارانہ محدودیت کی بنیادیں بہہ جاتی ہیں۔ سماجی و اقتصادی اعتبار سے جاگیر داروں کی خود کفالت کے خاتمے اور وسیع تر پیمانے پر لین دین اور مبادلہ اشیاء یعنی منڈی کے لئے پیداوار کا یہی وقفہ وہ وقفہ ہے جس میں قومی ریاست کی تربت اٹھتی ہے۔ اور قبائلی و جاگیر دارانہ معاشرہ قوم پرستی کی جانب مائل ہوتا ہے۔

اگرچہ قوم پرستی اور قومی ریاست کی جانب یہ رغبت جاگیر دارانہ اور قبائلی محدودیت کے ماضی کے نقطہ نگاہ سے ایک بڑی پیش قدمی کے مترادف ہے تاہم جاگیر دارانہ اور قبائلی محدودیت میں رہے بسے یہ حلقے سرمایہ دارانہ قوم پرستی کی عبوری اساس سے نا آشنا اس بات سے ناواقف کہ سرمایہ دارانہ قوم پرستی ایک عبوری وقفہ ہے اور سرمایہ داریت تیزی سے ترقی کرتی ہوئی بین الاقوامی سرمایہ دار اور بین الاقوامی محنت طبقوں کو ختم دے رہی ہے قوم پرستانہ نعروں پر اپنے ماضی کی قبائلی اور جاگیر دارانہ محدودیت کی چھاپ لگانے کے لئے کوشاں رہتے ہیں۔ قوم پرستی کی تحریکوں پر بیشتر تنگ نظر متعصب نعروں اور تصورات کا منفع و سرچشمہ یہی جاگیر دارانہ اور قبائلی محدودیت ہے۔ یہ آگے بڑھتے ہوئے بھی بلکہ کشاں کشاں آگے کھینچتے ہوئے بھی پیچھے کی جانب دیکھتی جاتی ہے۔ وہ ماضی کی روحوں سے فیضان حاصل کرتے ہوئے آگے کھسکتی ہے۔

محنت کشوں کی بین الاقوامیت کے علمبرداروں کو قوموں کے حق خود ارادی یا حق علیحدگی کی وکالت کرتے وقت قومیتوں کے حقوق کے ایک اور علمبردار پیٹی بورژوا طبقے کو بھی نظر سے مخور نہیں کرنا چاہیے۔ پیٹی بورژوا طبقے کی اس قوم پرستی کی اقتصادی بنیادیں چھوٹے پیمانے کی پیداوار میں ہیں۔ چھوٹے پیمانے پر پیداوار کرنے والا شخص کسی غلے یا گلی میں بیٹھا اس پاس کے غلے یا گلیوں سے آرڈر لے کر چھوٹے پیمانے کی

پیدا کرنا ہے، یا محکمے یا بازار میں دکان لگا کر خوردہ فروشی کر رہا ہوتا ہے۔ اس کی کل معیشت کا انحصار چھوٹی موٹی لین دین پر ہوتا ہے۔ اپنی محدود منڈی اور گراہکوں کے علاوہ اسے کسی سے بے سود کاغذ نہیں ہوتا۔ اپنی اسی محدود معیشت کے باعث یہ ہر طرح کی تنگ نظری کو قبول کرنے کا مادہ رکھتا ہے۔ شہر اور قصبے لازمی طور پر مختلف

قومیتوں کے لوگوں کی آماجگاہ ہوتے ہیں جو لازمی طور پر اس کے مقابل انہی اقسام کے کاموں پر لگتے ہیں اور اسی محدود منڈی میں اس سے مابقت کرتے ہیں۔ ان کی مابقت کو ختم کرنے یا منڈی میں اپنے حریفوں کو شکست دینے کے لئے تنگ نظر قوم پرستی اس کو بہترین ہتھیار کا کام دیتی ہے اور وہ اس ہتھیار کو پورے خشوع و خضوع سے اٹھا لیتا ہے۔ نیز بورژوا طبقے اور بڑے سرمائے کے تجاذبات کے نتیجے میں اس کی معیشت بڑے ہلچل میں بھی ہوتی ہے۔ ان معاشی چھپیڑوں اور ہمہ دم لاحق غدر شاہک پیش نظر پڑتی بورژوازی نہ بچ بھی ہوتی ہے اور رحم علی النفس میں مبتلا رہتی ہے۔ خود پر

ترس کھاتی رہتی ہے اور اس کا یہ ایمان ہوتا ہے کہ اس سے زیادہ مظلوم کوئی نہیں۔ اور اسی زور و زنجی اور خود ترسی کے باعث طبقہ سب سے زیادہ متلون مزاج اور منتشر ہوتا ہے۔ پورالیٹی بورژوا طبقہ، جس میں داخلوں کے کوٹے پر لڑتے ہوئے طالب علم، سرکاری اور نجی ملازمتوں کے حصول اور ملازمتوں میں ترقی و تبادلوں کے لئے چٹمک کرتے ہوئے کلرک اور چھوٹے افسر چھوٹے پیمانے کی پیداوار کرنے والے اور چھوٹے تاجر، غلے کا مولوی وغیرہ شامل ہیں، انہی تنگ نظر قوم پرستی کا شارح ہے، اور قوم پرست تحریکوں کے سب سے متشدد دستے فراہم کر رہا ہے۔ علاوہ ازیں چونکہ یہ طبقہ ہی ہمارے ملک میں علوم و فنون کا محرم بھی ہے اس لئے ہر قومیت کی خود پرستی اور خود پسنداری کے استعارے اور محاورے ہر قوم میں غور و بے جا پیدا کرنے کے لئے اس کے کار ہائے نمایاں کی تکبیر و تکبر اور دوسری اقوام کے استحقاق اور تمسخر و تحقیر کے لئے ان کے

اوصاف کی ضابطہ بندی بھی اسی طبقہ کے زیر اثر ہوئی ہے۔ متعصب قوم پرستانہ لغویات کے اضعاف میں سماجی پرستی پیش پیش رہی ہے۔

تاہم قبائلی اور جاگیردارانہ محدودیت اور پرشوریٹی بورژواٹک نظری دونوں ہی سرمایہ دارانہ قوم پرستی کے دائرہ کار میں متحرک ہوتی ہیں۔ اور سرمایہ داریت کے حرکی قوانین سے تجاوز نہیں کر سکتیں۔ چنانچہ ان قوانین کی دریافت ہی قومی مسئلہ پر محنت کشوں کے موقف کی ضابطہ بندی میں معاونت کر سکتی ہے۔ یہ بات غیر متنازعہ فیہ ہے کہ پوری دنیا میں قومی ریاستوں کا قیام اور قومی بنیادوں پر ریاستوں کی لوٹ پھوٹ سرمایہ داریت کی آمد کے ساتھ ساتھ ہوئی۔ اس سرمایہ دارانہ قوم پرستی کی سماجی اقتصادی بنیادیں کم از کم ایک منڈی پر سرمایہ دار کے بلا شرکت غیرے قبضے اور اپنی قوم کے محنت کشوں کی محنت پر بلا شرکت غیرے استحصال کا حق قائم کرنے پر مبنی ہیں۔

یہ قوم پرستی استحصالی قوم پرستی ہے۔ اس قوم پرستی کی بنیاد ہی محنت کش کا استحصال ہے۔ نتیجے کے طور پر یہ محنت کش کے مفادات کے منافی ہے اور سرمایہ دار قوم پرست شعوری طور پر قوم پرستانہ پروگرام کی تشکیل اس انداز میں کرتا ہے کہ سرمائے کے استحصال کے خلاف محنت کشوں کی جدوجہد کمزور ہو۔

واضح رہے کہ سرمایہ دارانہ قوم پرستی اپنی ابتداء سے ہی کچھ ترقی پسند اوصاف کی حامل ہوتی ہے۔ ایک منڈی پر اپنا تسلط جانے اور ”اپنی“ ایک قوم کے محنت کشوں کا بلا شرکت غیرے استحصال کرنے کی کوشش میں سرمایہ دار قوم کے بڑے حلقوں کو متحرک کرتا ہے اور ان کو قومی جبر سے نجات دلانے کے لئے آمادہ جدوجہد کرتا ہے۔ نہ صرف یہ کہ وہ اسی وقت جاگیردارانہ نظام کے خلاف بھی برسرِ پیکار ہوتا ہے بلکہ وہ ان مقاصد کے حصول کے لئے کسی ایک یا ایک سے زائد جاگیردار کی حدود سے کہیں وسیع تر ”ہم قوم“ عوام کو یکجا وہم آہنگ کر کے انہیں جدوجہد کے لئے کمر بستہ کر رہا ہوتا ہے۔

چنانچہ نہ صرف اس کا اقتصادی بندوبست (منڈی وغیرہ) جاگیردارانہ خود کفیل معیشت میں مداخلت کر رہا ہوتا ہے اور قصبوں شہروں کی شکل میں جاگیردارانہ اقلیم میں ایسے خود مختار علاقوں کو جنم دے رہا ہوتا ہے، جنہیں جاگیردار شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتا ہے بلکہ جاگیردار سرمایہ دارانہ قوم پرستی کے سیاسی اثر کو بھی رقابت کی نگاہ سے دیکھتا ہے اور اس کو اپنے ”بندوں“ پر اپنے سیاسی اثر کی تخفیف کا ذریعہ سمجھتے ہوئے اس کی مزاحمت بھی کرتا ہے۔ چنانچہ ہمارے ملک میں بھی قوم پرست تحریکوں کو قبائلی سرداروں اور ”ڈیروں“ سے لازمی طور پر مزاحمت ملتی ہے۔ چونکہ قوم پرستی بہر حال جاگیردارانہ اقلیم سے کہیں وسیع تر مرکز کو جنم دینے کی سعی کر رہی ہو تو یہ سبیلے وہ لازمی طور پر جاگیردارانہ اور قبائلی اقلیموں میں دخل در معقولات کر کے ان کی رعایا کو اقلیم سے باہر کسی مرکز سے وابستہ کر رہی ہوتی ہے۔ انہیں سیاسی اعتبار سے وسیع النظر کر رہی ہوتی ہے۔ جاگیردارانہ نظام کے معاشی بندوبست کے علاوہ اس کے سماجی بندھنوں اور سیاسی کل پرزوں کو پسپا کرنے کا وصف ہی انسانی تاریخ کے ارتقاء میں سرمایہ داریت کا ترقی پسندانہ پہلو ہے۔ تاہم یہ بات بھی مد نظر رہے کہ چونکہ سرمایہ دار طبقہ ایک قوم ”اپنی قوم“ کے محبت کشوں کا بلا شرکت غیرے استحصال چاہتا ہے اور اس منڈی پر تمام دیگر سرمایہ داروں کے داخلے کو ممنوع کرنا چاہتا ہے، اس لئے اس مقصد کی تکمیل کے لئے ”غیر اقوام“ کے داخلے کو روکنے کے لئے اس کے لئے ضروری ہوتا ہے کہ وہ ”اپنی“ قوم کے تمام طبقات، گروہوں و پرتوں کو اپنے عقب میں یکجا و متحد کرے۔ چنانچہ عین اس وقت جب وہ جاگیردارانہ عودیت میں مغمر اور جاگیردارانہ عودیت سے جوڑنے والے تعصبات و توہمات، متعادل نظریات، اقتدار و معیارات کو سہاوتا بھی ہے۔ نیز وہ زمیندار بھی اپنی کمپرائز کار رفتہ عود جاگیردارانہ نظریات و تعصبات کا بوجھ لائے کشاں کشاں سرمایہ دارانہ قوم پرستی کی صفوں میں داخل ہوتے ہیں جو آہستہ آہستہ

جاگیردارانہ خود کفالت پر مبنی فطری معیشت سے نکل کر اشیائے خرید و فروخت کی پیداوار میں آنے کے باعث اور دیگر سرمایہ دارانہ اثرات کے زیر اثر ”جاگیردارانہ اقلیم“ سے وسیع تر اجتماعی اکائیوں کے متلاشی ہوتے ہیں۔ یہ بھی یقیناً سرمایہ دارانہ قوم پرستی پر اپنے محدود نظریات اور عصبیتوں کے رنگ چھوڑتے ہیں اور یہی وہ تقاضے اور عوامل ہیں جو سرمایہ دارانہ قوم پرستی کو اس کے رجعتی اوصاف سے مزین کرتے ہیں۔

تمام سرمایہ دارانہ قوم پرستی کا ارتقاء انہی ترقی پسندانہ اور رجعتی پہلوؤں اور اوصاف کی کشاکش میں ہی پروان چڑھتا ہے۔ سرمایہ دارانہ قوم پرستی اپنی ابتدائی مراحل سے ہی ان دونوں پہلوؤں کی آئینہ دار ہوتی ہے۔ اور محنت کش طبقہ سرمایہ دارانہ قوم پرستی کے ان دو پہلوؤں کے تضادم کے محرک قوانین کے ضمن میں ہی اور مستقبل میں ان کی ترقی و ارتقاء کی سمت کے بارے میں علمی تیافوں کی روشنی میں ”قومی مسئلہ“ پر اپنے موقف کو صورت پذیر کر رہا ہے۔ صرف موقع پرست ہی صرف وہ موقع پرست ہی جو پہلے ہی سے متعصب قوم پرستی میں شرا لور ہیں، سرمایہ داریت کے ترقی پسندانہ پہلوؤں کو نظر انداز کر کے اور

اور رجعتی اوصاف کی کشاکش اور باہمی ربط کی کلیت کو سمجھے بغیر صرف اس کے رجعتی اوصاف اور ان رجعتی نعروں کی بنیاد پر جن کی ٹکلیاں وہ اپنے آپ پر چسپاں کر کے جاگیردارانہ محدودیت کو اپنے ساتھ لگانے کے لئے کوشاں ہوتی ہے ”قوم پرستانہ اشتراکیت“ اور قومی جدوجہد کی اولیت کے نعروں تلے محنت کشوں کی بین الاقوامی تحریک اور کل ریاستی بنیادوں پر ان کی صف بندی کے امکانات اور کوششوں پر ”دکان بند“ کا بورڈ

لگا کر کسی بڑے شامیانے میں شامل ہو کر پرائی شادی پر بعد اللہ دیوانہ کے مصداق انقلابی بل چل میں بے مصرف مصروف ہو سکتے ہیں۔

مارکسی فکر میں یہ امر بھی غیر متنازعہ فیہ ہے کہ سماجی و اقتصادی ترقی دارلقام کے دوسرے مرحلے میں سرمایہ بین الاقوامی ہو جاتا ہے۔ بین الاقوامی منڈی تشکیل ہو جاتی ہے، بین الاقوامی رسد و رسائل اور بحری و بری و فضائی آمد و رفت کے ذرائع ترقی پاتے ہیں، اقوام کے درمیان ہمہ گیر اقتصادی، سماجی و ثقافتی ربط ضبط کا عمل روز افزوں تیز ہوتا ہوا انتہائی شدت اختیار کر لیتا ہے، اقوام کے درمیان قائم مادی و روحانی تمام چنگی ناکے، ٹوٹتے ہیں، پوری کی پوری آبادیاں ایسے عظیم ام البلد اور جگ ایسی شہروں میں مجتمع ہوتی ہیں جہاں اقوام، ایک ہاں دستے میں گٹ کر، ایک گٹ زندہ میں مختلف دھاتوں کی مانند پگھل کر اپنی اپنی انفرادیت کھودیتی ہیں، اور پوری آبادی بین الاقوامی سطح پر متحد و یکجا سرمائے اور سرمایہ دار طبقے اور بین الاقوامی محنت اور محنت کش طبقے کی صورت میں ایک دوسرے کے سامنے اس تصادم کے لئے صف آرا ہونے لگتی ہے جو سرمایہ داریت اور سرمایہ دار طبقے کا روز قیامت ہے سرمایہ دارانہ نظام کی ترقی دار تلقا کا اندرونی لازمی محرک قانون یہی ہے کہ وہ قوموں کے تشخص اور انفرادی تباہی کا بہتر پڑھتے ہوئے مسلسل معاشرے کے وسیع تر اقتصادی، سماجی، سیاسی اور ثقافتی الغرض تمام مادی و روحانی گوشوں اور حلقوں کو اپنی گرداب میں گھسیٹتے ہوئے اور تمام اقوام کو بلا استثناء اپنی بھڑور کی لپیٹ میں لیتے ہوئے، نیز ہر شامل اور نئے شامل ہونے والے گوشے اور حلقے میں سرمایہ داریت کے نفوذ کو گہرا کرتے ہوئے دیوانہ وار، ایسے کہ جیسے اسے اس کی موت کی روحیں طلب کر رہی ہوں، ایک ایسے معاشرے کی صورت گری کرتا جائے جہاں صرف بین الاقوامی سرمایہ بین الاقوامی محنت کے مقابل ہوگا۔

سرمایہ داریت کی یہ سمت، اس کی اٹھان اور پرواز کا یہ خط مستقیم اور اس کی

یہ منزل ہی قومی مسئلہ پر سرمایہ دارانہ نظام کی ترقی پسندانہ ماہیت کی اکیئہ وار ہے اور محنت کش طبقہ سرمایہ داریت کے اس وصف سے الجھنے کے بجائے اس کو خوش آمدید کہتا ہے چونکہ محنت کش طبقے کے علمی نظریے کا شعور رکھنے والے محنت کش کو معلوم ہے کہ یہی عمل وہ عمل ہے جس کے ذریعے محنت کش طبقہ اپنی اجتماعیت کی تحصیل و تکمیل کر کے اپنے عروج کو چھوٹا پے اٹیلے وہ کسی ایسے رویے کا متحمل نہیں ہو سکتا جو خود اس کی اپنی بڑھوتری تھا منے کا باعث ہو۔ صرف سرمایہ ہی مرکب و متحد نہیں ہوتا بلکہ سرمایہ دارانہ نظام کے تحت منتشر اور خود کفیل یا نیم خود کفیل اکائیوں میں بکھری ہوئی محنت بھی مجتمع ہوتی ہے۔ اور وہ بنیادی شرائط پیش پیدا ہوتی ہیں جن کے تناظر میں محنت کش طبقہ خود آگاہ و خود بین ہو۔ صرف سرمایہ ہی تمام جنگی ناکوں، مالیاتی قواعد و ضوابط، تبادلہ زر کی پابندیوں، کروڑ گیری ممالکوں، اور درآمد و برآمد کے قوانین کو توڑتا ہوا بین الاقوامی نہیں ہوتا بلکہ اسی عمل میں خود محنت کش کی بین الاقوامیت بھی مضمر ہوتی ہے۔ وہ بھی تبدیلی وطن یا سپورٹ ویزا کی تمام بندشوں، قیود اور تکلفات کو برطرف کر کے اور ہزار ہا سال کے زمین کے غلامانہ اور نیم غلامانہ رشتوں حتیٰ کہ خاندانی رشتوں کو توڑ کر، سمندروں اور براعظموں کو پھیلا گئے محنت کی بین الاقوامی اجتماعیت کی جانب رواں دواں ہوتا ہے۔

ہمہ گیر بین الاقوامیت سرمایہ داریت کا آفاقی قانون اور آفاقی منزل ہے۔ تاہم منزل کا یہ استعارہ غلط اور گمراہ کن ہے۔ بین الاقوامیت کوئی جغرافیائی مقام نہیں کہ یکایک ایک دن ہم وہاں پہنچ جائیں گے اور پھر وہاں کے اپنے ماحولیاتی فطری متعلق برآب رہو اور سماجی حالات و قوانین ہوں گے۔ اور جب تک ہم وہاں نہ پہنچیں جب تک سرمایہ داریت اس مقام تک نہ پہنچ جائے اس کی بات فضول ہے۔ نہیں ہم معاشرتی تبدیلیوں کے شعبہ میں گفتگو کر رہے ہیں۔ یہاں اگر سرمایہ داریت ہمہ گیر بین الاقوامیت کی جانب رواں دواں ہے تو ہمارے اٹھنے والا قدم، سرمایہ دارانہ نظام کے

تحت اٹھنے والے گونا گوں اقدامات کی کل مجموعی تاثیر اسی بین الاقوامیت کو وسیع تر اور عمیق تر کر رہی ہوگی۔ اس شعبہ میں جو بالآخر ہر گاہ ہر لحظہ ہو رہا ہوتا ہے۔ چنانچہ سرمایہ دارانہ نظام صرف اپنے نقطہ عروج پر پہنچ کر ہی بین الاقوامیت کی تحصیل نہیں کرتا، بلکہ اپنی ترقی و نشو و نما کے ہر مرحلے پر بین الاقوامیت کو حقیقت پذیر کر رہا ہوتا ہے۔ وہ ہر دم تمام عروج و رویت پسند، فرقہ وارانہ محاشرقی اور ثقافتی قوتوں سے دست و گریباں ہوتا ہے، اور انہیں مسلسل پسپا کرتا رہتا ہے۔

سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت ایک مسلم ترقی پسندانہ وصف ہے۔ تاہم سرمایہ طبقہ اپنے اس وصف کو اپنے بنیادی وصف یعنی استحصال اور قدر زائد اور زیادہ سے زیادہ قدر زائد کی کشید کے ضمن میں ہی حقیقت پذیر کر سکتا ہے۔ دراصل قدر زائد کی تحصیل سرمایہ داریت کا بنیادی محرک قانون ہے۔ اور بین الاقوامیت کی تحصیل اس بنیادی محرک قانون کے ایک لازمی لاحقہ کے سوا کچھ نہیں۔ نتیجے کے طور پر سرمایہ دار اس بین الاقوامیت کو جس انداز میں رو بہ حقیقت کرتا ہے وہ بین الاقوامیت کی عمومی ترقی پسندانہ ماہیت سے لگا نہیں کھاتی۔ ہم پہلے ہی کہہ چکے کہ سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت دوسری اقوام کے استحصال اور جبر پر مبنی ہوتی ہے۔ چنانچہ ترقی یافتہ سرمایہ داریت نے نوآبادیات اور استعماریت کی شکل میں بین الاقوامیت کی تحصیل کی۔ اور اس کی یہ شکل و صورت قوموں کی اس ترقی پسندانہ خواہش سے متصادم تھی جس کے تحت وہ ایک دوسرے کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہمے کے تر روابط قائم کرنے کے خواہاں ہیں۔

محنت کش طبقے کے سامنے کوئی بھی ٹھوس حقیقی "قومی مسئلہ" ہمیشہ ہی اس

سرمایہ دارانہ استحصالی بین الاقوامیت کی صورت میں پیش ہوتا ہے۔ یعنی وہ ایسی بین الاقوامیت کی صورت میں سامنے آتا ہے جو خود تو استحصالی ہوتی ہے لیکن جو لوگوں کو قریب لاکر اور ان کی دیریاں ختم کر کے ان کے درمیان مفادات کے عدم تصادم پر مبنی روابط کے قیام کے لئے راہیں ہموار کرتی ہے۔ محنت کش طبقہ جو بین الاقوامیت

پر یقین رکھتا ہے اس استحصالی بین الاقوامیت کے دباؤ تلے بین الاقوامیت کے اصول کو ہی رد نہیں کر سکتا اور نہ ہی وہ ان فرائض سے روگردانی کر سکتا ہے جو اس حقیقی بااصول بین الاقوامیت کی تحصیل کے لئے اُس پر عائد ہوتے ہیں۔ وہ جانتا ہے کہ محنت کش طبقہ ہی بین الاقوامیت کا کھر اور سچا علمبردار ہے۔ اُس کا اقتدار ہی مختلف اقوام کے لوگوں کے مابین مفادات کے تصادم سے پاک بین الاقوامی روابط کی ترویج کر سکتا ہے۔ اس لئے وہ ان مواقع پر دستوں کے خلاف راست جدوجہد کرتا ہے جو سرمایہ داریت کی استحصالی بین الاقوامیت کے دونوں اوصاف کے جدیداتی لازم و ملزوم ربط و تصادم کو سمجھے بغیر خود محنت کش طبقے کے بین الاقوامی اتحاد کو توڑنے کے درپے نہ رہ جاتے ہیں۔

استحصالی سرمایہ داریت کا لازمی وصف ہے سرمایہ دار قریزائد اور زیادہ سے زیادہ قدرزائد ہتھیانے کی حرص و ہوس میں آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ چٹمک کرتے ہیں۔ ایک دوسرے کو پیچھے چھوڑنے کے لئے کوئی ہتھکنڈہ ایسا نہیں جو وہ نہ آزماتے ہوں۔ بلیک میل، غنڈہ گردی، دھوکہ دہی، فراڈ، ایک دوسرے کے کاروباروں کو نذر آتش کرنا، قتل و کولسا ہتھکنڈہ ہے جو وہ ایک دوسرے پر نہ آزماتے ہوں۔ بھقت بے جانے کے لئے وہ باہمی گٹھ جوڑ بھی بناتے ہیں۔ اس گٹھ جوڑ کے لئے ہر قسم کی دالشیکیاں جو انہیں اپنے معاشرہ کے مخصوص ٹھوس تاریخی حالات سے میسر ہوں ان کو وہ بروئے کار لاتے ہیں؛ مین گجراتی، آغا خانی، کاٹھیاواڑی، دہلی سوداگر، چنیوٹی، شیعہ، سنی، تبلیغی جماعت، جہاڑ، پنجابی، پٹھان، سندھی، بلوچی، پاکستانی قومیت، مسلم قومیت وغیرہ۔

سرمایہ دار کے ابتدائی پیش روؤں کے مختلف گروہ دوسروں کے خلاف اپنے مفادات کو بھقت دلانے کے لئے مین، گجراتی، چنیوٹی، دہلی سوداگر جیسی روایتی اجتماعی اکائیوں کے تمام انداز کو کراتے تھے ہم دیکھ سکتے ہیں کہ کسی حد تک آج بھی سرمایہ داران اقسام کی برادریوں کو اکٹھا رکھتے ہوئے بقیہ آبادی سے کاٹ کر رکھتے ہیں۔ زچہ خانے سے لے کر مردہ خانے تک ان کے مدرسہ، رالشی جگہوں، اسپتال، کلب، وکانوں مساجد سب کو علیحدہ کر کے عین

جگہ دیسی شہروں میں مسدود محلوں اور معاشرتی طور پر کٹی ہوئی بستیاں بناتے ہیں۔ ان اجتماعی اکائیوں کے بل پر طرح طرح کی چالبازیاں کرتے ہیں اور اپنے ہاتھ دکھاتے ہیں۔ اور فریمینس قسم کے خفیہ خاموش سمجھوتوں کے بل پر اپنے مقابل سرمایہ داروں کو شکست دینے کے درپے رہتے ہیں۔ تاہم اس قسم کی خفیہ ذہیم خفیہ تجارتی برادریاں اپنی ماہیت میں بل سرمایہ دارانہ ہیں اگرچہ ان کے فاضل باقیات بے ضرورت ویرانہ باقی رہ سکتے ہیں۔ یہ برادریاں دراصل معاندانہ جاگیر دارانہ معاشرے میں سرمایہ داریت کے ابتدائی تخم کو محفوظ رکھنے اور سہنے کا کام سرانجام دیتی ہیں۔ جدید سرمایہ داریت کے بڑے ہم جو کہ وسیع تر اجتماعی اکائی "قوم" ضرورت ہے۔

بلاشبہ سرمایوں کی باہمی کشمکش کو نمٹانے کے لئے "قوم" سرمایہ دار کا سب سے بڑا اور مؤثر سیاسی ہتھیار ہے۔ چونکہ قوم وہ اجتماعی اکائی ہے جس میں جان ڈال کر ارتعاش پیدا ہی اس نے کیا ہوتا ہے۔ قوم کے اوپر کوئی پرانا جاگیر دارانہ سماج اور اس کے فسادہ نظریوں کے کاہن سوار نہیں ہوتے جو اس کی راہ میں آڑے آئیں اور "اپنی قوم" ہی وہ اجتماعی اکائی ہے جس سے سرمایہ دار "اپنا" مفاد غلط کر کے اپنے مفاد کو ہیقت بڑھا بھی سکتا ہے اور اس کا ارتفاع کرنے کے علاوہ اس کی تصبیہ بھی کر سکتا ہے۔

سرمایہ دارانہ استحصالی بین الاقوامیت اور اس کی ہم پلہ سرمایہ دارانہ استحصالی قوم پرستی کے جذباتیاتی ربط و تناؤ کے احاطے کی انہی حدود کے اندر پاکستانی قوم اور دیگر قومیتوں کے ربط ضبط کی بظاہر ناقابل فہم منطقی کامد و جزر عین منطقی ہو جاتا ہے۔ سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت اور سرمایہ دارانہ قوم پرستی کے ربط کا یہ علمی نظریہ ہی وہ نظری ڈھانچہ فراہم کرتا ہے جس میں ہم "پاکستانی قوم" کے شارحین اور دیگر قومیتوں کے شارحین کے ان رویوں کی فہم حاصل کر سکتے ہیں جس کے تحت وہ ایک لمحے ایک دوسرے پر انتہائی جارحانہ حملے کرتے نظر آتے ہیں، ایک دوسرے کے خلاف آگ و

خون اگل رہے ہوتے ہیں لیکن دوسرے لمحے ایک دوسرے کے پاؤں چھوتے اور ایک دوسرے کی تعریف میں رطب اللسان نظر آتے ہیں۔ ایک لمحہ ایک دوسرے کا بالکل الٹ اور مکمل تضاد نظر آتے ہیں اور دوسرے لمحہ ایک دوسرے کے ساتھ انتہائی شیر و شکر نظر آتے ہیں۔ ہم نے ابھی تک سرمایہ دارانہ قوم پرستی اور سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت کا اساس کو علیحدہ علیحدہ سمجھا ہے آئیے ان کے اندرونی لازمی ربط و تعلق کو سمجھیں سرمایہ دارانہ قوم پرستی کسی ایک قوم "اپنی قوم" کی محنت کے استحصال اور وسائل اور منڈی پر سرمایہ دار کے اپنے "اجارے اور دوسروں کے اخراج کا نام ہے۔ لیکن چونکہ سرمایہ بڑھتا ہے اور وسیع تر منڈی وسائل اور محنت کے استحصال کا متلاشی ہوتا ہے اس لئے اسی قوم پرستی کا لازمی اور ناگزیر تقاضا ہے کہ سرمایہ دار اپنی قوم کا نام روشن کرنے کے لئے اس کی عظمتوں کو چار چاند لگانے کے لئے، دوسری اقوام کی محنت وسائل اور منڈی کو اپنے زیر استحصال لانے یعنی مخصوص اوصاف کی حامل سرمایہ دارانہ بین الاقوامیت پر عمل پیرا ہو۔ اور "اپنی قوم" کے مفادات کو بیان کرنے میں مبالغہ اور جارحیت سے کام لے۔ اور چونکہ سرمایہ مسلسل اپنے استحصال کے دائرے کو وسیع تر کرنے اور دوسری اقوام کی محنت اور منڈی اور وسائل کو اپنے زیر تصرف لانے کا خواہاں ہوتا ہے اسی لئے "اپنی قوم" کے مفادات کے بیان میں وہ جس قدر زیادہ مبالغہ کرے گا، دوسری اقوام کے تسخیر، ان کی تذلیل و تحقیق میں جتنا آگے بڑھنا جائے گا اسی قدر "قوم پرست" کی اساتذہ زیادہ مصدقہ ہوتی جائیں گی۔ قوم پرستانہ جارحیت اور اس "اپنی قوم" کے مفادات کے بیان میں جس کے ساتھ سرمائے نے اپنے مفاد کو "خلط ملط" کر لیا ہے، مبالغے کی مادی بنیادیں سرمائے کی اس خواہش میں ہی مضمر ہیں کہ وہ اپنا دائرہ استحصال مسلسل بڑھاتا جائے سرمایہ دارانہ استحصالی بین الاقوامیت سرمایہ دارانہ استحصالی قوم پرستی کا لازمی وصف ہے۔ "قوی مسئلہ" ہمیشہ اس استحصالی قوم پرستی اور استحصالی بین الاقوامیت

کی کشمکش کا شائبہ نہ ہوتا ہے۔ ایک سرمایہ ”اپنی“ قوم کی منڈی پر اجارہ کا خواہشمند ہوتا ہے، اور چونکہ اس کی صفت ہی یہ ہے کہ وہ اپنے استحصال کا دائرہ بڑھائے اس لئے وہ دوسروں کا استحصال کرنے کا آرزو مند ہوتا ہے، دوسرے مزارعت کرتے ہیں اور یوں ”قومی“ مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے۔

پاکستانی ریاست کے سیاق میں ”پاکستانی قومیت“ اور اس سے بھی کہیں اعلیٰ و ارفع ”مسلم قومیت“ (کثیر القومی) پاکستان کی حدود میں بین الاقوامیت پر نظر پانے غلاف اور پٹے کا ایک فکری تجربہ ہے۔ پاکستانی قومیت کا نظریہ ”بین الاقوامی قومیت“ کے ایک ایسے نظریے کے بطور پیش کیا جاتا ہے جو پاک تان میں مختلف قومیتوں کی نفی کرتا ہے اور ان سے تضاد و متضادم ہے۔ لیکن اس کا یہ ظاہر کھلا دھوکہ دیتا ہے۔ ”پاکستانی قومیت“ کا نظریہ فی الحقیقت خود اپنی ایک ”قومیت“ (یا قومیتیں) بگھٹا ہے اور فی الحقیقت اس کی قومیت (یا قومیتوں) کا استحصال بین الاقوامیت کا ارتفاح کرتا ہے۔ ہر سرمایہ اور سرمایہ داروں کے ہر گروہ با التزام محنت اور اشیاء کی کسی ایک منڈی میں سرگرم ہوتا ہے اور اس منڈی کی وسعت اور تاریخی سماجی واقعات و عوامل کی کلیت کے پیش نظر ایک ”اپنی قوم“ کے مفادات کو اپنے استحصالی مفادات سے خط ملے کر کے اس منڈی پر اپنے اجارے کو مستحکم کرنے کا بندوبست کرتا ہے لیکن سر ملے کی کار فرمائیوں کی حدود اس منڈی سے باہر پھیلتی ہیں۔ اس کو اس دورانیے میں بھی ”اپنی قوم“ کی ضرورت ہوتی ہے لیکن اب یہ قوم ”عظیم“ ہو جاتی ہے۔ یہ عمل تیزی سے پھیلتا ہے۔ اس کی گرداب تیز تر ہوتی ہے۔ اور اپنے پیچھے پیچھے پن لیکھ کے بطور ہزار اقسام کے بین الاقوامی اقتصادی، پیداواری، تجارتی، سماجی، اقتصادی، علمی و تکنیکی روابط کا جال چھوڑتی جاتی ہے سرمایہ داروں کے دوسرے گروہ اپنی اپنی اقوام کے ڈھال تلے اس مداخلت سرمایہ کی مزارعت کرتے ہیں۔ ان مزارعتوں کے نتیجے میں ان کو اپنا یا بھی جاتا ہے، دیا بھی جاتا، ان سے مصالحت بھی کی جاتی ہے، تصفیے بھی ہوتے ہیں تصفیے توٹے

بھی جاتے ہیں۔ کھینچ تان کے اسی عمل کے نتیجے میں قوم پرستانہ تحریکیں تیز ہوتی ہیں۔ کسی ایک یا ایک سے زائد سرمائے کی گرداب کی وسعت اور گھاؤ مزید تیز ہوتا ہے۔ اس کی مزاحمتیں بڑھتی ہیں۔ اسی مسلسل بڑھتے ہوئے احاطے اور شدت کے ایک مرحلے پر جب اس سرمائے کی راہ میں جو قومی سرماؤں کی مزاحمتیں تیز تر ہو جائیں اور دوسری اقوام میں اس سرمائے نے داخل ہو کر تضادات کو اتنا تیز کر دیا ہو کہ خود اس کے اپنے لئے سنگین حالات پیدا ہو گئے ہوں تو اسے "اپنی قوم کی" "مستعد و توانا" حمایت اور سرگرمیوں کی ضرورت ہوتی ہے۔ نتیجہ کے طور پر بین الاقوامی سطح پر کارفرما اس سرمائے کی "قوم" مافوق البشر خصوصیات اور اعلیٰ اوصاف کی حامل ہو کر ممتاز ہو جاتی ہے۔ وہ "سفید فام برتر نسل" "آریائی برتر نسل"، "جنگلو نسل" یا "مارشل نسل" بن جاتی ہے۔ اس برتر نسل کے نظریے کی مادی ماہیت یہی ہے کہ اب تو "مجموعی سرمائے کو" "اپنی قوم" کی حدود سے باہر اپنے بین الاقوامی استحصال کے لئے "اپنی قوم" کے عوام کی زیادہ مستعد و سرگرم حمایت قربانیوں کی ضرورت ہے۔ اب وہ صرف ان کے پسینے پر فضاغت نہیں کر سکتا، اب وہ سرمائے کو ان کے خون سے بھی میرا کرے گا۔

سرمائے کے پھیلاؤ کے اسی بڑھتے ہوئے عمل کے نقطہ عروج کے لگ بھگ جب سرمایہ "کئی اقوام" میں مستحکم ہو چکا ہو، اور ان معاشروں کی زندگی کے تمام گوشوں کو ہم بستہ کر چکا ہو، اس کے پیدا کردہ اقتصادی، تجارتی، سماجی وغیرہ بدھن معاشرے کی کل مادی و روحانی زندگی کو اپنی پلٹ میں لے چکے ہوں تو اس مرحلے پر وہ "بین الاقوامی قومیت" کی نظریہ سازی کرتا ہے۔ بلاشبہ اس نظریے کے مادی تقاضے اسی وقت پورے ہو سکتے ہیں جب تمام "قومی سرمائے" باہم مدغم ہو کر ناقابل شناخت ہو جائیں۔ جب کوئی ایک یا ایک سے زائد قومی سرمایہ دوسرے سرمایوں کی اقوام میں اپنے آزادانہ نفوذ اور کارفرمائیوں کو "بین الاقوامی قومیت" کے نظریے کا غلاف اوڑھانے کی کوشش

کمرے کا تو یہ نظریہ اس ایک یا ایک سے زائد قومی سرمائے کی استحصالی بین الاقوامیت کی ملمع کاری کے سوا کسی اور حیثیت کا حامل نہیں ہو سکتا اور اس "بین الاقوامی قومیت" کے عقب میں سے اس ایک یا ایک سے زائد قومی سرمائے کی قومیت صاف جھانکتی رہے گی۔ چنانچہ عالمی استعمار کے نوآبادیاتی اور نیم نوآبادیاتی ادوار کے دورانیوں میں جب ہرل پورڈا نے عالمی حکومت، عالمی ثقافت، اور آفاقی انسان کے خواب پرستانہ نظریوں کی تشکیل و کشمیر کی تو یہ عالمی سرمائے کی بین الاقوامی لوٹ مار کو مخفی کرنے کے لئے چند چوڑے دھکوسلوں کے سوا کوئی اور حیثیت اختیار نہ کر سکے۔

پاکستانی ریاست کے سیاق میں "بین الاقوامی قومیت" پر مبنی "پاکستانی قومیت" اور "مسلم قومیت" کے دونوں نظریوں اور نعروں کی حیثیت بھی کچھ ایسی ہی ہے اس عظیم تر "پاکستانی قومیت" اور "مسلم قومیت" کی ایک یا چند چھوٹی قومیتیں بھی ہیں جن کے دھڑائی سے کھلکھلاتے دانت ان نظریوں اور نعروں کے عقب سے صاف نظر آتے ہیں بلاشبہ ان نعروں اور نظریوں کی نقاب اتنی باریک و نحیف ہے کہ سرمایہ داریت کے ریاستی کل پُرزوں کی قومی ساخت میں اس "پاکستانی قومیت" کے نظریے کے عقب میں مخفی "قومیت" یا "قومیتیں" صاف نظر آجاتی ہیں۔ نیز پاکستانی قومیت کے عقب میں نظر آنے والی قومیت یا قومیتوں نے "اپنی قوم" کی تحلیل بھی نہیں کی ہے بلکہ ان کو کسی نہ کسی طور زندہ بھی رکھا ہوا ہے اور بوقت ضرورت انہیں جھاڑ پونچھ کر حیات نو دینے کے لئے اور تیز دوڑ لگانے کے لئے تیار کھڑا بھی کر دیا جاتا ہے۔ بالخصوص ہر اس موقع پر جب کہ "پاکستانی سرمائے" اور "قومی سرمائے" کے درمیان کشمکش تیز ہو جاتی ہے اور قومی تحریک زوروں میں آتے ہوئے انتہائی جارح نظر آنے لگتی ہے "پاکستانی قومیت" کے شارح بھی "اپنی" تاحال خفہ قومیت (یا قومیتوں) کو جگا کر اُسے لسی پلانا شروع کر دیتے ہیں۔ اور "پاکستانی قومیت" اور دیگر قومیتوں کی معاملہ کاری کے توازن کو موافق مطلب کرنے کے

لے ”عظیم تر پاکستانی قومیت“ اور اس سے بھی عظیم تر اور اعلیٰ دار فاع ”مسلم قومیت“ کے پلڑے میں ایک اور قومیت یا قومیتوں کا اضافہ بھی کر لیتے ہیں۔ ادویوں ملک میں قومی مسئلہ سیاسی اقل پر سب سے اہم مسئلہ بن کر کھڑا ہو جاتا ہے۔

”پاکستانی قومیت کی سب سے بڑی، اہم ترین اور صفِ اول کی پیروکار ضیاء الحق ہے۔ جو پاکستان میں ترقی کی سرمایہ دارانہ راہ کی عالمی بینک اور محبوب الحق کی تشریح و تفسیر کے مطابق عالمی استعمار کی ”شریعت“ کا نفاذ کر رہی ہے۔ ہم نے اس مضمون کی ابتداء میں ملکی امور و معاملات کو نمائندگی کے طور پر اس مطلق العنان چر شاہی کے جابرانہ و استبدادانہ طور طریقوں کی نمائندگی کے اختصار سے جائزہ لینے کی کوشش کی۔ پاکستان میں ”قومی مسئلہ“ سمیت تمام مسئلوں کے تجربے و احاطے اور ان پر محنت کش طبقے کے موقف کا ناگزیر سیاق اسی مطلق العنانیت کی کارگزاریاں فراہم کرتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ محنت کش طبقہ کسی بھی مسئلہ کو ”قومی مسئلہ“ کو بھی اس مطلق العنانیت سے نجات حاصل کرنے کے ”جمہوری مسئلہ“ سے جدا کر کے نہیں دیکھ سکتا۔ وہ جب بھی قومی مسئلہ اٹھاتا ہے اس کے سامنے پاکستانی ”قومیت اور ”مسلم“ قومیت اور اس کی شارح مطلق العنانیت بھی ہوتی ہے۔ جو اس مطلق العنانیت کے پیش نظر سب سے خوبصورت قومیت ہے۔ قومی مسئلہ کو ”جمہوری مسئلہ“ کے سیاق میں اٹھانے اور حل کرنے کا کیا مفہوم ہے؟ اس کے نظری، تدبیری، تنظیمی اور روزمرہ سیاسی سرگرمیوں و حکمت عملی کے لئے کیا مضمرات مرتب ہوتے ہیں؟ ہم ان پر ذرا دیر بعد بحث کریں گے۔ ابھی ہم سرمایہ دارانہ قوم پرستی اور قومی تحریکوں کے اوصاف کی نشاندہی کر رہے ہیں۔ قومی تحریکیں پہلے ”قومی مسئلہ“ اور پھر بعد میں ”جمہوری مسئلہ“ پہلے قومی مسئلہ اور پھر بعد میں ”طبقاتی مسئلہ“ کے اصولوں پر کاربند ہیں۔ اور اس پہلے اور بعد کی مرحلہ وار جدوجہد کی موقع پرستانہ راہ پُر روشن خیال“ دانشوروں کے کچھ حلقے شامل ہو کر پیشی اور ژوا حلقوں کے علاوہ محنت کش عوام کو بھی شمولیت کی

دعوت دے رہے ہیں۔

جمہوری مسئلہ کو جدانہ کے محض "قومی مسئلہ" کو اٹھانے اور اسے پیش کرنے کے نتیجے میں "پاکستانی قومیت" اور "قومی تحریکوں" کے درمیان اور خود قومی تحریکوں کے مابین کشمکش کے قواعد و ضوابط کیا ہیں؟ اس کے بظاہر کوئی قواعد و ضوابط نہیں، اگر اس کے صرف خارجی آثار پر چڑھاؤ اور الٹ پلٹ کو دیکھا جائے تو اس کی کوئی سمت کوئی رجحان نظر نہیں آسکتا۔ ہر قومی تحریک دوسرے سے متصادم ہے، پنجتون قومی تحریک کے بلوچستان کے وسیع علاقوں پر مدعو ہیں، بلوچ قومی تحریک کے دریائے سندھ کے مغربی علاقوں کے وسیع علاقے پر اور کافی سرانیکی علاقے پر بھی، لیکن سندھی، بلوچ، پنجتون متحد بھی ہیں، بلوچ پنجتون فساد بھی ہوتا لیکن اسی قومی تحریک کے حوالے سے بلوچ پنجتون متحد بھی ہیں۔ مہاجر "پاکستانی قومیت" کے سب سے بڑے شارجوں میں سے بھی ہیں، لیکن مہاجر قومی تحریک بھی ہے۔ پنجابی بھی پاکستانی قومیت کے صف اول کے ہیرو کار بھی ہیں اور پنجابی قومی تحریک کی کونسل بھی لگا رہے ہیں۔ مہاجر سندھی فساد بھی ہے لیکن مہاجر سندھی قومی تحریکوں میں ربط مضبوط بھی، بلکہ بڑا گہرا ربط۔ خون آشام مہاجر و پنجتون فساد بھی ہونا ہے، لیکن دونوں قومی تحریکوں کی قیادت میں انس کو گہرا کرنے کے لئے دعوتوں کے خطوط بھی رقم ہوتے ہیں۔ "پاکستانی قومیت" کی شارح افواخ سندھ میں عوام کا قتل عام بھی کرتی ہیں لیکن ابھی یہ خون خشک بھی نہیں ہوتا کہ ضیاء سندھ کی قومی تحریک کے بانی کا پاؤں بھی چھو تا ہے اور دونوں ایک دوسرے کی تعریف میں قصائد پڑھتے ہیں۔ ابھی قصیدوں کی آواز ہمارے کان میں گونج رہی ہوتی ہے کہ سندھ میں پھر خون بہتا ہے۔ کالا باغ اور پٹوکھٹا قحطی پر سندھ کی قومی تحریک "سپنا" بنتی ہے، سندھ کا وسیع تر اتحاد سن میں قائم ہوتا ہے اور عین اس وقت جبکہ ہم سندھ میں قومی تحریک میں ایک نئے فیصلہ کن اجماع کی توقع باندھے بیٹھے تھے سن کانفرنس کے شرکار مارون،

سومرو، اور پاشا کھڑو، جی ایم سید کی برکت سے ضیاء مطلق العنانیت کے بندوبست میں شریک ہو کر ”پاکستانی قومیت“ کے ریاستی کل پرزوں کے ہمزون کر ”پاکستانی قومیت“ کا نفاذ کرنے لگے۔ بلوچ قومی تحریک پورے زور شور سے اٹھنے کے بعد پورے آمرانہ دور میں ”پاکستانی قومیت“ کے سب سے بھرپور اظہار کے دور میں اب منظر سے غائب ہے۔ ہمیں بتایا جاتا ہے کہ وہ ناراض ہے اتنی ناراض کہ ناراضگی کا اظہار بھی نہیں کرے گی۔ پختون ”قومی تحریک“ کی دھواں دھاری بھی نظر نہیں آتی بشرطیکہ یہ ہے کہ اب وہ بھی پاکستانی قومیت کے چھوٹے اور نئے شارح بن گئے ہیں۔ مہاجر قومی تحریک بھی ”پاکستان کا مطلب کیا بھارت میں جائے ہم کو کیا“ اور اب مہاجر کسی اور کا قربانی کا بکرا نہیں بنے۔“ کے نعروں کی دھند میں ”پاکستانی قومیت“ کے حکومتی بندوبست میں اپنے عرصہ صبح چکی ہے یا بھیجنے کے لئے کوشاں ہے، اور پاکستانی قومیت کے ذرائع ابلاغ پر اپنی قیادت کی ”پاکستانی قومیت“ کے ترجمان گورنر سے ملاقات پر نازاں ورق صاں ہے۔ ادھر پاکستانی قومیت کی شارح ضیاء امریت کے طور طریقے بھی عجیب ہیں۔ اس نے مختلف ”قومی تحریکوں“ کی قیادت سنبھالنے کا بیڑہ اٹھایا ہے۔ فضل حق، پختون قومیت کا مرداؤں بن گیا، نواز شریف پنجابی مافوق البشر نسل کا دیر بن گیا، غوث علی شاہ سندھ کے حقوق کے علمبردار، اور پاکستانی قومیت نے اب اپنی گمریلو قومی تحریکیں بھی شروع کر دیں۔ اور اسی پر موقوف نہیں۔ یہ سب اپنی اپنی قوموں کے ان ”قوم پرستوں“ کی آنکھ کا تار بھی ہیں۔ جو ”پاکستانی قومیت“ کے خلاف ہر لحظہ زہر اگلتے رہتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

گنایہ رویے قابل فہم ہیں؟ بظاہر نہیں۔ ”پاکستانی قومیت“ اور دیگر ”قومیتوں“ پنجابی، پختون، سندھی، بلوچ، مہاجر (اس بحث سے قطع نظر کہ مہاجر ”قوم“ کی کسی نوعی تصور آں تعریف پر پورے اترتے ہیں کہ نہیں۔ صرف ”قوم پرستی“ میں شرالوردانشوروں کے لئے ہی یہ مسئلہ صبح ناشام مناظرے کا سامان پیدا کر سکتا ہے۔ ہم یہاں صرف فی الحقیقت

موجود قومی تحریکوں کے اوصاف کا جائزہ لیتے ہوئے ان کو محنت کشوں کے ”قومی پروگرام“ سے نمین کرنے میں دلچسپی رکھتے ہیں، سرانگی قومیوں کے درمیان کشمکش اور خود ان قومیتوں کے درمیان کشمکش کے گرگٹ کی مانند بدلتے ہوئے رنگ، ذرا میں تولہ میں ذرا میں ماشہ قسم کے رویے، ابھی اتنی جارحیت، اتنا خنم و غصہ، اتنی مار کٹائی، اتنا آگ و خون، اور ابھی اتنی انسیت، اتنا ملاپ، اتنے شیر و شکر، یہ سب کچھ کسی کے بھی ذہن کو ماؤروف کرنے کے لئے کافی ہے۔

فی الحقیقت قومی تحریکوں کے یہ تمام اوصاف ”پاکستانی سرمائے“ سمیت مختلف قومی سراؤں اور سرمایہ داروں کے مختلف قومیتی گروہوں کی باہمی کشمکش کے آئینہ دار ہیں۔ قومی تحریکوں کی کشمکش نے اپنے تمام اوصاف سراؤں کی اسی بے لگام، بے رحم، غیر متزلزل لائنناہی، ناہنجار کشمکش سے مستعارے ہیں، اور قومی مسئلہ پر قوم پرستوں کی روش کے تمام وقتی مہذبہ تمام اتار چڑھاؤ تمام پیش قدمیاں اور پسپائیاں، تمام تنازعے اور اتحاد اور محالفے بنیادی طور پر مختلف باہم متصادم قومی سراؤں کی ناگہانی ضروریات کے تابع ہیں۔ تمام مختلف قومی تحریکیں باہم متصادم کیوں رہتی ہیں؟ اس لئے کہ تمام سرمایہ، تمام سرمایہ دار، سرمایہ داروں کے تمام گروہ اور ان کے تمام قومی گروہ باہم متصادم رہتے ہیں۔ ہر سرمایہ، ہر قومی سرمایہ ”اپنی“ قوم کے وسائل اور منڈی پر اپنے اجائے، اور اس سے دوسروں کو دودھ دے رکھنے، اور دوسری اقوام کے وسائل اور منڈی پر اپنے تھانے لئے ہمہ دم دوسرے سراؤں سے دست برد گردیاں رہتا ہے۔ یہ کشمکش سرمائے کی برصواری کالازی وصف ہے۔

اور یہ ہر قومی تحریک اپنے مطالبات کے بیان میں مبالغہ کیوں کرتی ہے اور اپنے قومی مفادات کو بڑھا چڑھا کر کیوں بیان کرتی ہے؟ یہ کیونکہ کہ ہر قومی تحریک کے پاس عظیم تر سندھ، عظیم تر بلوچستان، عظیم تر پنجونستان، عظیم تر پنجاب، عظیم تر سرانگی

صوبہ اور عظیم تر مہاجر صوبہ کا منصوبہ موجود ہے؟ اس لئے کہ سرمایہ اور سرمایہ دار طبقہ، سرمایہ دار اور سرمایہ داروں کا ہر گھڑ بوجھ ہمیشہ ہی اپنے مطالبات بڑھا چڑھا کر بیان کرتا ہے۔ وہ اپنی اشیاء کے دام زیادہ لگا کر ہی ان پر اصرار کر کے اور ان کے اوصاف کو بڑھا چڑھا کر ہی اپنی اشیاء کے لئے دامنوں کی ممکنہ حد تک زیادہ سے زیادہ سطح کی تحصیل کر سکتا ہے۔ اور بیٹی بورژواڈا انشورپیشہ و قصیدہ خواں "پاکستانی قومیت" سمیت پاکستانی ریاست کے اندر تمام "قومیتوں" کے ان مبالغہ آمیز دعوؤں کی نظریہ سازی کے لئے کان پر قلم لگائے ان دھمکتے ہیں اور ماضی بعید کی تاریخ کی چھان چھٹک کر کے "قومیت" (بشمول پاکستانی قومیت کے) کو نہ لائے دھلائے تاریخی ہیرو و فراہم کر دیتے ہیں۔ محنت کش طبقہ "پاکستانی قومیت" اور "مسلم قومیت" کے عقب میں مخفی "قومیتوں" کے مبالغہ آمیز دعوؤں کو بھی رد کرتا ہے اور وہ "اپنی" قومیت کے لئے مراعات و تحفظات کے حصول کے لئے دیگر "قومی تحریکوں" کے مطالبات کو بھی رد کرتا ہے۔ وہ مطالبہ کرتا ہے اور اس مطالبے کو اپنے منشور کا بنیادی ہیز و قرار دیتا ہے کہ پاکستان میں تمام گروہی اور قومی تحفظات کو منسوخ کیا جائے اور پاکستان کے دستور میں اس بات کی ضمانت فراہم کی جائے کہ کوئی پارلیمنٹ ایسا قانون نہ منظور کر سکے کوئی انتظامی ادارہ ایسے قواعد و ضوابط اپنا کر ان کا اطلاق نہ کر سکے جس سے کسی بھی قوم کی ایسی بھی قسم کیم امتیازی تحفظات و مراعات کا بندوبست ہو۔

اور یہ ہر قومی تحریک "دوسری اقوام کے مطالبات کی جانب منفی رویے کیوں اختیار کرتی ہے؟ ان کے مطالبات کی وقعت کیوں کم کرتی ہے اور ان کو ناقابلِ توجہ گردانتے ہوئے اپنے مطالبات کے لئے ان کی سرگرمی و تحریک کی جانب بے مہری اور سرد مہری کیوں اختیار کرتی ہے؟ اس لئے کہ تمام سرمایہ دار اور سرمایہ داروں کے تمام گروہ بھاؤ تاؤ کے دوران دوسروں کے مطالبات کو بے وقعت گردان کر ان کی

اشیاء کے اوصاف کی تحفیف کر کے اور دوسروں کو دل شکستہ و بد دل کر کے ہی بھاؤ تاؤ کو ممکنہ حد تک اپنے حق میں فائدہ بخش سکتے ہیں۔ چنانچہ اس سرمایہ دار طبقے کے بہرہ پٹی بورژوا دانشور بھی اپنی تمام تر کلیت مجتمع کر کے دوسری اقوام کی تاریخ کو جانچ پرکھ کر اُن کی ثقافت، اُن کے سوراؤں، اُن کے تاریخی آدرشوں سب کا تمسخر اُڑانے اور تحقیر کرنے کے لئے ایک بار پھر اُن دھمکتے ہیں۔ معاف کیجئے محنت کش طبقہ اور مظلوم محنت کش عوام جس نے صدیوں مختلف استحالی طبقوں کے ہاتھوں تحقیر و تذلیل سہنی ہے۔

اب جو انسانی تاریخ میں پہلی بار صف بند ہو رہا ہے کہ نہ صرف اپنی تحقیر و تذلیل کا حساب بے باقی کر دے بلکہ اس امر کا یقین بھی کرنے کہ آئندہ بھی مستقبل میں کبھی بھی کوئی بھی شخص کوئی بھی اجتماعی گروہ اور قوم کسی دوسرے کے ہاتھوں تحقیر و تذلیل کا شکار نہ ہونے پائے اس کلیت اُمیر تمسخر و تحقیر کا شریک کار نہیں ہو سکتا۔

اور یہ ہر قومی تحریک ہر لحظہ ظلم کا رو ناکوں روتی رہتی ہے؟ یہ خود ترسی میں کیوں مبتلا رہتی ہے؟ یہ ہر قومی تحریک کے پاس ”اپنی“ قومیت کے ماتھے منظم، زیادتیوں، استحصال کا ہتھیار کیوں ہمہ دم تیار رہتا ہے؟ اس لئے کہ ہر سرمایہ دار اور سرمایہ داروں کا ہر گروہ ہمہ دم گھالے گا وادیا کرتا رہتا ہے۔ اور گھالے کی اس سرمایہ دارانہ آہ و بکا کی منطق ہی ایسی ہے کہ یہ کبھی ختم نہیں ہو سکتی۔ سرمایہ دارانہ لغت میں گھالے کے معنی ہی کچھ اور ہیں۔ وہ کسی کاروبار میں واقعتاً اپنی اصل رقم کی کمی کو نقصان تو گردانتا ہی ہے لیکن وہ ہر کاروباری جہم میں نفع کی جو توقعات باندھتا ہے اس نفع میں کمی کو بھی وہ نقصان گردانتا ہے۔ نفع میں نقصان میں بھی اُس کا نقصان ہے اور نفع میں نقصان کی یہ منطق وہ منطق ہے جس کی کوئی بھاد نہیں۔ سرمایہ دار طبقہ اور اس کا ہر گروہ ہمیشہ نقصان نقصان کا وادیا کرتا رہتا ہے اور کرتا رہے گا اور ”پاکستانی قومیت“ ”نسبت تمام“ قومی تحریکیں اس سرمایہ دار کی مبالغہ آمیز توقعات کی نافرادیوں اور

نامتایمیں کی نظری تبخیر کر کے ان کے نظری بنجارات اڑا کر، سرمایہ دارک ان نامتایمیں کو لطیف تر کر کے، انہیں ”اپنی“ قوم کی نامتایمیں سے خلط ملط کر کے، اور قومی نظریوں کی تشکیل کر کے، اس نظری دھواں دھار میں ان نظری بنجارات کو دوبارہ منجھ کر کے ان کے اصل جوہر یعنی سرمایہ دارانہ مفادات کو آگے بڑھانے کا بندوبست کرتی رہیں گی۔ اور پیٹی بورژواڈا نشوروں کے دستے اپنے قومی سرمایہ داروں کی نامتایمیں آرزوؤں کے نورے کھتے رہیں گے۔ تاہم محنت کش طبقہ جس کا گھانا ہی اصل گھانا ہے جو اس گھانے کے تمام ذمہ داروں کو اچھی طرح پہچانتا ہے، اس واویلے پر کوئی کان نہ دھرے گا چاہے پیٹی بورژواڈا نشور کتنا ہی کیوں نہ بلکیں اور کتنا ہی یہ شور کیوں نہ مچائیں کہ ”ہم“ قوم، ”کو احساس زیاں جاتا رہا۔ پاکستان کے محنت کش طبقے اور مظلوم اور کچلے ہوئے محنت کش عوام کو اپنے زیاں کا احساس ہے، لیکن معاف کیجئے یہ سرمایہ دارانہ زیاں سے ہم وسعت نہیں۔

اور یہ تمام قومی تحریکیں اتنی جارح کیوں ہیں؟ ”پاکستانی قومیت“ سمیت تمام دیگر قومی تحریکیں پنجابی، مہاجر، سندھی، بلوچ، پختون وغیرہ ان سب کا لہجہ اتنا پر شور اور غضبناک کیوں ہے؟ اتنا غضبناک کہ دل بیٹھتا ہے! اتنا زور شور کیونکہ ان سے بات چھیڑتے دل ڈرتا ہے؟ یہ ہر کسی کو غدار اور کالی بھیڑ کیوں قرار دیتی پھر رہی ہیں؟ ان کے ہر افعال پر قتل و غارت گری کا بازار کیوں گرم ہوتا ہے؟ ایسی قتل و غارت گری کہ آج پاکستان میں انسانی سلامتی و تحفظ کا مسئلہ صف اول کا مسئلہ بن گیا ہے۔ اس لئے کہ سرمایہ اپنی فطرت میں جارح ہوتا ہے۔ یہ پیدا ہی لوٹ مار، دھوکہ دہی، فراڈ، بلیک میل اور قتل و خون کی گود میں ہوتا ہے اور اپنی پوری بڑھن والے دوران اپنی ان مذموم حرکات کے دائرے میں وسیع سے وسیع تر انسانی گمروں کو گھیر کر اُن پر قتل و خون، چوری ڈاکہ، مسلط کرتا جاتا ہے۔ ہر سرمایہ بڑھوار کی طرف مائل ہوتا

ہے۔ اس کی خصلت ہی ”استعماری“ ہے۔ اس بڑھوار کے دوران وہ لازمی طور پر دوسرے سرمایوں سے متصادم ہوتا ہے جن کی اپنی خصلت بھی مختلف نہیں چنانچہ ان کے ٹکراؤ کے دنگل کے خدوخال ان کی اپنی خصلتوں کے آئینے میں ہی مرتب ہوتے ہیں۔ سرمایہ دار اور سرمایہ داروں کے گروہ ایک دوسرے پر ٹوٹ کر حملہ آور ہوتے ہیں۔ ایک دوسرے کا کبارا نکالنے ایک دوسرے کو زمین بوس کرنے کے لئے کوئی ایسا حربہ نہیں جس سے یہ دریغ کر جائیں۔ اور قومی تحریکیں، بشمول پاکستانی قومیت، اسی سانچے میں ڈھلی ہیں کسی بھی ایسے معاشرے میں جہاں سرمایہ داریت کا نفوذ تیز ہو جائے، داخلی و عالمی منڈی کے اتار چڑھاؤ، علمی و تکنیکی تبدیلیوں اور بے شمار دیگر بے ثقل تیز رفتار عوامل کی کار فرمائیوں کے باعث سرمایہ دارانہ گروہوں کے مفادات بدلتے رہتے ہیں اور ان کو نت نئی صف بندیوں کی ضرورت پڑتی ہے چنانچہ مختلف سرمایہ دار سرمایہ داروں کے گروہوں کے اس ہمہ جہتی تصادم میں صف بندیاں بدل بدل کر اسی قدر بدلتی ہوئی دیگر صف بندیوں پر حملہ آور ہوتے رہتے ہیں۔ نہیں پتہ کہ کون کس وقت پیا کیس پھٹ پڑے۔ چنانچہ آج کی صورت حال میں پاکستان کے عوام کو نہیں پتہ کہ صبح کو کونسی ”قومی تحریک“ کس قومی تحریک“ سے یا پاکستانی قومیت“ کس ”قومی تحریک“ سے اور کونسی ”قومی تحریک“ ”پاکستانی قومیت“ سے دست و گریباں ہوں گی۔ بلاشبہ اس ہمہ جہتی دنگل کے پیٹی بورژوا دانشور عاشیہ نشین بھی اس گما گہی میں اپنا کردار تلاش کریں گے۔ اور سرمایہ دارانہ میلے یکے یہ بہیر ”اپنی اپنی“ قومیت کے رجز، ترانے، اور نعرے لائے جنگ منضبط کریں گے وہ مہاجر پاور سپر پاور بھی کریں گے۔ اور ”دام مست قلندر“ بھی۔ تاہم محنت کش طبقہ اس دام مست قلندر میں نہ شریک ہو سکتا۔ بے نہ شریک ہو گا اور مصنوعی طریق پر کھڑی کی ہوئی ہر دام مست قلندر کو اپنی میکران خموشی و بے اعتنائی سے ہی شکست دے دے گا۔ وہ بڑھتی ہوئی بین الاقوامی

کا اور اک کر رہا ہے۔ آج اس کے سامنے محنت کشوں کی بین الاقوامی جدوجہد کے وسیع امکانات کھلتے جا رہے ہیں۔ وہ جانتا ہے کہ محنت کشوں کی بین الاقوامیت کسی ریاستی سرحدوں کی پابند نہیں۔ اگر قومیں کسی ایک ریاست کی ہمرہ کے اندر یکجا رہیں تو بھی اور اگر وہ علیحدہ ہو جائیں تب بھی یہ بین الاقوامیت حقیقت پذیر ہوگی۔ اور اس کی نظر پائی، و تدریری، و تنظیمی اشکال بھی مرتب ہوں گی اور اس کی روزمرہ سیاسی حکمت عملی کی صورتیں بھی چلتا ہوں گی۔ چنانچہ وہ کسی ایسی داماد مست قلندر کا شریک نہیں ہو سکتا، کسی ایک ایسی جارحیت کا مرسلب نہیں ہو سکتا جو محنت کش طبقہ اور محنت کش مظلوم عوام کی اس قریب الوقوع اور سرسبز منڈلائی بین الاقوامی ہمرہ کیوں پر اپنے نقوش کچھوڑ کر اسے منحرف کرنے کا باعث بنے۔ وہ قوموں کے پُر اسن اشتراک اور ان کی پُر امن علیحدگی کے مطالبہ کو حقیقت پذیر کرنے کے لئے کوشاں رہے گا۔

اور اتنی جارحیت، آپس کے اتنے اکٹھت و خون کے بعد "پاکستانی قومیت" اور دیگر "قومی تحریکوں" اور خود باہم متصادم اور ایک دوسرے کی جان کے درپے مختلف قومی تحریکوں میں باہم تصفیہ کیوں ہو جاتا ہے؟ یہ مل کیوں بیٹھتی ہیں؟ اور آپس میں امتداد شیعہ و شکر کیوں ہو جاتی ہیں؟ اس لئے کہ سرمایہ اور سرمایہ دار ہمیشہ آپس میں تصفیہ کرتے ہیں۔ وہ معاملہ فہم ہوتے ہیں اور ہر تباہ کن مسابقت، اور ہر کمر توڑ مقابلے کے بعد وہ بہر حال معاملہ کاری کرتے ہیں۔ سرمایہ اور سرمایہ دارانہ قبائلی اور جاگیر دارانہ زوائد سے پاک ہوتے ہیں اور صرف ناک کی خاطر جنگ کو اس مقام تک نہیں لے جاتے جہاں وہ خود تباہ ہو جائیں۔ چنانچہ قیمتوں کی ہر جنگ کے بعد بھاؤ سمجھا اور معاہدہ تجارت جنم لیتے ہیں۔ ہر شدید سنگین مقابلے و مسابقت کے بعد کچھ لو کچھ دو کے اصول پر گفت و شنید اور مفاہمت ہوتی ہے اور ایک توازن طے پاتا ہے، اور اسی سرمایہ دارانہ مفاہمت کے آئینے میں "قومی تحریکوں" کی لین دین ہوتی ہے، وزارتیں بنتی ہیں، تبادلات

ہوتے ہیں، تقریریں ہوتی ہیں وغیرہ وغیرہ۔ امن کمیٹیاں بنتی ہیں، نئے نظریے اور نئے نعرے دھلتے ہیں، پاکستان کے بنانے والے پاکستان کے مخالف کیوں کر ہو سکتے ہیں؟ ”قومی قیادت“ کے ہر راہنما کے ماضی کو چھان چھٹک کر پاکستان کے قیام میں اس کے مثبت کردار کو نکالا جاتا ہے، ”سندھی مہاجر بھائی بھائی“ ”سندھیوں اور سختوں میں مفادات کا کوئی ٹکراؤ نہیں“ ”مہاجرین اور سختوں کے مفادات میں کوئی ٹکراؤ نہیں“ وغیرہ وغیرہ۔ ایک جگہ سے دوسری جگہ، تمام ”قوموں“ کے وفود تمام دوسری قوموں کو امن، دوستی و غیر ملکی کامیابی پہنچاتے ہیں اور یوں ایک ہمہ گیر یکجہتی اور پیار و محبت اور احترام باہمی کا سماں بحال ہو جاتا ہے۔

اور پھر اچانک یہ یکجہتی ختم کیوں ہو جاتی اور جارحیت کیوں شروع ہو جاتی ہے؟ قومی تحریکوں میں نیا اُبھار کیوں آجاتا اور ”قومی مسئلہ“ ابھر کر پھر منظر پر سب سے اہم مسئلہ کیوں بن جاتا ہے؟ یہ ”قومی تصفیے“ یہ ”معاہدے“ اور ”مصالحاتیں“ ایک دفعہ طے ہونے کے بعد قائم کیوں نہیں رہتیں اور ”شمول“ پاکستانی قومیت کے ”قومی تحریکیں“ ان معاہدوں کی پابند کیوں نہیں رہتیں؟ اس لئے کہ سرمایہ بڑھنے اور دوسرے سراؤں پر سبقت لے جانے کی اپنی خصلت نہیں چھوڑ سکتا، مختلف سرمائے تصفیہ ہوتے ہی دوسروں پر سبقت لے جانے کے لئے سرگرم و مستعد ہو جاتے ہیں۔ وہ مختلف رفتاروں سے جدید ٹیکنیکی و تکنیکی جدتوں کو متعارف کرانے کی شدت اور محنت کی پیداواریت کی مختلف مقداروں کا اضافہ کرتے ہیں۔ ان کی قدر زائد کشید کرنے کی قوت میں مختلف رفتاروں سے کمی بیشی ہوتی ہے اور نتیجے کے طور پر مختلف سرمائے مختلف مقداروں میں مستحکم و مضبوط ہوتے ہیں۔ نیز نئے سرمائے بھی میدان میں داخل ہوتے ہیں اور کسی ایک یا دوسرے ”قومی سرمائے“ کے گھبرائے کی قوت بڑھتی گھٹتی رہتی ہے۔ نئی صف بندیاں بھی ہوتی ہیں۔ پھر ریاستی وسائل پر مختلف سراؤں کی پہنچ بھی مختلف ہوتی ہے۔ منڈی کے بحران، اس

کے آثار چڑھا دیں۔ ملاؤں کی قوت پر اثر انداز ہوتے ہیں اور اسی طرح بے شمار دیگر بے ثقل اور ناقابل پیش بینی اقتصادی و سیاسی عوامل پھر ایک ایسی صورت حال پیدا کر دیتے ہیں جس میں پورا توازن اور معاہدہ بے عمل ہو جاتا ہے۔ ہمارے ملاؤں کی جنگ پھر پھر جانی نہیں اور وہ انتہائی جارحیت سے ایک دوسرے پر ٹوٹ پڑتے ہیں۔ ”قومی“ تحریکیں بھی اسی تال پر اسی زیر و بم پر قصاں رہتی ہیں۔ پرلے توازن کو بدلنے یا اس کو محفوظ رکھنے کے لئے ہر قومی سرمایہ ”اپنی قوم“ کو اس زیاں کی تلافی کے لئے آواز دیتا ہے۔ قومی تحریک میں پھر ”بھارت“ آجاتا ہے اور جارحانہ مبالغوں اور قصیدوں، قومی تحقیر و تمسخر، اور قومی نوحہ خوانی، کشت و خون کا بازار گرم ہو جاتا ہے۔ اور پھر یہ جارحیت ایک نئے توازن پر نتیجہ خیز ہو کر صلح ہوئی، امن و آشتی و خیر سگالی کے ایک نئے دور کا آغاز کرتی ہے۔

”قومی تحریکوں“ کی یہ جارحیت ایک اور اعتبار سے بھی فریب دیتی ہے۔ دراصل تمام ”قومی“ تحریکیں بشمول ”پاکستانی“ قومیت، اپنی سیاسی ماہیت میں ایک دوسرے کی دوست اور عہد و معاون ہیں۔ ایک قومی تحریک جتنی ”جارح“ ہوگی، اپنے مطالبے دوسرے کے مقابلے میں جتنے مبالغے سے بیان کرے گی، دوسری قوم کی جتنی تحقیر کرے گی، اسی قدر وہ دوسری ”قومی“ تحریک کی عہد و معاون ہوگی۔ اور اُس ”قومی“ تحریک کو اپنے عوام میں برپا بنانے میں مددگار و معاون ہوگی۔ فوجی آمریت کے دور میں قومی تحریکیں اسی باعث ایک نئی قوت و شان کے ساتھ ابھرتی ہیں۔ چونکہ فوجی آمریت ہی ”پاکستانی“ قومیت کی سب سے جارح شارح ہے چنانچہ اُس کے جارحانہ اقدامات ”قومی“ تحریکوں کے عہد و معاون ہوتے ہیں نہ کہ اس کے قاطع۔ اسی طرح ”قومی“ تحریکیں ”پاکستانی“ قومیت کے جارح ترین شارحین یعنی فوجی مطلق العنانیت کے حق اقتدار کو مضبوط و مستحکم کرتی ہیں۔ پاکستان کے مخصوص حالات میں تو فوجی مطلق العنانیت اور قومی تحریکوں نے اپنی اس ”دوستانہ“ سیاسی ماہیت کی شناخت بھی کر لی ہے اور ان کے روابط میں

اس کا بڑا اظہار بھی ہوتا ہے۔ اسی طرح مختلف ”قومی“ تحریکیں بھی چاہے وہ ایک دوسرے کے خلاف کتنا ہی زہر کیوں نہ اگلیں اور دوسری قومیتوں کے مقابل اپنے مطالبات میں کتنا ہی مبالغہ کیوں نہ کریں اپنی سیاسی ماہیت و اصلیت میں اپنی مخالف ”قومی“ تحریکوں کی مددگار و معاون ہیں۔ وہ انہیں تقویت پہنچاتی ہیں۔ چنانچہ خود پاکستانی قومیت کی اشتعال انگیزوں سے برا لگیختہ ہونے والی نہابہر قومی تحریک نے پنجابی پختون اتحاد کو جنم دیا، پنجابی پختون اتحاد کی جارحیت نے نہابہر قومی تحریک کو مضبوط کیا اور پھر دونوں ایک دوسرے کو مضبوط سے مضبوط تر کرتی رہیں۔ اور پھر گرچہ سندھ کی ”قومی“ تحریک ایک عرصے سے سحوائی جڑوں کی پیاسی تھی ان دونوں کے ابھارنے سندھ کی ”قومی“ تحریک کو دودھ پلا کر پہلے ”سینا“ کو اور ”سنا“ کو مضبوط و مستحکم کیا۔ اپنے خارجی اوصاف، نعروں اور نظریوں سے قطع نظر پاکستانی قومیت سمیت تمام ”قومی“ تحریکوں کی اس اندرونی دوستانہ ماہیت کے پیش نظر کم از کم ایک ملکی رجحان نے اس عجیب الخفقت بحوبہ فطرت تدبیر کو اپنا لیا ہے کہ سرانیکی سمیت نہابہر بغیر ہر قومیت کی تنظیم علیحدہ علیحدہ ”قومی“ بنیادوں پر اپنی آزادی سیاسی تشہیر و ابلاغ کرے گی بمفروضہ یہی ہے کہ ہر آزاد قومی شاخ کی جانب سے ”اپنی“ قومیت کے مطالبات کی مبالغہ آمیز تشہیر و ابلاغ اس ”قوم“ کے علاوہ دوسری ”اقوام“ میں بھی پوری تنظیم کی مقبولیت کو چار چاند لگائے۔ اس تصور کی سیاسی ماہیت کا تجزیہ ہم اے موضوع گفتگو کے تسلسل کو توڑ دے اس لئے اس پر بحث پھر کبھی نہیں۔ فی الحال ہم صرف دعا گو ہیں کہ اللہ اس بحوبہ فطرت فیاسی و تنظیمی بچے کو صحت دے

ہندوستان کا بایاں بازو

آچن وانیک

ہندوستان کے بایاں بازو کے بڑے حصے کا تاریخی ریکارڈ نہایت متضاد رہا ہے یہاں کی دونوں کمیونسٹ پارٹیاں (سی پی آئی اور سی پی ایم) سرمایہ دار مالک ہیں اس لیے منفرد ہیں کہ وہ قہیم خود مختار علاقوں میں بڑے عرصے تک حکومت چلانے کا تجربہ رکھتی ہیں ان کی مزدور تنظیمیں آزادی کے بعد مزدور تحریک میں اہم کردار ادا کرتی رہی ہیں لیکن اس کمیونسٹ بایاں بازو نے ہندوستانی علوم پر مسلط بورژوا سیاسی اقتدار کو ختم کرنے کی سنجیدہ علامات کا اظہار نہیں کیا ہے۔ وہ اس حقیقت کے ادراک میں ناکام رہے ہیں کہ آزادی اپنے ساتھ خواہ کتنی ہی اچھا سہی مگر قومی اساس پر مبنی ایک ایسی سرمایہ داری کو بھی وجود میں لائی ہے جو مغرب کے مقابلے میں خواہ کتنی ہی کمزور ہو مگر ۱۹۴۷ء سے وہ لازماً بورژوا جمہوریت رہی ہے بایاں بازو کی نظریاتی نا اہلیاں قومی تحریک کے زمانہ تک پھیلی ہوئی ہیں جب کمیونسٹ کانگریس تنظیم کی فطرت، قومی آزادی کے حصول کے لیے اس کی تدابیر مقامی سرمایہ داروں سے اس کے تعلقات اور استعماری حکومت کو صحیح طریقے سے سمجھنے سے قاصر رہے تھے آج بھی ہندوستانی کمیونسٹوں میں جو باہمی فرق موجود ہے۔ وہ کانگریس کے کردار اور حکمران طبقے کے ادراک سے غفلت رکھتا ہے۔

کینٹن روایات

ہندوستانی اور استعماری سرمایہ داروں کے باہمی تعلقات کی نوعیت دیگر استعماری حکومتوں کے مقابلے کی بہ نسبت کہیں بہتر رہی ہے یہ تعلقات محکم ریاست کی حدود کے اندر دو بدل کا شکار رہے ہیں پہلی اور دوسری جنگ عظیم کے دوران دیسی سرمایہ داری کو کافی آزادی میسر تھی جب کہ دوران جنگ اور اقتصادی زوال کے سالوں میں اس پر بہت سی پابندیاں عائد کی گئیں۔ ہندوستانی پورنڈاری کافی ترقی یافتہ تھی اور برطانوی سرمائے سے اپنے بنیادی مفادات کے ٹکراؤ کا شعور رکھتی تھی۔ اور یہی وجہ تھی کہ اس نے اپنے آپ کو مکمل آزادی کی جدوجہد کے لیے وقف کر دیا تھا۔ قومی آزادی کی جدوجہد کے دوران اسے مزدور طبقے سے اقتدار کے مسئلے پر سخت مقابلہ بھی نہیں کرنا پڑا تھا یہ بھی حقیقت ہے کہ قومی آزادی کے لیے عالمی جدوجہد میں سماجی انقلاب کے لیے ایک مستقل تحریک بھی موجود رہتا ہے اور ہندوستان کی قومی تحریک اس سے مستثنیٰ نہیں تھی۔ لیکن گاندھی کی قیادت نے جولاٹھ عمل اختیار کیا وہ دیسی پورنڈاری کی ضروریات کا خاطر خواہ دفاع کرتا رہا اور سماجی انقلاب کے لیے اٹھنے والی تحریک کا سدباب کرنے میں کامیاب رہا۔ ایک طرف تو شہری نافرمانی اور عدم تعاون کی تحریک کا عوامی دباؤ استعماری حکومت کے خلاف استعمال کیا گیا اور دوسری جانب پورنڈا قوم پرست سکھاش چندرپوس کے بقول ”مسلح سمجھوتے“ کے ذریعے اس عوامی عمل کو طبری ہوشیاری سے نالوں میں رکھا گیا تھا تاکہ برطانوی استعمار کے خلاف متبادل مسلح انقلابی جدوجہد شروع نہ ہو جائے۔

اور اس طریقے اور ونڈیلر نے اپنی مشہور تصنیف ”ہندوستان میں کمیونزم“ میں قومی جدوجہد کے دوران کمیونسٹوں کی تاریخ کا اجمال یہ پیش کیا ہے کہ وہ کبھی سرمایہ داری اور کبھی استعماریت کے خلاف جدوجہد میں لگے رہے یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ کمیونسٹ سرمایہ داری اور استعماریت دونوں کے خلاف یک وقت جدوجہد کی ضرورت کے اصول کے ادراک میں ناکام

رہے تھے حالانکہ وہ لائحہ عمل (TACTICS) کی تبدیل میں خاصے لچکدار رہے تھے۔ وہ اپنے معاشرے کی طبقاتی ہمیت کو سمجھنے سے قاصر رہے وہ کانگریس کے سچیت جہانت اور تحریک دنگے کردار کو اچھی طرح سمجھ نہ پائے اور اسی وجہ سے تحریک کے بارے میں ان کا رویہ نامردانہ سچیت اور غیر ناقدانہ اطاعت رہا تھا۔

ہندوستانی کمیونسٹ پارٹی کی پہلی کانگریس ۱۹۲۵ء میں کانپور میں منعقد ہوئی۔ کلکتہ مدرسے بمبئی اور پنجاب کے کمیونسٹ دلی جمع ہوئے اور ایک مرکزی کمیٹی کا انتخاب کیا گیا کہ اسے اپنی رسمی طور پر اس کی پیدائش کا وقت قرار دیا جاتا ہے مگر دراصل سی پی آئی ۱۹۲۰ء میں تاشقند کے مقام پر دوسری کمیٹرن انٹرنیشنل کانگریس کے بعد وجود میں آئی تھی۔ آئندہ سالوں میں اس کے معروف قائد ایم ایس اے کی رہنمائی میں اس کا اصل کام نشر و اشاعت اور فرد فرد اگنیت سازی تھا تا کہ پارٹی کی فلاحی و داخلی کمیٹیوں کو مضبوط بنایا جائے لیکن ۱۹۲۰ء کے عشرے میں کمیونسٹوں کو شدید تشدد کا نشانہ بنایا گیا اور اس کے خلاف پشاور ۲۳-۱۹۲۲ء کانپور ۲۲-۱۹۲۲ء اور میرٹھ ۳۳-۱۹۲۹ء متعدد دسائشوں کے مقدمے قائم کئے گئے ۱۹۲۹ء میں پارٹی کے صرف ۵۰ ممبر تھے جب کہ اس وقت چین میں تیس ہزار اور ہندوستان میں تین ہزار پارٹی ممبر تھے جب ۱۹۲۸ء میں بمبئی میں کپڑے کی صنعت کے مزدوروں کی ہڑتال شروع ہوئی تو اس وقت تک کمیونسٹوں نے مزدور تحریک کی قیادت شروع کر دی تھی اور وہ مزدور کسان تنظیمیں اور خود کانگریس کے اندر ایک وسیع یا یاں باز رہنا چاہتے تھے۔

اس مرحلہ پر ۳۲-۱۹۳۰ء کے دوران جب شہری نافرمانی کا وسیع کانگریسی انقلابی اقدام اٹھایا جا چکا تھا۔ کمیٹرن کے تیسرے مرحلے کا تباہ کن ورمودہ نازل ہوا جس نے سی پی آئی کو سنجیدہ عوامی سیاسی کام سے منع کر دیا تھا۔ یہ وہ وقت تھا جب کانگریس کے بائیس یا تو کے سامنے کلریک یا اصولی بائیں مشترکہ محاذ کے کام کرنے کے امکانات موجود تھے لیکن کمیٹرن نے نہرو اور انقلابی عناصر کی مذمت شروع کر دی اور ان پر "استعماریت کے چہرے کا بایاں" رخ

ہونے کا الزام لگانا شروع کر دیا۔ بالکل اسی طرح جیسے پورے کمیونسٹوں نے سوشل ڈیموکریسی کو فاشرزم کا بایاں رُخ قرار دے کر شدید تنقید کا نشانہ بنایا۔ اس موقع کا ضیاع ایک قیمتی نقصان ثابت ہوا اور گاندھی نے کانگریس کی قیادت کی کام مضبوطی سے تھام کر انگریزوں کے خلاف عدم تعاون کی تحریک چلا دی۔ کمینٹرن نے ۱۹۳۲ء میں اپنی پالیسی پر نظر ثانی کے پہلے اقدام لیے اور یہ مشورہ دیا کہ سی پی آئی "تعاون" اور "تدفیل" (INFILTRATION) کے ذریعے کانگریس جیسی عوامی اصلاحی تنظیموں میں شامل ہو سکتی ہے۔ شاید اس تبدیلی کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ پہلے جیسے ایک چھوٹی پارٹی کی کمینٹرن بڑبڑھٹ گئی تھی۔ یہ صورت حال ۱۹۳۴ء تک جاری رہی جب کمیونسٹوں کی تعداد سال کے ابتدا میں سیس سے بڑھ کر اس کے آخر میں ڈیڑھ سو ہو گئی تھی۔

سی پی آئی کا استحکام

سی پی آئی ۴۷ - ۱۹۳۵ء کے عرصہ میں ایک بڑی سیاسی تنظیم بن گئی تھی۔ جب پی سی جوشی اس کے جنرل سیکریٹری تھے اور پارٹی نے مزدور طلباء اور خواتین محاذوں پر عوامی کام شروع کر دیا تھا اور نشر و اشاعت و احتجاج کا نہایت چابکدست جال پھیلادیا تھا ۱۹۳۵ء میں سانویں کمینٹرن کانگریس نے سامراج دشمن عوامی محاذ کے قیام کے لیے اشارہ دیا جس کے مطابق کانگریس کے ساتھ رہتے ہوئے کمیونسٹوں کو کانگریس سوشلسٹ پارٹی کے ساتھ بھی تعاون کرنا تھا جو بے پرکاش ٹرائن کی قیادت میں ۱۹۳۴ء میں کانگریس سے علیحدہ ہوئی تھی سوشلسٹوں کے ساتھ تعاون کی وجہ سے سی پی آئی کی تنظیم کو کافی تقویت ملی منزلی بنگال میں اس کی بنیاد مضبوط ہوئی اور کیرالہ و مدراس میں اس نے استحکام حاصل کیا جہاں پہلے اس کی جڑیں بالکل موجود نہیں تھیں اب وہاں وہ ایک ٹھوس تنظیم بن چکی تھی ۱۹۳۹ء تک کیرالہ کی تقریباً پوری کانگریس سوشلسٹ پارٹی کمیونسٹ پارٹی کا جزو بن گئی تھی اور آج بھی اس ریاست کے سب سے عظیم کمیونسٹ ہیں۔

سی پی آئی کی سیاست میں دائیں بازو کی کج روی نسبتاً زیادہ حیران کن ہے منجھکے نیز بات یہ ہے کہ یہ نسب اس وقت ہوا جب خود کانگریس بھی دائیں طرف مڑ رہی تھی ۱۹۳۵ء میں نہرو گاندھی کے دباؤ میں آکر سہمگیر آئین ساز اسمبلی کے مطالبے سے دستبردار ہو چکا تھا اور اس نے استعماری ریاست کے ڈھانچے میں رہتے ہوئے نیم خود مختار حکومت کا بڑا قوی منصوبہ قبول کر لیا تھا یہ فیصلہ کن موڑ سیاسی تنازعہ میں گاندھی کی فتح کا منظر تھا لیکن سی پی آئی نے بھی سرمایہ دار مخالف جدوجہد کر دی تھی اور ترقی پسند بورژوازی اور اس کے سیاسی اداروں سے تعاون منظور کر لیا تھا خود گاندھی کے بارے میں بھی نہایت اچھی رائے قائم کی گئی یہاں تک کہ ۱۹۳۹ء میں جب گاندھی نے بائیں بازو کے اصلاح پسند رہنما بوس کے ماتحت کانگریس ورکنگ کمیٹی میں کام کرنے سے انکار کر دیا۔ سی پی آئی نے کانگریس سوشلسٹ پارٹی کا راستہ کاٹ کر گاندھی کے گروہ کی بھرپور حمایت کی جس کی افیس اشد ضرورت تھی قیادت کی سطح پر یہ تعاون پہلی سطح پر متبادل طبقاتی سیاست کی نفی کی صورت میں ظاہر ہوا جس کے لیے جدوجہد کے آئندہ ادائیے بنانے کی ضرورت تھی اس کے برخلاف سی پی آئی کے ارکان اور حمایتیوں کو ہدایت کی گئی کہ وہ ٹریڈ یونین تنظیموں کے غیر کمیونسٹ قائدین سے کسی تنازعہ میں ملوث نہ ہوں ۱۹۴۲ء میں سی پی آئی سے انگریز مخالف ہندوستان سے نکل جاؤ۔ تحریک کی مخالفت کی شکل میں عظیم ترین حماقت سرزد ہوئی تھی۔ جس کی قیادت کانگریس کے ہاتھ میں تھی۔ سی پی آئی کمیٹیوں کی ان ہدایات پر عمل کر رہی تھی کہ سوویت یونین کے دفاع اور جنگ کے اتحاد کے لیے ہر چیز وقف کر دی جائے۔ اس بھی حاصل شدہ قانونیت سے پارٹی کا سرمایہ فروز پڑھا تھا جب اس کی رکنیت ۱۹۴۲ء میں پانچ ہزار سے بڑھ کر ۱۹۴۷ء میں تیس ہزار اور ۱۹۴۷ء میں ساٹھ ہزار ہو گئی تھی جبکہ کانگریسی قیادت اور کارکن تشدد کا نشانہ بنائے جا رہے تھے سی پی آئی کو اس اقدام کی بہت بڑی سیاسی قیمت ادا کرنی پڑی۔

چینی اورویت نامی کمیونسٹوں کے مقابلے میں سی پی آئی اپنی ابتدائی کمزوریوں کی وجہ

سے بلاشبہ کمیشنرین اور برطانوی کمپنٹ پارٹی دونوں کے دباؤ کا شکار رہی لیکن یہ ٹریڈی نادانی کی بات ہوگی کہ اسے محض کمیشنرین کی کٹھ پتلی کا درجہ دے دیا جائے اکثر مختلف نقطہ آغاز سے ایک جیسے نتائج تک پہنچا گیا اور قائل کرنے کی سمت بھی ہمیشہ یکطرفہ نہیں رہی تھی مثلاً "شروع میں سی پی آئی نے اسے ماسکو کو ایسا بات کا قائل کر دیا تھا کہ وہ ماؤنٹ بیٹن کے منصوبہ آزادی کو قبول کرے لیکن جیسا اسٹالن نے ہرو کی کانگریس کی جانب گرم جوشی اختیار کرتی شروع کی تو وہ اس سے مایوس ہو چکی تھی اصل مسئلہ یہ تھا کہ ہندوستان کی سماجی تشکیل اور کانگریس کی قدرت کے بارے میں دونوں غیر واضح تھے۔

آزادی کے موقع پر ہندوستانی کمیونزم۔ بمبئی، ممبئی اور مدراس جیسے بڑے شہروں کے علاوہ لائنما مغربی بنگال، کیرالا، بہار، تامل ناڈو اور آندھرا پردیش میں علاقائی قوت کے طور پر موجود تھی اور اس کی قیادت پر اہل شمال اور بنگالی حادی تھے سی پی آئی کی صحیح سماجی تشکیل ابھی تک اندیشہ و گمان کا موضوع ہے لیکن ۱۹۴۳ء میں اس کے سولہ ہزار اراکین میں سے ۲۶ فی صد مرد و ۳۶ فی صد کسان ان فی صد طلباء اور بقیہ متوسط طبقہ اور دانشوروں سے تعلق رکھتے تھے (قیادت میں دانشوروں کی تعداد زیادہ تھی) خواتین نمبر شپ کا کل تعداد کا صرف پانچ فی صد تھیں۔ چونکہ چینی اور ویت نامی پارٹیوں کے مقابلے میں سی پی آئی دیر سے ایک مرکزی تنظیم کے طور پر ابھری تھی اس لیے اس میں اسٹالن اور ٹراٹسکی کے متنازعہ کا بہت کم اثر پڑا تھا۔ گو کہ یہ ابتداء ہی سے اسٹالن کی حامی تھی مگر اس کے باوجود وہ ٹراٹسکی اندرونی قیادت کی تشکیل میں ناکام رہی تھی پارٹی کی زندگی میں دھڑے بندی انتہائی خصوصیت رہی ہے جسے ہندوستان کی پیچیدہ سماجی علاقائی ہیئت اور پارٹی کے عوامی محاذوں کی قیادت کی تشکیل میں کارفرما مخصوص مضامین نے مزید الجھا دیا تھا۔

دائیں اور بائیں بازو کی قلابازیاں

۱۹۴۷ء میں سی پی آئی نے اپنے نئے سیکرٹری رانا دیوے کی قیادت میں تھائی

بائیں یا نہ ہو کا محرکہ کن راستہ اختیار کر کے کانگریسی حکومت کے خلاف عام ہڑتالوں اور
 شہری شورشوں کا سلسلہ شروع کر دیا۔ نتیجتاً "کانگریس نے اس کا جواب پارٹی کارکنوں کے
 گرفتار بایوں اور اس کے کام میں متدد رکاوٹیں کھڑی کر کے دیا۔ اس نئی لائن نے سابقہ
 حیدر آباد کی نوابی ریاست تلنگانہ میں متضا دکردار ادا کیا جہاں سہی پی آئی ۱۹۴۶ء سے غریب
 کسانوں کی عوامی تحریک کی قیادت کر رہی تھی جو انتہائی ظالم نیم جاگیر دارانہ سماج تھا اور زرعی
 لوٹ کھسوٹ پر مبنی تھا اس تحریک سے چوالیس ہزار مبلغ میل کار قبا اور تینتیس لاکھ عوام متاثر
 تھے جو مسلح انقلاب پر آمادہ تھے۔ سیکڑوں دیہات میں سودیٹس قائم ہو چکے تھے اور کافی
 بڑی تعداد میں زمیندار اور نظام حیدر آباد کے کارندے نکال باہر کئے گئے تھے یا قتل کر دیئے
 گئے تھے اس مسئلہ پر ابتدائی دور میں سہی پی آئی اور کانگریس کے مابین کوئی دشمنی نہیں تھی۔
 کیونکہ کانگریس بھی ہندوستانی اتحاد (یونین) میں حیدر آباد کی شمولیت چاہتی تھی لیکن ۱۹۴۸ء
 کے بعد تلنگانہ کے کمیونسٹوں نے اپنی چھاپہ مار کارروائی کا ہدف نظام حیدر آباد کی بجائے آزاد
 ہندوستان کمیٹی کانگریس حکومت کو بنا ڈالا۔ ایک سطح پر تو یہ تحریک رانا دیوے کی انتہائی
 یائش باز کی لائن سے مطابقت رکھتی تھی لیکن دوسری سطح پر یہ اس شہری انقلابی تحریک سے
 ٹکراؤ میں بھی آئی جس پر کمیونسٹ قیادت نہ کیا۔ زور دیتی تھی۔ ان لوگوں نے بعض انقلاب
 کی بجائے چینی انقلاب سے تحریک حاصل کی اور اس طرح اس سے بہت پہلے کہ پیکیگ ماسکو کے
 مقابلے میں اپنا خود ساختہ مارکسی لینن نظریہ قائم کرتا۔ ہندوستان کے اس حصے میں جواب اندھرا
 پردیش کہلاتا ہے، لوناٹھہ ماڈرن سٹریٹ پکڑا تھا۔

تلنگانہ کے کمیونسٹوں کی یہ لائن کسانوں سے ان کے لیڈر کا سبب بن گئی۔ یکساں کانگریس
 کو جو حال ہی میں قومی تحریک کی فاتح بن کر نمودار ہوئی تھی۔ قابل نظربین نظام حیدر آباد کے برابر
 یا اس سے بھی بڑا دشمن سمجھنے کو تیار نہیں تھے جس تحریک کی ابتداء جاگیردار دشمنی سے ہوئی تھی
 ۱۹۴۸ء میں ہندوستانی ریاست کی فوجی مداخلت کی وجہ سے اس کی نوعیت ہی بدل کر رہ گئی

اتنی بڑی اور نسبتاً مقبول طاقت کے خلاف مسلح جدوجہد جاری رکھنے کے لئے لنگانہ کے چھاپہ مار گوریلا محض دہشت گرد بن کر رہ گئے تھے۔ لیٹننٹ سی پی آئی کی آندھرا شاخ کی رکنیت ۱۹۶۸ء میں اکیس ہزار سے کم ہو کر ۱۹۷۵ء میں سات ہزار رہ گئی تھی جو قومی سطح پر اس کے زوال کا عکس بھی تھا۔ کیونکہ اسی دور میں پارٹی کی کل رکنیت نواسی ہزار سے گزر کر صرف بیس ہزار رہ گئی تھی۔

۱۹۵۱ء میں جب ہندوستان کی آزادی کے بارے میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں رہی تھی بالآخر سی پی آئی نے گزشتہ تین سالوں میں اختیار کردہ بائیں بازو کی مہم جو اور SECTARIAN لائن رد کردی اور اس طرح کانگریس کی جانب زیادہ حقیقت پسندانہ اور مثبت رویہ اختیار کرنے کے لیے راہ ہموار کی۔ لہذا پانچویں عشرے میں جب نہرو حکومت سٹیٹ یونین اور مشرقی یورپ کے دیگر ممالک کی مدد سے ملک کے اقتصادی شعبے کی تعمیر کر رہی تھی اور غیر جانبدار سیاست پر عمل کر رہی تھی تو پہلے تو سی پی آئی اسے سمجھ نہیں پائی اور پھر ان اقدامات کی پر جو ش حمایت میں لگ گئی۔ لیکن ان تمام باتوں سے قطع نظر پارٹی اپنی مزدور نوجوان خواتین اور ثقافتی تنظیموں کے ساتھ تہہ تیہ ایک متحد اور کافی بڑی حزب اختلاف بن کر نمودار ہوئی آل انڈیا ٹریڈ یونین کانگریس جو لانا دیو سے لائن کی وجہ سے مفلوج ہو کر رہ گئی تھی اور مسلسل کانگریس کی ٹریڈ یونین فیڈریشن سے شکست کھا رہی تھی ۱۹۵۶ء میں بحال ہونے لگی اور ۱۹۵۹ء میں اس کی رکنیت چار لاکھ بائیس ہزار سے پانچ لاکھ ستیس ہزار تک پہنچ گئی جو کہ بعد ازاں وہ اپنی حالت مزید بہتر بنانے میں ناکام رہی۔

۱۹۵۷ء میں ریاست کیرالہ کی اسمبلی کے انتخابات میں سی پی آئی مکمل اکثریت حاصل کر کے بین الاقوامی اخباری شہ سرخیوں کا عنوان بن گئی تھی۔ یہ واقعہ پارٹی کو ایک خاص کیٹن بردار تنظیم بنانے کی طرف ایک اہم قدم تھا یہ نئی سوزج آئندہ سال نئے پارٹی آئین اور پروگرام میں ابھر کر سامنے آئی اور تالیس ماہ بعد بھی متزلزل نہیں ہوئی۔ جب نہرو کے فیصلے پر کیرالہ کی کمیونسٹ حکومت معزول کر کے وہاں صدر راج نافذ کر دیا گیا بسبب یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ

سیکولر تعلیمی اصلاحات کے خلاف مزاحمت کی وجہ سے وہاں امن و امان کو خطرہ لاحق ہو گیا تھا مگر یکونسلوں کا سب سے ممتاز اور دائمی کارنامہ قدرتی اصلاحات کا قانون تھا جس نے ایک ایسے علاقے میں فرارعوں کے مفادات کو تحفظ دیا جہاں کے فرارعوں پر ہندوستان کا سب سے پیچیدہ نظام مسلط تھا۔

۱۹۶۴ء کی تفریق

چھٹے عشرے کے دوران کانگریس کے بارے میں واضح پالیسی کی تعریف کے مسئلہ کے دباؤ سے ۱۹۶۴ء میں جو دراڑیں پڑیں ان کی وجہ سے سی پی آئی کی اکثریت اور طاقت نے یکونسل پارٹی آف انڈیا مارکسلسٹ کی بنیاد ڈالی۔ حقیقت میں یہ تفریق متبادلاً زیادہ اہم اختلافات کی وجہ سے نمودار ہوئی تھی جو کہ علاقائی اور سماجی نوعیت کے نہ تھے گو کہ یہ تقسیم بمعہ پارٹی کے مرکز کی کمزوریوں کے ہندوستانی یکونفرم میں مسلسل تفرقہ کی فضا قائم رکھتی رہی۔ مگر آخری دراڑ واقع طور پر پیموری کردار رکھتی تھی۔ اور سیاسی نظریاتی اختلافات سے نمودار ہوئی تھی یہ صحیح ہے کہ اصل تفریق روسی جھجکے کی وجہ سے وجود میں آئی اور سی پی آئی کا ایک دھڑا ۱۹۶۲ء کی ہندوستانی چینی جنگ کے دوران قومی شان و زہم میں بہہ گیا تھا لیکن سی پی آئی ایم کے زعماء کو کہ اس قسم کے رجحانات کی مزاحمت کرتے رہے تھے مگر انہوں نے اپنے آپ کو یکیتنگ کی عمومی حیثیت سے دور رکھا تھا اور چینی یکونسل پارٹی جلد ہی مایوس ہو کر نیکسلائٹ تحریک کی حمایت کرنے لگی۔ چینی روسی جھجکے کی اصل اہمیت یہ ہے کہ بین الاقوامی طور پر اسٹالن کا تخت گیر مرکزیت کا رجحان کمزور پڑ گیا اور سی پی ایم ماسکو کی تسلیم نہ کئے جانے کے خوف سے آزاد ہو گئی۔

ہندوستانی مناقشہ میں اصل جھجکا سیاست کے آلاتی نظریہ (INSTRUMENTALIST CONCEPTION OF POLITICS) پر اتفاق کرتے ہوئے متحدہ محاذوں کا سوال تھا سی پی ایم کانگریس کو بورژوا اور زمیندار طبقائی حکومت کا نمائندہ سمجھتی تھی جس کی قیادت

قومی بورڈ وازی بیر دنی سرمایے کی مدد سے کر رہی تھی جب کہ سی پی آئی کی اکثریت اسے مکمل طور پر قومی بورڈ وازی سمجھتی تھی جس پہ بڑی بورڈ وازی کا نیا اثر تھا مگر اس کے معنی یہ نہ تھے کہ وہ لازماً اس کی قیادت بھی کر رہی تھی۔ یہ کہنا بڑا سہیہ کہ موزالڈ کو تجربہ مند وستانی بورڈ وازی کی قومی اور آزاد حیثیت کا مقابلہ زیادہ خفیہ مشورہ پیش کرتا ہے۔ دوسری طرف سی پی ایم کا موقف انھیں اس بات کی زیادہ آزادی فراہم کرتا ہے کہ وہ اپنی ضروریات کے مطابق بورڈ وازی کے ایک خاص حلقے کو ترقی پسند قرار دے سکے، کبھی چھوٹی بورڈ وازی کو ایک خاص حصے کو ترقی پسند قرار دے سکے۔ کبھی چھوٹی بورڈ وازی کو اور کبھی عملاتی بورڈ وازی کو اس طرح کا انگریس کے علاوہ دوسری بورڈ وازی اجاعتوں سے اتحاد کی بنیاد بنالو کی گئی۔ اس انتخابی قدم کی مدد سے سی پی ایم نے بعض ریاستوں کے الہ۔ مغربی نیگال میں اقتدار حاصل کیا اور دیگر علاقوں میں اپنے اثر و نفوذ میں اضافہ کیا اور نئی دہلی سے براہ راست تھاپے سے اجتناب کیا۔ جب کہ ۱۹۶۲ء سے ۱۹۷۱ء تک سی پی آئی کا انگریس کی بھرپور حمایت کی تدبیر پر گامزن رہی جسے وہ خفیہ فرقہ پرستوں، اجادہ دار بورڈ وازی کی سوانہرا پارٹی اور خود کا انگریس میں رجحانی قوتوں کے مقابلے میں ترقی پسند محاذ کا جوہر قرار دیتی تھی۔ اس کے برعکس سی پی ایم نے اپنی مخالفت کی پالیسی جاری رکھنی سوائے بعض مراحل (۱۹۶۹ء-۱۹۷۱ء) کے جب اس نے عمل میں اپنی بعض پالیسیوں کو نرم رکھا، ۱۹۷۱ء میں دونوں پارٹیوں کو مسٹر اندرا گاندھی کی جانب سے منہگامی عملات کے اعلان سے سخت دھچکے لگا اور دونوں کانگریس کے اس دو سالہ دور حکومت میں کوئی ممتاز کارنامہ سرانجام نہ دے سکیں لیکن اس سے پہلے کہ ہم سی پی آئی اور سی پی ایم کے بعد کے ارتقاء پر بحث کریں۔ خصوصاً علاقائی اقتدار کے بارے میں ہمیں بائیں بازو کی ایک اور دراؤ کو بھی دیکھنا ہو گا جو اخیر میں چھپے عشرے میں اپنے ساتھ سی پی ایم کا ایک بڑا حصہ اپنے ساتھ بہا کرے گی۔

نکسلاٹ تحریک کا عروج اور زوال

۱۹۶۷ء کے دوران نکسلاٹ تحریک کی پیدائش کے پیچھے بہت سے عناصر کارفرما

تھے چھٹے عشرے کے وسط میں ملکی معیشت کا زوال، اجتماعی ہنگاموں کا سر اٹھانا، پارٹی کی ضرورت سے زیادہ مصالحتانہ روش کارکنوں کا عدم اطمینان، دنیا بھر میں نوجوانوں میں انقلابی اُٹھار، چینی روسی جھگڑا، چین کا عالمی انقلاب کے زیادہ ریڈیکل مرکز ہونے کا تصور جسے ثقافتی انقلاب کے بارے میں عمومی غلط فہمیوں سے زیادہ تقویت ملی تھی، مغربی بنگال میں مکمل پارٹی قبائلی شورش جس سے تحریک کو یہ نام ملا تھا آئندہ تین سالوں میں کئی دیہاتی علاقوں خصوصاً آندھرا پردیش میں سرحدی کا کلام تک پھیل گئی تھی جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ آندھرا پردیش میں ایک قسم کی ماؤسٹ وراشت موجود تھی اور اسی لیے یہ مرکز تعجب انگیز نہیں ہے کہ صرف ۱۹۶۸ء میں اس ریاست کے سولہ ہزار سی پی ایم ارکان میں سے تین ہزار پارٹی چھوڑ کر مکمل باڈیوں سے جا ملے تھے جبکہ چار ہزار ارکان کچھ عرصہ تک اپنی وفاداریوں کے بارے میں متذبذب رہے۔ مغربی بنگال کے علاوہ یہ تحریک کہیں اور اپنی جڑیں نہیں گاڑ سکی تھی۔ اتر پردیش۔ بہار، پنجاب اور کشمیر جہاں سی پی ایم خود ہی کمزور تھی۔ پارٹی چھوڑنے والوں کی وجہ سے پارٹی پر زیادہ اثر ہوا تھا کشمیر میں سی پی ایم کا لیونٹ بالکل ختم ہو گیا تھا کیونکہ اس میں مکسلسٹ گروہ نمودار ہو گئے تھے لیکن وہ زیادہ موثر نہیں ہو سکے تھے۔

ان لیونٹوں میں سے بہت سے کشمیر، بہار، اپنی جداگانہ پہچان اور لائٹنٹل قائم رکھنے میں کامیاب رہے تھے مگر ۱۹۶۹ء کے وسط تک کمیونسٹ پارٹی آف انڈیا مارکسٹ لیننلسٹ کے قیام کا اعلان کر دیا گیا جسے چین کی رسمی حمایت حاصل تھی اور پرکشمیر چارو موجودہ اس کے قائد تھے۔ اس حقیقت کے باوجود کہ سی پی آئی (ایم ایل) جسے سبھا طور پر پارٹی کی بجائے ایک تحریک قرار دیا جاسکتا ہے اور یہ کہ موجودہ کی ذاتی قیادت اور تنظیمی عمل کو زیادہ پذیرائی نصیب نہیں ہوئی ان کی سیاسی لائن کہ ”طبقاتی دشمنوں کو ختم کر دو“ نے اس تجربے پر فیصلہ کن اثر چھوڑا ہے اس لائن کے پس منظر میں یہ تجربہ کار فرما تھا کہ ہندوستانی معیشت نیم جاگیردارانہ اور نیم استعماری ہے اور یہ کہ ہندوستانی ریاست بڑے زمینداروں، جاگیردار، راجاؤں اور نوکرانہ ہی دلال پورواں

کی آلہ کار ہے معیشت کا مستقل محرک ان خود ایک ایسے سماجی محرک کو خیمہ دیتا ہے جو انقلابی صورت حال کا پیش خیمہ ہے جس کے نتیجے میں عوام میں اعلیٰ درجے کا انقلابی شعور وجود میں آتا ہے جسے صرف اوپر لانے کی ضرورت ہوتی ہے کیونکہ موجودہ ریاست کسی بھی معنی میں ہرگز لیوڈرواجہوریت اور پھر ۱۹۷۱ء میں اس نے اپنی توجہ کلکتہ کے شہری تشدد پر مرکوز کر دی ابتداء کے متوسط اور اعلیٰ متوسط انقلابی طلباء کے لشکر کی بجائے اب کلکتہ آوارہ (ملین پروتاریہ) لوگوں میں سے نئی صفیں نمودار ہوئیں جن کی وجہ سے شہری متوسط میں نکل باڑیوں کی سہمی ہی حمایت بھی ختم ہو کر رہ گئی ۱۹۷۲ء تک تحریک خود اپنے تضادات اور مغربی ننگال میں سی پی ایم حکومت کے بوجھ تلے دب کر ختم ہو چکی تھی جو خود کو ایک ”ذمہ دار“ پارٹی کے روپ میں پیش کرنے کے لیے بے چین تھی۔ آج نکل باڑی وراثت کے بارے میں بہت ابہام پایا جاتا ہے ۱۹۸۳ء کی ایک خفیہ حکومتی رپورٹ کے مطابق ہندوستان میں ابھی تک ۳۵ سے ۶۰ ایسے گروہ موجود ہیں جو خود کو ایم ایل روایات کا پابند قرار دیتے ہیں ان گروہوں سے تقریباً ۳۵ ہزار مسلح ہیں اس مجموعی تعداد کا ۵۰ فی صد حصہ ان آٹھ گروہوں سے وابستہ ہے جو اندھرا پردیش مغربی بنگال اور بہار میں سرگرم عمل ہیں جبکہ دیگر گروہ مہاراشٹر کے قبائلی علاقے، مدھیہ پردیش اور اڑیسہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ تاہم مناشی ترقی ادب اڈانم کی بین الاقوامی لہر کے غیر شاندار طریقہ سے اٹل سہنے کی وجہ سے ان امراتہ کی تجدید کا اسکان بہت کم ہے جو کہ خود بھی ”قابل اتحاد“ انتخابی ”عوامی جدوجہد“ اور بچی کچی چھاپہ مار کیمپوں میں بٹے ہوئے ہیں۔

بایاں بازو اقتدار میں

۱۹۶۶ء میں اصل کمیونسٹ دھارس کے دو پارٹیوں میں سے سی پی آئی ٹری پارٹی کی شکل میں غور و تامل سے عوامی محاذوں اور تنظیموں میں بھی اکثریت اس کے ساتھ تھی لیکن ۱۹۶۷ء میں دونوں پارٹیوں نے اپنے آپ کو مغربی بنگال اور کیرالہ کی حکومت کے حوالے میں جٹا ہوا یا یا خیب آٹھ ریاستوں میں غیر مرکز کی حکومتیں برسرِ شاندار آگئیں یہ ڈانوں ڈول استاذ زیادہ عرصہ تک قائم

ندرہ سکا ۱۹۶۹ء کے آخر میں یہ اتحاد ختم ہو گیا کیونکہ اس میں سی پی آئی کا انگریزوں کی مدد سے اقتدار میں باقی رہی جب کہ مغربی بنگال میں سی پی آئی مختلف مخلوط حکومتوں میں کبھی بھی ایک چھوٹے اور زوال پذیر حلیف سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی تھی درحقیقت مارچ سے نومبر ۱۹۶۷ء تک سی پی ایم کی پہلی حکومت ایک اتحاد تھا جس میں سی پی آئی اور بائیں بازو کے دیگر چھوٹے گروہوں کے ساتھ ساتھ بنگال کی کانگریس بھی شامل تھی جو ریاستی اسمبلی میں سی پی ایم کی ۲۳ نشستوں کے مقابلے میں ۳۴ نشستیں رکھتی تھی بنگال کی کانگریس نے اس حکومت کی حمایت سے دستبردار ہو کر ایک مدت کے لیے یہاں صدر راج بھی نافذ کروا دیا تھا۔ ۱۹۶۹ء میں نئے انتخابات منعقد ہوئے جس کے نتیجے میں سی پی ایم کو جسے صرف ۶-۱۹ فی صد ووٹ ملے تھے۔ ۸۰ نشستیں حاصل ہو گئیں جب کہ کانگریس جسے ۴-۴۵ فی صد ووٹ ملے تھے صرف ۵۵ نشستیں حاصل کر پائی بحال ڈاکٹروں کی شورش اور پارلیمانی جماعتوں کے درمیان شدید اختلافات کی وجہ سے ۱۹۷۰ء میں خربہ دو سال کے لیے صدر راج نافذ کر دیا گیا۔ جب ۲-۱۹ء میں انتخابات ہوئے تو پاکستانی فوج کی بنگلہ دیش میں شکست پر معنی قومی جوش و خروش کی وجہ سے کانگریس کو ۶۹ فی صد ووٹ حاصل کرنے میں مدد ملی تھی اور اسے ۱۶۶ نشستیں حاصل ہو گئی تھیں۔ لیکن سی پی ایم کے ووٹوں کی تعداد بھی تیسری سے بڑھ کر ۵۰-۲۴ فی صد ہو گئی جس کے نتیجے میں اس ریاست میں دو جماعتوں کے غلبے کی کیفیت نمودار ہوئی جو ابھی تک موجود ہے۔ ۷۰-۱۹ء میں ایمر جنسی کے خاتمے پر کانگریس کا زوال سی پی ایم کو دوبارہ پہلی پوزیشن میں لے گیا جو ہندوستان کے باقی علاقوں میں اس کی صورت حال کے برعکس ابھی تک برقرار ہے حالانکہ ۱۹۸۲ء میں سماج گرہ ۳۶ فی صد ووٹ لے کر بڑے شاندار طریقے سے دوبارہ غلبہ ہوئی ہے لیکن اسے ۶۶ نشستوں کی ریاستی اسمبلی میں صرف ۹۶ نشستیں مل پائی ہیں جب کہ سی پی ایم ۳۸ فی صد ووٹ لے کر ۷۲ نشستوں کی مکمل اکثریت حاصل کر کے میدان میں ڈٹی ہوئی ہے بقیہ ہندوستان کے مقابلے میں اس بڑی مختلف نوعیت کے رجحان کی توجیح لازمی ہوجاتی ہے۔

سیدنگ ہیرسین کی رائے میں سی پی ایم اور سی پی آئی جہاں علاقائی قوم پرست سیاست کی امین ہو کر سامنے آئی ہیں وہ اپنی تحریکوں کا ٹٹنے میں کامیاب رہے ہیں۔ جہاں چینی اور دیت نامی کمیونسٹ قومی تحریک آزادی کو بہت نامور اور علوم میں تسلیم شدہ رہنما ہمایا کرنے نہیں بنے اس لیے اس کی علمی حمایت کا تو کوئی سوال ہی نہیں ہے۔ مسلح جدوجہد آزاد شدہ علاقے اور دیہی علاقوں کی جانب سے شہر وں کا گھیراؤ آج کا اولین تقاضہ بن چکے ہیں۔

موجودہ کی چین چین کو قتل کرنے کی پالیسی چنگاری بن کر جنگ کی آگ میں تبدیل ہو گئی جس کے دوران یہ ضرورت ہی محسوس نہیں کی گئی کہ اس سے کچھ وقتی اقدام اور نعرے بھی منسلک کیے جائیں زمین کے سوال پر دیہاتی علوم کو شعور دیا جائے اور انہیں جنگ میں شریک کیا جائے اس کے برعکس نھیہ لوگوں کے تشدد دے علوم میں صبر کے ساتھ انقلابی کام اور باقاعدہ ہر اوقاف تعلیم کے سیاسی عمل کی جگہ لے لی تھی جہاں تک کہ وہ نیکسلاٹ جو کسانوں اور قبائلی لوگوں کے مسائل سے زیادہ واقفیت رکھتے تھے وہ بھی موجودہ کاسمانہ کر کے کیونکہ اس کا لائحہ عمل ان تمام گروہوں کے عمومی شعور کی منطقییت سے مطابقت رکھتا تھا۔

چین اور دیت نام جو موجودہ کے لیے ماڈل کی حیثیت رکھتے تھے میں کمیونسٹوں کو ایک ایسے مرکزی سیاسی اقتدار اور جبر و تشدد کے اداروں کا سامنا کرنا پڑا تھا جو ہندوستان کے مقابلے میں بہت کمزور تھے اس کے علاوہ یہ کمیونسٹ پارٹیاں دوسری عالمی جنگ کے دوران اپنی طبقاتی اور قومی جدوجہد کو چھوڑنے ہوئے سیاسی طور پر بہت طاقت ور ہو چکے تھیں اور انہوں نے بجا طور پر اپنی قوم کی قیادت حاصل کر لی تھی جب کہ ان کے ہندوستانی ساتھی کانگریس سے ایسی قیادت چھین لینے کے صرف خواب ہی دیکھ سکتے تھے۔ علاوہ ازیں چین اور دیت نام میں شہری آبادی بہت کم تھی زراعت پس ماندہ تھی اور اس حقیقت نے ان کے مخصوص راستے کے تعین کا فیصلہ کیا تھا جب کہ ہندوستانی زراعت کی نیز رفتار ترقی یا مکمل مختلف حالات پیدا کر رہی تھی جہاں صنعت اور شہری معیشت متقابلاً زیادہ مرکزی کردار ادا کر رہے تھے اگر دیہاتی اور شہری

پروٹکسیر کی طاقت کو زیادہ سیاسی اظہار کا موقع فراہم کیا جاتا تو ایک ایسی حکمت عملی اپنائی جاسکتی تھی جس کی بنیاد فرد در فرد طبقے کی جدوجہد اور تنظیم سازی کے طریقوں پر ہوتی۔ حالت یہ تھی کہ ایک انقلابی ٹیکسٹری، کمیونزم کے اصل دھارے سے کٹ کر پہلے دیہی چھاپہ مار سرگرمیوں میں کم ہونے لگی تھی۔ کامیاب رہے وہیں ہندوستانی کمیونسٹ اسٹیمپ مخالف تحریک کو صحیح موقع پر اپنے ہاتھوں میں لیتے ہیں تاکہ کام رہے اور انہوں نے پہلے یوٹرواقا بدین نہرو اور گاندھی کے قدموں میں ڈال دی تھی اسی وجہ سے انہیں علاقائی ذیلی سیاست پر فضا عت کرنی پڑی تھی تاکہ وہ اپنے اصل اڈوں میں مسلسل موجود رہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کیرالا اور آندھرا میں تلگو اور ملیالم یونٹوں والے علاقوں کی حمایت میں سی پی آئی کے ابتدائی کردار کی وجہ سے کثیر الطبقاتی جدوجہد میں اس کی مقبولیت بلاشبہ بڑھ گئی تھی لیکن ان دونوں ریاستوں میں بعد کے ارتعاس سے ظاہر ہوا کہ دوسرے عناصر بھی وہاں ہندوستانی کمیونزم کی قسمت کا فیصلہ کرنے کے لیے کارفرما تھے اس طرح آندھرا میں سی پی آئی کو دو طاقتور مالک کسان ذاتوں میں سے ایک یعنی کما کی کافی حمایت حاصل ہو گئی تھی لیکن بعد میں اسے سماجی سوال کو پس پشت ڈالنے کی قیمت ادا کرنی پڑی جب اس کی مقامی مقبولیت پر کنوار تلگو ریشم نے قبضہ کر لیا جب کہ کیرالا میں سنجلی ذات اور پچھلے طبقے کے خدوالو گروں میں کمیونسٹ حمایت قائم رہی اور یہاں ریاستوں کی سانی تقسیم کے بعد بھی سی پی آئی اور پی سی ایم کا مرکز قائم رہا تھا: نامل ناڈو، مہاراشٹر، کرناٹک اور گجرات جو سب غیر ہندی علاقے ہیں کی مثال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ صرف مخصوص علاقائیت کی عمومی حمایت کی پالیسی کمیونسٹ ترقی کی ہرگز ضمانت نہیں دے سکتی۔

درحقیقت مغربی جنگال اور کیرالہ کئی فیصلہ کن مشترک مثالیں رکھتے ہیں جو انہیں ہندوستان کی دیگر ریاستوں سے ممتاز کرتے ہیں دونوں ریاستیں انتہائی گنجان آباد ہیں اور یہاں کارزعی ڈھانچہ اور طبقاتی تفریق انتہائی پیچیدہ شکل میں موجود ہیں۔ تجویز انگریزات یہ ہے کہ حقوق فرائض کو مضبوط کر لیں کمیونسٹوں کی کامیابی سے ذات پات کو تحریک ملی جس سے

فرقہ داریت میں اٹھا واقع ہوا اور بالآخر سی پی آئی، سی پی ایم اور کانگریس کی غالب حیثیت کو اس ریاست میں دھچکے پہنچا تھا۔ مغربی بنگال میں برطانیہ کے قائم کردہ بندوبست استعماری (PERMANENT SETTLEMENT) نے ملکیت زمین کے مندرجہ ذیل پر

قائم کر دیے تھے یہ ضرورت حال متعدد باقیمانہ صوبہ، قحط پڑنے اور موجودہ بنگلہ دیش سے ہجرت کی وجہ سے مزید پیچیدہ ہو گئی ہے۔

دولوں ریاستوں میں تعلیم یافتہ عوام کی بڑی تعداد اور بڑے پیمانے پر سند یافتہ بیروزگاروں کی موجودگی نے علاقائی شناخت کا گہرا احساس پیدا کر دیا ہے علاوہ انہیں بنگال میں برطانوی اثر سب سے پہلے اور سب سے زیادہ گہرائی تک نفوذ کر چکا تھا اور یہاں برہمنی ہندو مت کو بنیادی قومی مذاہب۔ بدھ مت، اسلام اور عیسائیت کے علاوہ ہندو مت کے غیر قدیم پسند وھاڑوں سے مقابلہ کرنا پڑا تھا۔ جنہوں نے ممتاز بنگالی ثقافت، ادب اور اخلاق کی تشکیل کی تھی خصوصاً مغربی بنگال میں مقامی شکایات کی ایک لمبی تاریخ ہے یہاں ثقافتی اقتصادی اور سیاسی زوال مقابلہ کچھ زیادہ ہی اذیت ناک محسوس ہوتا ہے کیونکہ انیسویں اور بیسویں صدی کے ابتدائی عرصہ میں یہ ثقافتی لحاظ سے بہت ترقی یافتہ اور تحریک آزادی کی قیادت میں مقابلہ بہت آگے تھا یہاں تک کہ گاندھی نے تحریک آزادی کا مرکز نقل شمال کو منتقل کر دیا تھا جب گاندھی نے ہندی زبان کو قومی تحریک کے اتحاد کا ذریعہ قرار دیا تو بنگالیوں کی ناراضگی کو اس قدر تقویت ملی کہ اس کے اثرات خود کانگریس تک پہنچ گئے بنگالی سیاسی زندگی کی غالب صنعت احتیاج رہا ہے جس کا اظہار ہمیشہ پسندی کی طاقت و روایت بالادستی کو انقلابیوں کی طرح رد کرنا اور ایکشن میں فراغت سے ہونا ہے کیونکہ مغربی بنگال کی نظریاتی اور ثقافتی خود شناختی کے اظہار کا ذریعہ رہا ہے اس کو چلانے والی طاقت منتشر، غیر ملٹی شہروں میں رہنے والے تعلیم یافتہ اور متوسط طبقے کے لوگ ہیں۔

ہندومت کی نئی تعریف

اگر ہم ہندوستان کی سیاست میں وسیع پیمانہ پر ہندومت کے اثر کا مطالعہ کریں۔ تو ہنگامی اور کیرالوی کمونزم کا علاقائی جڑیں پکڑنا مزید واضح ہو جاتا ہے بلاشبہ ہندومت "تمدن ساز" اعمال کا ایک قدیم سلسلہ ہے لیکن "ہندو" کی اصطلاح پہلی مرتبہ انگریزوں کی جانب سے استعمال کی گئی۔ ہندومت کا اصل امتیاز ہمیشہ سے قدیم ذات پات کا نظامِ لغیم ہے یہ ایک ایسی مجموعاتی اور قبول کرنے والی ہیئت ہے جو دباؤ دیکھتی ہے میں بہت سی ذاتوں اور ذیلی ذاتوں کو اپنے اندر پسپہ دیتی ہے اور ذات پات کے کٹر مجروحے میں تحریک کو کافی حد تک مٹا دیتی ہے اس طرح یہ ممکن ہو جاتا ہے کہ اپنی ثقافتی اور شہری زندگی کو قائم رکھنے والے اتحاد کی کمزوریاں کے خدشے کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے سیاسی میدان بہت سے حملہ آوروں کے لیے خالی کر دیا گیا۔ جن میں مرکزی مغل اقتدار بھی شامل تھا یہ بات ہرگز تعجب انگیز نہیں ہے کہ روایتی طور پر ہندومت علامتی خداؤں کے ذریعہ ترموئے والے مندر کا مالک ہے اور یہ ایک ایسا غیر مادی فلسفہ ہے۔ جو اس قدر ڈھیلا ڈھالا ہے کہ اس کی ترتیب و تدوین کی تمام کوششیں ناکام رہتی ہیں برطانوی استعماری راج کی جانب سے ہندومت کی "تجدید" سے اس کی تمدن ساز پے ہوشی کو پہلی مرتبہ ہلاکت خیز خطروں درپیش ہوا تھا جس نے ہندو شناخت اور ہندومت کی ایسی نئی تعریف کا سلسلہ کھڑا کر دیا جو ٹیگور گیتا جیسے نوشتہ تئوں کے گرد قائم ہوا اور ایک ایسا کٹر مذہبی نظریہ بنے اور سیاسی قوم پرستی کی خدمت گزاری کر کے بلاشبہ گاندھی پہلے شخص نہیں تھا جس نے اس طاقت کو سمجھ لیا تھا۔ لیکن اس نے ایک ایسی قوم پرستی کو ابھارنے میں مدد دی جس پر شمالی ہندوستان کی چھاپ تھی۔ بڑے پلے عرصے تک کانگریس کی بیڑیا لوجی نے اس ہندو مرکز کے ارد گرد بہت سے متضاد نظریات کو سمیٹے رکھا جس میں مستقبل عام فلاح و بہبود برلن روشن خیالی اور مسلم ملائیت کے رجحانات تک موجود رہیں ہیں اقلیتی مرکز اور برہمن کے درمیان یہ اتحاد اس غیر معمولی مذہبی نظریاتی مجبوری کے جالے کا پر تو تھا جس نے کانگریسی

حکومت کے اقتدار کو اصل بنیاد فراہم کر دی تھی یہاں تک کہ درمیانی ذاتوں اور فرقوں نے سرائے کراچی کی تشکیلی تانوں بالوں پر بوجھ ڈالنا شروع کر دیا۔ اس طرح کانگریس اور انڈین بازو کی جن سہجہ جیسی تنظیموں نے ہندی پٹی کو اپنی نظریاتی جدوجہد کا میدان بنا ڈالا لیکن ایک ایسا بابا یا بانو جو انتخابی مقابلوں کی حکمت علی سے بندھ چکا ہو اور تعداد کے اعتبار سے اہم درمیانی ذاتوں کی سپردگی میں جانے کے لیے تیار ہو اپنے مارکسی نظریے کی وجہ سے اپنا بیج ہو کر رہ جاتا ہے بے شک اس نے اس نظریے کو کتنا ہی مسخ کیوں نہ کر ڈالا ہو۔

غیر ہندی پٹی میں ہندو مت کی گاندھی کی جانب سے کی جانے والی توجیح زیادہ پزیرائی حاصل نہ کر پائی اور علاقائی شناختوں نے ہندی زبان کے مقابلے میں اپنے آپ کو مزید طاقتور بنا لیا۔ کیرالہ میں تو چالیس فی صد آبادی مسلمان یا عیسائی ہے جب کہ مغربی بنگال میں ہندوؤں کا مذہبی لگاؤ اس حقیقت کی وجہ سے کم ہو گیا تھا کہ بنگالیوں کی اکثریت بحیثیت لسانی ثقافتی اکائی کے مسلمان ہے یہ باتیں اس وضاحت میں مدد دیتی ہیں کہ غیر ہندی پٹی میں یہ دو کمیونسٹ پارٹیاں کیونکر مثلاً محفوظ بنیاد قائم کرنے میں کامیاب ہیں کیرالہ میں جی کی آبادی ۱۹۸۱ء میں دو کروڑ پچیس لاکھ تھی اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں انہماک و اجوائی عیسائی اور مسلمانوں کے ساتھ مل کر اکثریت رکھتا ہے اور کمیونسٹوں کی حمایت کی بنیاد ہے ایک زمانہ میں انہماک و کمیونسٹ پٹی میں سیرھی پر رکھ لیا جاتا تھا اور وہ ناڑی جمع کرنے کے علاوہ زرعی اور صنعتی مزدور تھے مگر آزادی کے بعد انہوں نے اقتصادی اور سیاسی فائدے حاصل کر لیے ہیں اب تعداد میں کافی بڑا انہماک متوسط طبقہ موجود ہے جو دوسرے مظلوم طبقوں کے ساتھ سی پی آئی اور سی پی ایم کے حمایتی ہیں۔ اسی طرح مغربی بنگال میں سی پی ایم کا اصل مرکز بھواراٹک اور سابقہ مشرقی پاکستان کے اوپر آنے والے ہاجرین ہیں نہ کہ مزدور اور بے زمین کسانوں میں مجموعی طور پر سی پی ایم دیہی علاقوں میں مضبوط ہو رہی ہے اور شہری علاقوں میں اس کی اثر نسبتاً کم ہو رہا ہے۔ سی پی ایم کی قیادت میں بابائیں بازو کے محاذ کی حکومت نے سرکاری ملازمین اور پولیس کو بھی ٹریڈ یونین بنانے کا اختیار دے دیا ہے جو اس کی خود کو

طاقتور حکومتی مشینری بنانے کے ہدف سے مطابقت رکھتا ہے۔ لیکن وہ شہری ٹرانسپورٹ توانائی اور طبی سہولتوں وغیرہ کی حالت بہتر بنانے میں ناکام رہی ہے۔ دیہی علاقوں میں اس کے زرعی پروگرام کی وجہ سے اب تک خوشحال مالک کسان (Kulak) کی سطح پر حمایت حاصل کرنے میں کامیاب ہوئی ہے لیکن اُس نے وہاں ابھی تک کوئی بخنیدہ طبقاتی ٹکراؤ یا قطبیت (Polarisation) کی صورتحال پیدا نہیں کی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس نے بے زمین مزدوروں کے لئے کم از کم اجرت متعین نہیں کی ہے۔ اور نہ ہی زرعی ٹریکس عائد کیا ہے جس سے کام کے بدلے خوراک کے پروگرام کا خرچہ لایا جاسکے اور نہ ہی اس نے زرعی اور نیم زرعی علاقوں میں مدارس کے قیام کے لئے کوئی رقم خرچ کی ہے۔ ۸۱-۱۹۷۷ء کی مدت میں اسکی سب سے مثبت کامیابی وہ تھی جب اس نے بیس لاکھ ہرگرواروں یا بٹائی پرفضل اگلانے والے کاشتکاروں میں سے پچاس فیصد کو زمین پر مارکا نہ حقوق دینے کا فیصلہ کیا تھا۔ لیکن یہ پروگرام بھی روکنا پڑ گیا جب دیہاتی امیر کسانوں کی مخالفت اتنی شدت اختیار کر گئی تھی کہ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا۔ دوسری ریاستوں کی مالیوں کن پالیسی کے مقابلے میں مغربی بنگال کی صورتحال کتنی بھی بہتر کیوں نہ ہو لیکن سی پی ایم کی حکومت یہاں زرعی پالیسی میں بہت سی تبدیلی نہیں لانا چاہتی بلکہ اسکی زرعی بنیاد کو بلا امتیاز بڑھانا چاہتی ہے اور اسے مالی امداد بڑھ کھاد اور دوسری ضروریات فراہم کر رہی ہے۔

سی پی ایم کی چار کروڑ عوام پر حکومت ظاہر ہے بلدیاتی یا علاقائی سوشلزم جو لندن یا ایمیلیارومانا میں قائم ہوا، سے مختلف ہے لیکن بعض باتوں کا موازنہ مفید ہوگا۔ ان میں سب سے نمایاں مشترک بات یہ ہے کہ سی پی ایم بھی مالی خود مختاری بڑھانے کے لئے مزید آئینی اختیارات حاصل کرنا چاہتی ہے تاکہ وہ خود ریونیو جمع کر پائے۔ سی پی ایم کو دیہی آبادی کے بڑے ہجوم کا سامنا ہے اور وہ یہ چاہتی

ہے کہ اسکو عوام کی جتنی بڑی طبقاتی حمایت، حاصل ہو سکتی ہے ہو جائے۔ وہ یہ کام اُسی طریقے سے کر رہی ہے جیسے پی سی آئی یا لونگسٹون کی جی ایل سی کا ہدف رہا ہے تاکہ مزدوروں اور ”نئے متوسط طبقے“ کی حمایت حاصل رہے اور اس لئے مہنگی بجٹ پالیسی کے ذریعے مرکز سے مسلسل تنازعہ چلتا رہے۔ دوسری طرف سی پی ایم جن میں نوکر شاہانہ طور طریقے بڑھتے جا رہے ہیں۔ یورپی کمیونسٹ (یورو کمیونسٹ) ”ترقی یافتہ جمہوریت“ کے تحیلات میں بھی شریک نہیں ہے، جو اسے سوشلزم کے لئے پل کے طور پر استعمال کرنا چاہتے ہیں نہ ہی سی پی ایم نچلی ترین سطح (

پر جمہوریت یا متبادل اداروں کے قیام سے اتفاق رکھتی ہے۔ اُس نے اپنے پادشاہی (

روایت کے مطابق ۱۹۷۷ء میں فوراً اپنا بیٹ کا نظانی طعنے اپنا لیا تھا جس کے ذریعے دیہات کی حکمران اقلیت کا مزید تعاون حاصل کیا جاسکے۔

جس طرح بعض بائیں بازو والے اے چلی کے متحد عوام (یونی ڈاڈا پولر) سے تشبیہ دیتے ہیں قطعی نامناسب ہے۔ آئیندے کی حکومت اور پارٹی طبقاتی جدوجہد کے بارے میں بہت غلط تھے اور ایسی اصلاحات کے پروگرام پر عمل کر رہے تھے جن کی وجہ سے مظلوموں میں انکی حمایت مزید گہری ہو جاتی۔ وہ اس لئے ناکام ہوئے تھے کہ انہوں نے چلی کی ریاست اور معاشرے میں انقلاب کے فوری بعد شروع ہونے والے فیصلہ کن مقابلے کے لئے کافی تیاری نہیں کی تھی۔ جبکہ اسکے مقابلے میں سی پی ایم اتنی غلط نہیں ہے۔ وہ تو یہ ثابت کرنا چاہتی ہے کہ وہ کانگریس کے مقابلے میں علاقائی مفادات کی بہتر نگرانی کر سکتی ہے۔ یہ بات ہرگز حیرت انگیز نہیں ہے کہ اُس نے اپنے انتخابی وعدوں سے غداری کرتے ہوئے مخرنی بنگالی کی مزدور طاقت پر کڑی گرفت نافذ کر دی ہے جو اسکی حکومتی اور سنجی (بشمول عالمی)

علاقائی سرمایہ کاری کی کوشش کا حصہ ہے۔ چلی کی سوئٹسٹ پارٹی کے برخلاف جس کی ۱۹۷۰ء اور ۱۹۷۳ء کے درمیان پروتاری حمایت میں اضافہ ہو گیا، حالیہ عرصے میں سی پی ایم کانگریس کے مقابلہ میں خصوصاً شہروں کے مزدور اکثریتی علاقوں میں اپنی حمایت کھو رہی ہے۔

ہندوستانی کمیونزم کا مستقبل

آج ہندوستانی بائیں بازو میں سی پی ایم سب زیادہ طاقتور ہے۔ اسکی موجودہ رکحیت ۳۶۷,۰۰۰ ہے لیکن اس کا ستر فیصد مغربی بنگال اور کیرالہ میں مرکوز ہے، جہاں ۱۹۷۸ء سے ۱۹۸۵ء تک اس کی رکحیت ۱,۳۰,۴۳۷ سے ۱۳,۶۱,۹۸۰ ہو گئی تھی۔ جبکہ پوری ہندی پٹی میں اسکی رکحیت صرف ۲۵,۰۰۰ ہے اور آجکل ہر دس نئے اراکین میں سے سات بنگالی ہوتے ہیں۔ ۱۹۸۳ء میں سی پی آئی عدوی اعتبار سے مضبوطی منگاب اسکی رکحیت تیزی سے زوال ہے۔ ہندوستان میں ایمرجنی کے دوران یہ ۵۷,۰۰۰ سے کم ہو کر ۱۹۸۳ء میں ۴,۲۹,۴۲۶ رہ گئی اور یہ رجحان جاری ہے۔ دونوں جماعتیں اور ان سے متعلقہ مزدوریونینیں کانگریس کے مقابلہ میں صنعتی مزدوروں کے میدان میں پسپا ہو رہی ہیں اور وہ کھی کھاتے پیتے کسان اور درمیانی ذاتوں کے اجتماعی دباؤ کا اسی طرح شکار ہیں جبکہ بورژوا جماعتیں اپنے طبقہ کی اکیر ہیں۔

پروگرام کی سطح پر کسی سی پی ایم اور سی پی آئی میں اب کوئی بنیادی اختلاف نہیں ہے اور اسکی انتخابی تدابیر ”وسیع بائیں اور جمہوری“ تخیل سے جڑی ہوئی ہیں یا جیسا کہ سی پی ایم اُسے ”بائیں اور سیکولر“ محاذ کہنا پسند کرتی ہے جبکہ اختلافات صرف ثانوی معاملات میں ہیں دوسری طرف ہنگامی حالات کے تجربات نے سی پی آئی کی اکثریت کو کانگریس مخالف رویہ اپنانے پر مجبور کر دیا تھا جنہوں نے ڈانگے

کی شکل میں دائیں بازو کے بوجھ کو اپنے اوپر سے اتار کر پھینک دیا ہے۔ کانگریس کے بقیہ حامی عناصر جن کی قیادت مہیت سنگھ کر رہے تھے۔ راجیو راج کی کھلم کھلا سوشلسٹ دشمن اقتصادی و اجتماعی پالیسیوں کی وجہ سے مزید کمزور ہو گئے ہیں۔ دوسری جانب سی پی ایم بھی غیر پارلیمانی جدوجہد کو بند رکھ رہی ہے جس کی وہ پہلے دعویٰ دار تھی تاکہ اپنے مغربی ننگال کے علاقہ کو مرکز کے عدم استحکام سے بچا سکے اور ایک ایسا نیا نظام گفت و شنید سے قائم کر سکے جس میں مرکز۔ علاقہ تعلقات اُس نوع کے ہوں کہ جو ریاستوں کو مزید خود مختاری، طاقت اور مرکزی حکومت کے وسائل مہیا کر سکیں۔ خارجہ پالیسی میں سی پی ایم ماسکو کی حمایت کی روایتی پوزیشن اختیار کر رہی ہے۔ دونوں کمیونسٹ پارٹیاں لازمی طور پر ہندوستانی حکومت کی غیر جانبدار خارجہ پالیسی کی حمایت کرتی ہیں۔

کئی نقاط پر تیزی سے ہم آہنگی کے باوجود سی پی آئی اور سی پی ایم نے اتحاد کے بارے میں بات چیت صرف آٹھویں عشرے میں شروع کی ہے۔ درحقیقت یہ نتیجہ اخذ کرنے پر مجبور ہونا پڑتا ہے کہ اب یہ لازماً دونوں پارٹیوں کی نوکر شاہانہ قیادت کے خود غرضانہ مفادات، ہی ہیں جو اس ملاپ کا راستہ رکھ کے ہوئے ہیں جس سے ہندوستان میں انقلابی تبدیلی کے امکانات میں اضافہ ہو سکتا ہے۔ یہ ملاحظہ ہے کہ سی پی آئی کی تیرہویں کانگریس جو وسط مارچ ۱۹۸۶ء میں بہار میں منعقد ہوئی تھی۔ وہاں پارٹی کی پچلی اور درمیانی سطح کے کارکنوں کے نمائندہ مندوبین اعلیٰ قیادت کے مقابلے میں سی پی ایم سے مدغم ہونے پر زور دے رہے تھے۔ تفرقہ کی موجودہ حالت میں بھی سی پی ایم اور سی پی آئی کو راجیو کانگریس کے اُبھار کی وجہ سے ایک مددگار اطمینان ہونا چاہیے کیونکہ اس وجہ سے دوسری بوڑھی مخالف جماعتیں بائیں بازو کے مقابلے میں زیادہ متاثر ہوتی ہیں اور یہ کہ مغربی ننگال کے

حالیہ انتخابات میں بایں بازو کی فتوحات سے اس ریاست میں دوسری قوتوں کا مزید تدخیل رک گیا ہے جبکہ کیرالہ میں انڈیا گنوا اینے سے ہندوستان میں مغربی بنگال اب بایں بازو کا تنہا مرکز ہے۔ سی پی آئی اور سی پی ایم اپنے مخالفین کے مقابلے میں ابھی تک ہراول دھڑے پارٹیاں ہیں جن کے پاس مقابلتا زیادہ مقبول پروگرام موجود ہے اور جب راجیو کانگریس کے اقتدار سے مایوسی جنم لے گی تو بایاں بازو چند علاقوں میں دوبارہ نمودار ہو سکتا ہے۔

ہندوستان کے مارکسیوں کی پہلی نسل قومی جدوجہد سے نکلی تھی، جو قوم پرستی اور کیونزم دونوں کے زیر اثر انقلابی بنے تھے۔ دوسری نسل بڑی حد تک ماؤ کے نظریات سے متاثر تھی۔ اب ان دونوں روایات کا رنگ بہت ماند پڑ گیا ہے۔ سی پی آئی اور سی پی ایم دونوں کی قیادت بلاشبہ بڑی مستعدی سے اپنے نوجوان اور طالب علم محاذوں پر قیادت کی ڈر کو ترقی دیتے رہے ہیں تاکہ ان کا اندرونی تسلسل جاری رہے۔ یہی وجہ ہے کہ مستقبل میں ان کی کامل سیاسی عدم تحرک کو مفروض نہیں کیا جاسکتا۔ اب حالت یہ ہے کہ نیا مقابلتا زیادہ تحلیلانہ اور لحاظ سے زیادہ بڑا اکاؤنڈر طبقہ موجود ہے، جس کو مقابلتا پس ماندہ اور جادواری نظریے اور عمل کا سامنا ہے اور جو اس سے اپنے آپ کو بیگانہ محسوس کرنے لگا ہے۔

نئی تحریکیں

گوشہ عشرے میں نوجوانوں میں ریڈیکل فکرنے کا خاص فروغ پایا ہے جو کہ

روایتی بایں بازو کے زیر اثر نہیں ہے۔ محنت اور ماحول

میدان میں نئی تنظیمیں اور گروہ پیدا ہو گئے ہیں جنہیں بھوپال کے ایٹم نے مزید تحریک دی ہے۔ عورتوں پر جبر و استحصال کے مسائل، غیر رسمی تعلیم کا میدان، دعوائے لئے سائنس کے پروگرام، اہل دانش کی تنظیمیں جو پیروں فقیروں اور ان کے کمرشموں

کا بھانڈہ پھوڑ رہی ہیں وغیرہ) قبائلی برادریوں میں سچی ریڈیکلز ہشہروں میں رہائش کے مسائل، غریب بستیوں، بیڑیوں کے مکین اور غریب کواہ دار اپنے مسائل کے حل کے لئے لگے موچوں پر ڈٹے ہیں اور تقریباً تمام ملکی زبانوں میں ادبی تحریک زوروں پر ہے۔

ان نئی تحریکوں کے بارے میں اعداد و شمار اور دوسرے مواد ابھی جمع نہیں کیا گیا۔ لیکن ان میں سب سے قابل ذکر عوام میں فروغ علم (سائنس) کے لئے گروپ ہیں جنہیں پندرہ سے بیس ہزار کارکن پورے ملک میں سرگرم ہیں اور عورتوں کی فعال تحریک ہے۔ اول الذکر خصوصاً کیرالہ میں سرگرم ہیں، جہاں کیرالہ شاستر اساتذہ پریشا (کے ایس ایس پی) خالصتاً عوامی تحریک ہے جس میں سی پی ایم کا بڑا اثر ہوتا جا رہا ہے۔ دسمبر ۱۹۸۵ء میں آزاد خواتین تنظیموں کی عظیم ترین کانفرنس بمبئی میں منعقد ہوئی تھی جس میں ۸۹ تنظیموں کے ۳۵۰ مندوبین پورے ملک سے جمع ہوئیں تھیں۔ ان میں بعض میں مٹی بھر جیکہ دوسری تنظیموں میں ہزاروں انارکین ہیں۔

ایک حد تک وہ سرگرم کارکن جو قبائلیوں اور ماحولیات پر کام کر رہے ہیں کا کام ایک دوسرے سے مل جاتا ہے کیونکہ قبائلی بہبود اور جنگلات کا تحفظ ایک دوسرے سے جڑے ہوئے ہیں۔ تقریباً دوسو گروپ ہندی، مرٹھی، بنگالی، ملیالم اور تیلگو زبانوں میں مستعدی سے کام کر رہے ہیں جن میں سے پچاس کو نمایاں عوامی حمایت حاصل ہے۔ ان تنظیموں میں مرٹھی گرنٹھالی مصنفین کی کیرالہ کوآپریٹو اور شمال میں ترقی پسند مصنفین کی تنظیم شامل ہیں۔ انکا بنیادی مقصد بحث مباحثے کے حلقوں کا قیام اشاعت و منتخب، جائزہ اور کتابچے ہیں حالانکہ باقاعدہ پابندی سے شائع ہونے والے جائزہ موجود نہیں ہیں۔ ان ادبی تحریکوں کی توسیع کی وجہ آزادی کے زمانے میں تعلیم کا عام ہوجانا ہے۔ عموماً متوسط کسان، قبائلی اور شہری متوسط طبقہ

ان تحریکوں میں زیادہ دلچسپی لیتے ہیں۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ ان تحریکوں میں غالب رجحان روشن خیالی اور مارکسیت کا ہے جو ہندی بٹی میں زیادہ جادی ہے جہاں روایتاً منظم کمیونزم بڑے پیمانے پر موجود نہیں ہے۔

سرمایہ داری کے آخری زمانہ میں جب پوری دنیا میں ماحول اور عورتوں پر ظلم کے مسائل کا ادراک بڑھ رہا ہے۔ ہندوستان کی "مجموعی اور غیر ہموار ترقی" نے متعدد ایسے مسائل کو نمایاں کر دیا ہے جنہیں روایتی بایاں بازو وقتی یا بہت کم توجہ دیتا تھا۔ ہندوستان کی "اقتصادی حقیقت" یہ ہے کہ عوام طبقات میں بٹے ہوئے ہیں، جبکہ "سماجی حقیقت" یہ ہے کہ وہ جاتی (ذات) جنس، مذہب، زبان، علاقہ وغیرہ کے بندھن میں جکڑے ہوئے ہیں اسکی "سیاسی حقیقت" یہ ہے کہ وہ بوڈھا جمہوری حکومت کے شہری ہیں جبکہ یہ عقیدہ ہے کہ وہ خود مختار ہیں، اگر کبھی وہ اپنی اقتصادی و سماجی کمتری کا احساس کرتے بھی ہیں تو وہ بھی محض داخلیت کا حصہ ہوتا ہے۔ ہندوستانی مارکسی اکثر یہ رویہ اختیار کرتے ہیں کہ صرف اقتصادیات تنہا اور بلا تحقیق سب سے اہم حقیقت ہے یہی وجہ ہے کہ آزاد والٹ تنظیم یا عورتوں کی جدوجہد کو قبولیت عطا نہیں کی جاتی۔ بایں بازو کے کارکن عام طور پر اپنی طرف سے پرستانہ رویہ اختیار کرتے ہیں بلکہ بعض حالات میں انہیں صرف قابل استعمال چیز سمجھتے ہیں اور کسی وجہ سے تعجب نہیں کہ نئی تحریکوں میں حصہ لینے والے بھی انہیں بدلہ میں شک کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جبکہ دوسری طرف صورتحال اب یہ ہے کہ بایں بازو اور انتہائی بایں بازو کے شرکے نئے رنگروٹ بھی اب ہجرت اختیار کر رہے ہیں اور انقلابی ہجرت کا رخ اب خود مختار کارکنوں کی طرف ہو چکا ہے۔

ان اجتماعی جدوجہدوں کا زندہ حصہ بننے کے لئے سجن میں بے بعض (مثلاً مغربی ہندوستان کی جاتی جدوجہد) کی اپنی تاریخ ہے، صرف یہی کافی نہیں کہ "صحیح مداخلت"

کی باہر سے تشدد کی بجائے یا یہ کہ اپنے کارکن مختلف محاذوں پر بھیج دیئے جائیں۔ اس سلسلے میں بایں بازو کی گاندھی کی زیر قیادت چلنے والی قومی تحریک سے کچھ نہ کچھ ضرور سیکھنا ہو گا جس نے سماجی تحریکوں کے کافی بڑے حصہ خصوصاً فاسات اور عورتوں کے ساتھ نابرابری اور ظلم کو بڑی کامیابی سے سیاسی آزادی کی جدوجہد کا حصہ بنالیا تھا۔

گاندھی کا پورا زور بورڈر اصولوں کی ٹھوس بنیادوں پر تھا جو مساوات اور قانونیت پر مبنی تھیں۔ ہندوستان کی سماجی زندگی کے سیاق و سباق میں یہ کوئی غیر اہم ترقی نہ تھی۔ اب بایں بازو کو بھی ہندوستانی معاشرہ کی رنگوں میں داخل ہونے کے بارے میں سوچنا پڑیگا۔ خصوصاً انہیں متبادل ثقافت بنانی پڑیگی اور منفعلانہ انداز میں نئی سماجی تحریکوں کی تماش بینی ختم کرنی پڑیگی۔ مغربی جمہوریتوں کے مقابلے میں ہندوستان میں زندگی سیاست کے مقابلہ میں ثقافت کے گرد زیادہ گردش کرتی ہے۔ مختلف سیاسی سطحوں پر انتشار یا احتجاج از خود زندگی کے تجربہ میں سرایت نہیں کرتا ہے گو کہ ایک حد تک عوامی سیاست اور بورڈر و اجمہوری ریاست کی پہنچ کی وجہ سے اسکی کچھ ابتدا ہو رہی ہے۔ منھکہ خیز بات یہ ہے کہ متعصب فرقہ وارانہ تنظیمیں جیسے آر ایس ایس اور شیو سینا بایں بازو کی بہ نسبت بستیوں میں اپنی تنظیموں کا حال زیادہ پھیلا کر اپنے ارکان اور حامیوں کی روزمرہ زندگی کے مسائل کے حوالے سے کام کر رہی تھیں۔

اس طرح ریاستی سطح پر بھی اعلیٰ سطح کا شعور اور عمل دخل درکار ہے۔ آزادی کے بعد سے پیلاواری اقتصادیات اور سماجی بہبود کے بارے میں حکومت کا بڑے پیمانے پر عمل دخل تسلیم کیا جا چکا ہے۔ لیکن بایاں بازو عوام میں بہت زیادہ مقبول مطالبات کے لئے جدوجہد سے عاری رہا ہے۔ مثلاً یہ مطالبہ کہ حکومت بڑے پیمانے پر طبی سہولتیں

فراہم کرنے، تعلیم کا معقول انتظام کرے، مفت انصاف مہیا ہو، روزگار فراہم کیا جائے وغیرہ وغیرہ۔ اس جانب ہر کامیاب قدم حکومتی نالاج و بہبود کے اداروں کو مزید مضبوط کرتا ہے اور حکومت کے لئے ان اعمال سے پسپائی اختیار کرنا مشکل ہو جاتا ہے کیونکہ اس سے اُسے اپنی عوامی حمایت کھو دینے کا ڈر ہوتا ہے۔

سوشلزم اور ریڈیکل فعالیت

نئی سماجی تحریکوں میں فعال کردار ادا کرنے والے لوگوں میں بائیں بازو کی بڑی پارٹیوں کے مقابلے میں ایک خامی نظر آتی ہے۔ ان لوگوں کو بائیں بازو کا نام لینے کی بجائے ریڈیکل کہنا زیادہ مناسب ہو گا کیونکہ انکی بنیادی و پسپائی خاص نوعیت کی تنظیموں سے وابستہ ہوتی ہے جو اپنے پس منظر، نظریے اور طبقاتی مفادات کے لحاظ سے بہت مختلف ہوتے ہیں۔ ان تنظیموں میں موجود سوشلسٹ رجحان کے لوگ اپنی کم تعداد کی وجہ سے خود کو پیش قدمی سے روکے رکھتے ہیں اور مزدور تحریک سے وابستہ ہونے سے گھبراتے ہیں کیونکہ انہیں تنظیم یا گروپ کے ٹوٹنے کا خوف لاحق رہتا ہے۔ درحقیقت یہ لوگ بھی ان تحریکوں کی عوامی کمزوری کا شکار ہیں جو ہندوستانی ریاست کی طاقت اور پہنچ کو کم سمجھتے ہیں اور اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ یہ ریاستی طاقت سے براہ راست ٹکرائے بغیر اپنے مخصوص میدان میں بنیادی تبدیلیاں لاسکتے ہیں اور انہیں مزدور طبقہ کی تنظیموں سے اتحاد کر کے باقاعدہ تبدیلی کے منصوبہ کے لحاظ سے جدوجہد کا خیال بھی نہیں آتا۔ مگر یہ بات ماننی پڑے گی کہ ان خود مختار تنظیموں کی جملہ مساعی کو مضبوط کرنے کی کوشش کرنی چاہیے جو کافی مدت تک چھوٹی چھوٹی تنظیموں میں بکھری رہیں گی۔ لیکن انکی اندھا دھند حمایت بھی نہیں کرنی چاہیے کیونکہ یہ خدشہ ہمیشہ موجود ہے کہ اگر حکومت اور بیرونی طاقتوں کا بھی ان تنظیموں کے پیچھے ہاتھ ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حکومت ہند نے ساتویں ترقیاتی منصوبہ میں ”غیر حکومتی تنظیموں کی حمایت اور

انکومالی مرد و عورت کی اہمیت پر زور دیا ہے اور یہ پالیسی اختیار کی ہے کہ میدان صحت میں نئی کاؤ بار بڑھے اور بنیادی دیکھ بھال خیراتی اداروں کی بنیادی ذمہ داری ہو جائے۔ ظاہر ہے کہ ایسے رجحانی ساز شانہ مضبوطیوں اور خالص مفادات کے حامی گردہوں کے درمیان امتیاز کرنا بڑی گامی جو مظلوموں سے سچا رشتہ رکھتے ہیں۔ آخر ان کے بات چیت کا سلسلہ جاری رکھنا چاہیے اور ان کی سرگرمی کو مشترکہ انقلابی تبدیلی کے لئے مزدور طبقہ کی جدوجہد سے جوڑنا بائیں بازو کے مطیع نظر اور عظیم کارکردگی کا حصہ ہونا چاہیے۔ ہندوستان میں ”بنیادی“ طبقاتی اتحاد کے لئے دیہی مزدور و عورتوں شہری و دیہی غریبوں سے رشتہ جوڑنا نہایت اہم ہے جو کہ صحت کی دیکھ بھال، رہائش، تعلیم، ماحول کی آلودگی کے سنگین مسائل سے دوچار ہیں۔ اسی طرح نفاذ اشتراکیت کے کسی بھی منصوبہ کو ذات پات اور فرقہ واریت کے مسائل کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ یہ مسائل پنجاب میں خصوصاً ہولناک پیمانہ پر نمودار ہو چکے ہیں۔ ان بنیادوں پر ظلم بھی طبقاتی تقسیم سے باہر نہیں ہوتا ہے اور وہ ان تقسیموں کو ایک ایکی ختم نہیں کر سکتا۔ یہ ایسے حقائق ہیں جو عوامی اور تبدیلی کے نظریہ کے تحت فراموش نہیں کئے جاسکتے۔

نئی تحریکوں اور مزدور طبقہ کے درمیان پل دونوں میں سے کوئی ایک یکدم فراہم نہیں کر لیا بلکہ اسے وہ تنظیمیں بنائیں گی جن کی ٹھوس جڑیں دونوں میں موجود ہوں گی اور وہ اس رابطہ کی ضرورت کا شعور بھی رکھتی ہیں۔ بائیں بازو کا اصل دھارا نئی تحریکوں کو اپنا مخالف سمجھتا ہے نہ کہ اپنا حلیف۔ اس لئے تاریخی عمل کو سرانجام دینے کی کم صلاحیت رکھتا ہے۔ مثلاً سی پی ایم نے ان تحریکوں کے خلاف ایک بڑی نظریاتی مہم شروع کر دی ہے اور ایک اصلاح پسند نظریاتی پسپائی کا شکار ہے جو منظم مزدور طبقہ میں بائیں بازو کی مضبوط بنیاد بنانے میں رکاوٹ ہے۔

پڑھے لکھے ثقافتی لوگ

نئی سماجی تحریکوں کو اسی قسم کے مسائل درپیش ہیں جیسے فنی تخلیق کے میدان میں ہوتے ہیں۔ ۶۰ء کے عشرے کے وسط تک ثقافتی میدان میں ہونے والی سرگرمیاں سی پی آئی کے تنظیمی مفادات اور سرگرمیوں سے متعلق تھیں اور مزدور طبقہ میں اُس کے کام سے بڑی ہوئی تھیں۔ مثلاً اس صدی کی تیسری دہائی میں انڈین کمیونسٹ ایسوسی ایشن نے حقیقی معنوں میں ایسٹج اور فلم کے نمایاں اداکاروں، مصنفین اور شعراء کی خدمات حاصل کر لی تھیں مثلاً برلج ساہنی، خواجہ احمد عباس یا کیفی اعظمی۔ اس لئے یہ بات کہنی حق بجانب ہے کہ اپنا بڑے سرمائے سے چلنے والے تجارتی ناٹک اور فلم سازی کے مقابلہ میں کہیں زیادہ مقبول اور موثر تخلیقات پیش کرتا تھا۔ مگر آج یہ ابتدائی کمیونسٹ کامیابی بہت کمزور ہو کر رہ گئی ہے اور خود اس سیاسی تحریک کے ضعف کا چھوٹا سا عکس ہے۔ جہاں ابتدائی دور کے بہت سے اسلوب مثلاً نغمہ و قصہ، ناٹک اور فلم، مطبوعات اور مباحث گذشتہ دو عشروں میں کسی نہ کسی طرح باقی تو رہے لیکن انکا مزاج زیادہ تر خود مختار اور عدم مرکزیت پر مبنی تھا اور ہا ہے۔ گلیوں بازاروں میں ناٹک کی پیشکش جو کمیونسٹ مظاہرات کا نہایت نمایاں خاصہ تھی اب صاف آوار اور خود مختار گردو ہوں کے ہاتھ میں ہے جو ایک دوسرے سے ٹکے ہوئے ہیں۔

آخر کیا وجہ ہے کہ گذشتہ پچیس سالوں میں سی پی آئی اور سی پی ایم با تخلیق فنکاروں اور اہل علم کو اپنی طرف مائل کرنے میں پہلے کی بہ نسبت ناکام رہے ہیں۔ ایک حد تک اس سوال کا جواب سوویت اور چینی تجربات سے مالیوسی کا عمل ہے جس نے بہت سے دوسرے میدانوں میں بھی اپنی بھینٹ لی ہے۔ غالباً ۶۰ء کے عشرے کا آخر ان دونوں دھاروں کی علیحدگی کا مرحلہ تھا۔ اسوقت بازاری ناٹک ٹولیوں

کی تحریک (خصوصاً مغربی بنگال میں) ناکمل وادیوں کے پیدا کردہ جوش کا نتیجہ تھی۔ گو کہ بعد میں بھی بازاری نامک کا زوال تو نہیں ہوا لیکن اس کی ترقی کی رفتار گر گئی اور نامک کسی بھی سیاسی گروہ کی جھلک بندی سے آزاد ہو گیا۔

محاصرہ انتہا پسند ثقافت کی نظریاتی غیر یقینی اور ثقافتی تقسیم کا ایک ناقابل انکار موضوعاتی اثر بھی نمایاں ہوا ہے۔ آزادی سے قبل اور بعد میں چھٹے عشرے تک سب سے زیادہ خصوصی موضوعات برطانوی استعمار کی نا انصافی جسکے نتیجے میں ہندوستانی انسانی صفات سے محروم ہو رہے تھے، مزدور طبقہ کا اتحاد اور عنیت کی عظمت شعور اور مختلف مذاہر کو سمجھنے میں مارکسزم کا کلیدی کردار، سیاسی تنظیم کی اہمیت ہندوستان میں غربت کی عمومی صورتحال میں مفلس پارٹی لیڈر کی مثالیت، رویت یونین اور بعد میں چین کی ترقی کی اہمیت کو اجاگر کرنا، انقلاب پر ایمان اور اسکی جانب راہ کی درستگی پر یقین خاص طور پر نمایاں تھے۔ اب صورتحال کافی بدل گئی ہے اور موضوعات کا کینیوس زیادہ وسیع ہو گیا ہے جس میں سماجی اور ماحولی مسائل کا وسیع سلسلہ زیادہ نمایاں ہے۔ والت اور عورتوں کی تنظیموں کا ثقافتی اقرار کیا جانے لگا ہے۔ اس عمل میں اٹالینی فکر کا کٹر پین کم ہو گیا ہے اور بلاشبہ یہ بہت مثبت تبدیلیاں ہیں، لیکن اس کے ساتھ ہی ساتھ سوشلزم کی طبقاتی تعریف کی بجائے پالوسٹ تعریف نئے معیار کے طور پر ابھر رہی ہے۔ چین میں ثقافتی انقلاب سے شروع ہو کر ایٹنچ، طبقات کی بجائے عوام نے لے لیا ہے، طبقاتی جدوجہد کی جگہ عوامی جدوجہد اور استحصال کی جگہ ظلم نے لے لی ہے۔

شہری پروتاریہ

تیزی سے بدلتی ہوئی یہ فکر نہیں محیشت اور معاشرے میں پروتاریہ کی خصوصی حیثیت کے حقیقی رجحان کی آئینہ دار ہے۔ اس مضمون میں دیہی پروتاریہ کے ڈھانچے

اور اسکی ابھرتی ہوئی جدوجہد جسکی بازگشت عام طور پر صرف مقامی سطح پر ہوتی ہے۔
کے بارے میں کچھ کہنے کی گنجائش نہیں ہے۔ شہر اور دیہات کے مابین یہ لازمی تعلق جسے
ابھی ظاہر ہونا ہے بہر حال شہری مزدور طاقت کے بل پر قائم ہوگا۔

ہندوستان میں صنعت کاری کی خصوصی وضع نے حالیہ مشروں میں ایک
عظیم مگر تین سطحی شہری مزدور طاقت کو پیدا کیا ہے۔ سب سے نچلی سطح پر چھوٹے پیمانے
کی صنعت میں تیزی سے نمودار ہونے والا مزدور طبقہ ہے جو ٹریڈ یونین کی سطح پر بھی منظم نہیں
ہے۔ اور صنعتی مزدوروں کے چوالیس فیصد حصے پر مشتمل ہے۔ ان مزدوروں کے حالات
بدترین ہیں، یہاں منافع کم ہے، اجرت بھی کم ہے اور پیداوار بھی کم ہے۔ صنعت،
خدمات، نقل و حمل، تجارت، صحت، تحقیقاتی اداروں، عدلیہ کی نچلی سطح، انتظامیہ
یہاں تک کہ پولیس اور سکیورٹی فورسز تک میں مزدور تنظیمیں چھوٹی صنعت کے مزدوروں
کے مقابلے میں زیادہ عمل دخل رکھتی ہیں۔ گوکہ بعض حالات میں چھوٹے پیمانہ والی
صنعتوں میں کامیاب ٹرٹالین ضرور نمایاں ہوتی ہیں مگر انکی وجہ سے یہ متقلبانہ کردی
گئی ہے۔

دوسری طرف ادویات، موٹر گاڑیوں، کیمیاوی، مصنوعات اور انجنیئرنگ کے
کارخانوں پر مشتمل جدید شعبہ ہے جہاں اعلیٰ تنخواہ یافتہ، تعلیم یافتہ اور ماہر کارکنوں
کی طاقت ہے جو اپنی ٹریڈ یونینوں کی خود دیکھ بھال کر سکتے ہیں، چاہے انکی رسمی سیاسی
وفاداریاں کسی بھی جماعت یا مزدور فیڈریشن سے وابستہ ہوں۔ یہ شعبہ کثیر پیداوار کثیر
منافع اور کثیر اجرت کا حامل ہے لیکن یہاں پر نوکری کے مواقع بہت کم ہیں۔ یہاں
پر ریلوے اور ایئر لائنز کی طرح کارخانہ کی سطح پر ٹریڈ یونین بنانے کا رجحان ہے جو ماضی
کی کسی ایک شے سے وابستہ کارخانوں کی جنرل یونین کی جگہ لے رہا ہے۔ ۱۹۷۹ء سے
اسکا ایک فطری نتیجہ یہ ظاہر ہوا ہے کہ عام پیمانہ کی ٹرٹالین میں کمی واقع ہوئی ہے۔

یہ رجحان مزدوروں کی مقامی معاملات سے نکلنے کی صلاحیت چاہے کتنی بڑھائے مگر اسکی وجہ سے با مہارت اور بے مہارت مزدوروں میں مزید لحد پیدا ہوا ہے اور تنظیمی روابط کا امکان کم تر ہوتا جا رہا ہے۔

وسطی صنعتوں رہنبر گاہ، ریلوے، ٹیکسٹائلز اور ریاستی شعبے کی بعض صنعتوں میں مزدور طاقت روزگار اور کم ہوتی ہوئی اجرتوں کی وجہ سے بڑھتے ہوئے عدم تحفظ سے دوچار ہیں جس کی بڑی وجہ ان صنعتوں میں جبری طور پر جدید ٹیکنالوجی کا رشتہ نشناس کر دیا جانا ہے۔ یہاں روایتی تنظیموں کو "باہر کے لوگ" چلاتے ہیں جبکہ تعلق سیاسی جماعتوں سے ہے یا جنہیں ڈاکٹر دتہ سامانت جیسے بر محاش لوگ چلاتے ہیں۔

اس وقت میدان صنعت میں صرف پچاس فیصد مزدور اور کل سیر فورس کا تیس فیصد مزدور تنظیموں سے وابستہ ہے۔ رجسٹرڈ یونینوں کی تعداد بتیس ہزار ہے مگر اوسط حجم گہرا ہے اور وہ ہر سال مزید سال عدم استحکام کا شکار ہو رہے ہیں بلا کسی تفریق کے بیشتر ٹھرتالیں مہاراشٹر، مغربی بنگال، تامل ناڈو (تین اہم ترین ریاستیں) آندھرا پردیش اور بہار میں واقع ہوتی ہیں۔ گزشتہ دس سالوں کے دوران ٹھرتالوں کی تعداد میں کمی واقع ہوئی ہے لیکن نچلے درجے کے صنعتی اختلافات میں ۷۰ کے عشرے میں پچپن فیصد کا اضافہ ہوا ہے۔ اسی مدت میں صنعتی روزگار میں ۱۴۰.۳ فیصد اضافہ ہوا ہے۔ ۱۹۷۴ سے مالکان کی جانب سے تالہ بندی میں اضافہ ہوا ہے اور اس طرح مزدور تنظیموں کو بددست ہزیمت اٹھانی پڑی ہے۔ نمایاں اقتصادی و صنعتی توسیع کے زمانہ میں نچلی دو سطحوں کو عمومی طور پر بنیادی دفاعی جدوجہد تک محدود کر دیا گیا ہے، جبکہ انہی سطح کے مزدور بہت فائدہ میں رہے ہیں مگر اس وجہ سے ان کی معاشی مفاد پرستی میں اضافہ ہوا ہے اور وہ بقیہ مزدور تحریک سے کٹ گئے ہیں۔

ہندوستان کی موجودہ ٹریڈ یونین تحریک یہاں کی سیاسی پارٹیوں کی حدیث سے مطابقت رکھتی ہے۔ آئی این ٹی یوسی جو کانگریس (آئی) سے مضبوط بندھن رکھتی ہے۔ ابھی تک مزدور یونینوں کا سب سے بڑا حصہ ہے۔ ۱۹۶۸ء میں اس کی رکنیت ۱۵۲،۲۶۰ تھی جو ۱۹۸۰ء میں بڑھ کر ۲،۲۳۶،۰۰۰ ہو گئی ہے۔ پی این ایس جے ہندو قوم پرست جن سنگھ نے ۱۹۵۵ء میں قائم کیا تھا، ۱۹۷۷ء میں جنتا اتحاد کے اقتدار کے دوران تیزی سے بڑھتی شروع ہو گئی تھی۔ ۱۹۸۰ء میں اس کی رکنیت ۱،۲۱۱،۰۰۰ ہو کر آئی این ٹی یوسی کے بعد دوسرے درجہ پر تھی جنتا کے زوال کے باوجود اس کی طاقت میں اضافہ ہونے لگا ہے۔ بائیں بازو کے زیر اثر یونینوں میں ہند مزدور کبھا (۲۵۰،۰۰۰) جو کہ کانگریس سوشلسٹ پارٹی نے قائم کی تھی اور اب اس کی مختلف شاخوں کے زیر اثر ہے، لینن سارانی کی یونائٹڈ ٹریڈ یونین کانگریس (۶۲۰،۰۰۰) جو بنگال کے سوشلسٹ یونٹی سینٹر کے زیر اثر ہے، سی پی آئی لنڈا آل انڈیا ٹریڈ یونین کانگریس (۳۲۴،۰۰۰) اور سی پی آئی ایم لنڈا سینٹر آف انڈین ٹریڈ یونینز (۳۳۱،۰۰۰) جو ۱۹۷۰ء میں لے آئی ٹی یوسی سے الگ ہوئی تھی شامل ہیں۔ یہ تمام ٹریڈ یونین فیڈریشنز خواہ بائیں ہوں یا دائیں، تجارت اور صنعت کے جملہ میدانوں میں ایک دوسرے کا مقابلہ کرتی رہتی ہیں۔ دیوبیکر سرکاری شعبہ میں آئی این ٹی یوسی غالب رہتی ہے جبکہ تاریخی وجوہ کی بنیاد پر ایچ ایم ایس کلیدی حکومتی شعبہ صنعت، نقل و حمل یعنی بندرگاہوں (بمبئی، مدراس، کلکتہ) اور ریلوے میں غالب ہے، جہاں ۱۹۷۴ء کی ہڑتال کی قیادت سوشلسٹ لیڈر راجا جی ورنلڈ نے کی تھی۔ لے آئی ٹی یوسی بمبئی میں ٹیکسٹائل کی صنعت میں بہت طاقت رکھتی تھی جسے کسی زمانے میں ہندوستانی مزدور طبقہ کا ہر اول سمجھا جاتا تھا۔ لیکن ساتویں عشرے میں شیو سینا کے بازاری غنڈوں نے مالکان کی شہ پر لے آئی ٹی یوسی اور سی پی آئی

کے ارکان کی خلاف ورشت گردی کی کاروائیوں سے بالآخر اسے توڑ کر رکھ دیا تھا۔ ویسے بھی پوپے ملک میں لے آئی ٹی یوسی کا سٹرنا گلنا جاری ہے۔ بنگال کے علاوہ یہی حال سی آئی ٹی یو کا بھی ہے۔

ہندوستانی ٹریڈ یونین کے شدید سیاسی کردار کے مدنظر نئی اور حکومتی شعبوں میں اسکے خلاف ہونے والے حالیہ حملوں کا مقابلہ کرنے میں اسکی ناکامی موجودہ بائیں بازو کی پارٹیوں پر بہت بڑی غفلت کا الزام ثابت کرتی ہے۔ علاوہ ازیں نسلیں بدل رہی ہیں اور یونین کی مرکزی قیادت جدید مزدور طاقت کے مسائل کے بارے میں بیچس ہوتی جا رہی ہے۔ جس کی وجہ سے آزاد مزدور تنظیمیں نمودار ہو رہی ہیں جو کسی مرکزی قومی تنظیم سے چاہے رسماً منسلک ہوں بھی مگر اپنے عمل میں وہ کافی حد تک خود مختار ہیں، متوسط طبقہ کی صنعتوں میں یہ تنظیمیں غنڈہ مزدور قائدین کی طرف کھینچی جا رہی ہے جو یا تو امریکی طرز کے پیشہ ور تجارتی ناظم (آر جے مہتہ) ہیں یا پھر قانون کے دائرے سے باہر سرگرمیاں کرنے والے خطرناک مہم جو ہیں جنہیں مزدوروں کے مسئلے پر طویل عرصہ کی جدوجہد کی کوئی فکر نہیں ہے اور جنکی حرکتیں مزدوروں کو بہت ہنگامی پڑتی ہیں (مثلاً سامانت)۔ وفاداریوں کی تبدیلیوں کا سلسلہ سامانت پر ختم نہیں ہو جاتا۔ مہاراشٹر میں بورڈ وائی کے زیر اثر دیگر مزدور تنظیمیں اب اسکا اثر بھی ختم کرتی جا رہی ہیں۔

ریاستی شعبہ کی مزدور تنظیموں کا فیصلہ کن روایتی کردار خصوصاً آٹھویں عشرے میں اندرا اور راجیو گاندھی کی حکومتوں کی خصوصی توجہ کا باعث رہا ہے۔ اس سیاسی تعلق کا ایک اثر یہ ہے کہ ایک ایسے ملک کے لیے جہاں مزدور تنظیمیں صرف ساٹھ سال پہلے ہی مزدوروں کے بارے میں قانون سازی نہایت ترقی یافتہ ہے۔ دوسرا اثر یہ ہے کہ ریاستی شعبہ کی مزدور تنظیمیں ایک طرح کی مثالی یونینیں ہیں۔ ۱۹۸۲ء میں منظم شعبہ یونین کا نام کرنے والے ۲۳۵۵۵۵ ملین مزدوروں میں سے ۱۵۶۹۴ ملین

یا ۶۷،۶۸ فیصد ریاستی شعبہ میں ملازم تھے، جبکہ سب سے بڑا حصہ ۸،۳۶ ملین یا ۵۲،۳۸ فیصد شعبہ خدمات میں ملازم ہے۔ ریاستی شعبہ میں سب سے زیادہ ترقی یافتہ مرکزی تنظیم موجود ہے جسے مصروفی ڈپرہ مستقبل میں مزدور طبقہ کی متحدہ جدوجہد کی حکمت عملی کے لحاظ سے امتیازی حیثیت حاصل ہے، حکومت کو اس طاقت کا علم ہے اور وہ شعوری طور پر اسے دبانے کی کوشش کرتی ہے۔ دوسری جانب میور و آف پبلک انٹریپرائز (بی پی ای) ریاستی شعبہ کے گرانٹس مثلاً لائف انشورنس کارپوریشن آف پاکستان کو منقسم کر رہی ہے اور بعض کو نجی سرمایہ داروں کے ہاتھ بیچ رہی ہے۔ اس عمل سے صنعتی تعلقات نجی نوعیت کے ہو جائیں گے اور اس وجہ سے برطرفیوں کا سلسلہ، لالچے اور پیداواریت کے معاہدے وغیرہ نمودار ہوں گے اور آزادی کے وقت سے مزدوروں کو جو رعائیتیں حاصل ہو گئی ہیں وہ ختم ہو جائیں گی۔ دوسری طرف بی پی ای اُن اداروں کو آپس میں مدغم کر رہی ہے جو ریاستی ملکیت میں رہ جائیں گے۔ اس وجہ سے بی پی ای میں مزید مرکزیت ہو جائے گی، جبکہ اس کے مقابلے میں ریاستی شعبہ کی مزدور تنظیموں میں معلومات اور اختیارات کی مرکزیت کی طرف کوئی ترقی نہیں ہو رہی ہے۔

اگر بائیں بازو کی تنظیمیں مزدور طاقت کے انتشار کے مسئلہ کا ضروری احساس رکھتیں خود کو جمہوری و تخلیقی، مجاہدانہ مگر ذمہ دار اعمال کی تشکیل میں مصروف رکھتیں تو وہ اپنے آپکو دوسری سیاسی قوتوں کے مقابلہ میں ممتاز کر کے مزدور اتحاد کی تحریک کی قیادت کر سکتی تھیں۔ مگر وہ اپنے محدود فرقہ پرست مفاد کی حدود سے باہر نہیں آتیں۔ مثلاً ۸۲-۱۹۸۱ء میں کپڑے کے کارخانوں کی ہڑتال کے دوران وہ سامانت کی ذاتی قیادت پر حملہ میں بھنسی ہوئی تھیں جو کہ مہاراشٹر میں ان کے مرکز کے لئے خطرہ تھا اور مزدور اتحاد کو فعال بنا کر ہڑتال کو کامیاب بنانے سے قاصر

تھیں۔ ان حرکتوں کا نتیجہ انہوں نے ۱۹۸۳ء میں واضح طور پر دیکھ لیا تھا جب مغربی
بنگال میں ہڑتالوں کی بجائے تالہ بندی کے دوران مقابلتاً زیادہ ایام کا راضائع ہوئے تھے۔

ملبقاتی اتحاد کا لائحہ عمل

ہندوستان میں مزدور ٹریڈ یونین کے اتحاد و تنظیم کے منتشر ہونے کے باوجود
بعض ایسے نکات ہیں جو مزدور طبقہ کا بنیادی اتحاد کو کم کرنے
کے لیے لازمی ہیں۔ جب مختلف سطحوں پر متحدہ عمل شروع ہوگا جس میں مختلف مزدور تنظیمیں
وفاق اور مراکز از خود ایک متحدہ مسئلہ کے لیے رابطہ کمیٹیاں تشکیل دیں گے۔ لیکن ایک
متحد و مشترک اعلان مطالبات کی لازمی طور پر ضرورت ہے جس میں مزدوروں کے جمہوری
حق تنظیم و اتحاد کی جڑیں کھوکھلی کرنے کے سلسلے کو ختم کرنے کا مطالبہ شامل ہونا اشد ضروری
ہے، جسے لازمی خدمات کے اجراء کے قانون اور قومی دفاعی قانون وغیرہ جسے ہتھکنڈوں
کے ذریعے ختم کیا جا رہا ہے۔ شملوں اور دیہات دونوں جگہ معقول معاش کی ضمانت ہونی چاہیے
جنی اور سرکاری دونوں شعبوں میں اجتماعی ضروریات کے مطابق مزدوری میں اضافہ بشمول
مزید پینشن اور ہائٹس، علاج کی سہولتوں کے مطالبات شامل ہونے چاہئیں۔ موجودہ
مزدوروں کے لیے قومی سطح پر ان کی بنیادی ضروریات کے مطابق کم از کم منصفانہ مزدوری
کا یقین کرتے رہنا چاہیے۔ فرقہ واریت سے ذات پات تک اگر تمام مسائل پر اتفاق
نہ ہو سکے تو بھی اس کی کوئی وجہ نہیں کہ بائیں بازو کے زیر اثر مزدور تنظیمیں ایک متواتر
نظریاتی جدوجہد اپنے مزدور فریاموں اور مطالبات کے ذریعے کیوں نہیں
مشرع کرتیں اور جاری جدوجہد کو آگے بڑھانے کے لیے میدان میں کیوں نہیں آتیں۔

جبکہ سرمایہ دارانہ طرز پیداوار کے ساتھ ساتھ مزدور طبقہ کا معروضی وزن
بھی اسی تناسب سے بڑھتا جا رہا ہے، بائیں بازو کی ترقی کے مواقع میں ناکافی نہایت
سنگین ہوتی جا رہی ہے۔ سرمایہ اور مزدور کے درمیان عدم توازن ہمیشہ ایک جیسا نہیں

وہ کہتا ہے ہی سے ہندوستانی ریاست بورڈرڈا سیاسی قیادت کے بحران کی وجہ سے متواتر کمزور ہوتی جا رہی ہے اور وہ اپنے آپ پر مختلف قسم کے طاقتور دباؤ کا مقابلہ کرنے کی اہلیت کھوئی جا رہی ہے۔ وجہ سے طبقاتی اور ریاستی طاقت کے براہ راست فیصلہ کن سوالوں پر سرور قبضہ کا وسیع بنیاد پر اس سے مقابلہ کے امکانات پر عمل ضروری ہوتا جا رہا ہے۔ مزدور طبقہ کے لیے یہ لازمی ہوتا جا رہا ہے کہ وہ ایک مربوط اور منظم ہر ادل تنظیم سامنے لائے جو کہ فعال سیاسی پہل کرنے والی اور واضح منزل کی سمت سلسلہ جدوجہد کرنے والی ہو۔

آخر میں ہندوستان میں انقلابی حکمت عملی کو مرتب کرتے ہوئے پورے ملک میں پورڈا حکومت کے عدم استحکام کا ٹھوس جائزہ لیا جانا چاہیے۔

ہندوستانی ریاست کا طویل المیعاد مغلوبہ پورے برصغیر پر بالادستی کا حصول ہے جسے ہندوستانی شکرے ”نظری غلبہ“ قرار دیتے ہیں اور بنگلہ دیش میں ہندوستانی فوج کی مداخلت اسی سمت میں ایک اہم قدم تھا۔ بنگلہ دیش کی قومی آزادی کی جدوجہد انگ سوال ہے اور اس کا اس نقطہ سے تعلق نہیں ہے۔ بنگلہ دیش مزاحمت کے ایک اہم رہنما کرنل ابو طاہر اس حقیقت کو واضح طور پر سمجھ گئے تھے کہ ہندوستانی مداخلت کی ایک وجہ بنگلہ دیش کی دیسی سیاسی قوتوں کی ترقی میں رخنہ ڈالنا تھا اور ایک ایسی حکومت قائم کرنی تھی جو شیخ مجیب الرحمن کی زیر قیادت ہو اور بہت لمبے عرصے تک بھارت پر انحصار کرتی رہے۔ مگر اس بات میں شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے کہ اس اقدام کا اصل سبب برصغیر میں اپنے اصل حلیف کو اپارٹیج کرنا تھا۔ ہندوستان کی مسلح افواج کی اس کامیابی کے بعد ۱۹۷۴ء میں پوکھراں میں کامیاب جوہری بم کا دھماکہ کیا گیا، ۱۹۷۵ء میں نہایت بے غیرتی سے غیر آئینی طور پر سکم پر قبضہ کیا گیا اور بنگلہ دیش میں شیخ مجیب کے خاتمہ کے بعد متواتر فوجی بغاوتوں میں واضح طور پر

اس کا ہاتھ دکھائی دیتا ہے۔۔۔ نیپال کو "علاقہ امن" قرار دینے کے اعلان کے خلاف ہندوستانی حکومت نہایت ڈھٹائی سے ڈٹی ہوئی ہے۔ ناگالینڈ اور مینورن کی جدوجہد آزادی کو وحشیانہ طور پر کچلتی ہے۔ اور مادی و مالی رشوتوں کے ذریعہ اسے دبانے کے لیے وہاں اس نے غذا مراعات یافتہ طبقہ بھی پیدا کر دیا ہے۔ سری لنکا میں نسلی کھلاؤ کے بحران کی آڑ میں اس نے کوئلو حکومت کے خلاف جارحانہ سفارتی سلسلہ شروع ہوا ہے۔

گزشتہ پندرہ سال کی علاقائی تاریخ یہ واضح کرتی ہے کہ بورڈرا اقتدار کا "خفیہ سلسلہ" اب بھارت سے باہر ہے، جو ساتویں عشرے میں بنگلہ دیش اور آٹھویں عشرے میں سری لنکا اور پاکستان، منتقل ہوتا رہا ہے، جہاں سندھی اور بلوچ قوم پرستی کی اپنی خصوصی اہمیت ہے۔ اُن پر دوسرے ممالک کی بورڈرازی اپنی ریاستی تشکیلات میں ہندوستان کی بہ نسبت کم لگتا رہے۔ وہاں پر اپنے مقابل طبقاتی مخالفین کے خلاف توازن بھی ہندوستان کی بہ نسبت ابھی اُن کے حق میں نہیں ہے۔ حالانکہ ہندوستان کی سرحدوں کے پار جو عوامی تحریکیں ظاہر ہو رہی ہیں، وہ تلخ ہندو طبقاتی حکمرانوں کے لیے مقابلہ زیادہ خطرناک ثابت ہوتی ہیں گو وہ زیادہ وقفوں کے ساتھ واقع ہوتی ہیں اور مقابلہ اُن کی مزدوروں میں کم جڑیں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مستقبل میں ہم ہندوستان کی طرف سے وہاں مقابلہ زیادہ نئی مداخلت کی توقع کرتے ہیں جو سرحد پار "عدا استقام" کی وجہ سے لاحق ہوں گی۔ اس امکان کی وجہ سے ہندوستان کے بائیں بازو پر ایک خاص ذمہ داری یہ عائد ہوتی ہے۔ کہ وہ قومی جمعیت (رٹا ویزم) اور ایک بڑی طاقت بننے کے لیے خود اندرون ملک جو دشمنان پائے جاتے ہیں ان کا مقابلہ کریں اور ایک مربوط تدبیر پر عمل پیرا ہوں جو پورے برصغیر کی ہمہ گیر انقلابی تبدیلیوں کی طاقتوں سے ہم آہنگ ہو۔

پاکستان میں قومی سوال

سید رشید احمد

ایک سیاسی فلسفہ کی حیثیت سے پاکستان میں قومی مسئلہ کچھ دہائیوں کے دور میں ایک خصوصی اہمیت اختیار کر چکا ہے۔ یہ نہیں کہ یہ مسئلہ اس دور سے پہلے وجود میں نہیں تھا۔ یہ مسئلہ تو پاکستان کے وجود میں آنے کے بعد ہی منظر عام پر آنا شروع ہو گیا تھا۔ لیکن چونکہ اس کے حل کی کوئی حقیقی اور سیاسی کوشش نہیں کی گئی بلکہ اکثر اس کے وجود سے انکار کیا گیا اس لئے یہ سیاسی اسٹیج کے بند کمروں میں شدت پکڑتا گیا یہاں تک کہ اس کی شدت نے اس میں ایک نئی کیفیت پیدا کر دی اور ہمارے دیکھتے دیکھتے یہ سیاسی اسٹیج کے مرکز میں اپنی جگہ بنا چکا ہے۔ بہت سے ان رجحانات کی طرح جو یا مانی اور جبر سے ابھرتے ہیں۔ قومی رجحان بھی بہت کچھ اس لئے ابھرا ہے کہ اسے جبراً کچلنے کی کوشش کی گئی۔

بات یہ ہے کہ کوئی بھی رجحان یا مسئلہ بغیر اپنی لازمی بنیاد کے نہ کبھی وجود میں آسکتا ہے اور نہ ابھر سکتا ہے۔ رجحانات ہواؤں میں جنم نہیں لیتے بلکہ وہ دھرتی پر ایک ٹھوس بنیاد کی تحقیقی نفسیاتی اور نظریاتی عمارتیں ہوتی ہیں اور یہ عمارتیں ڈھائی نہیں جاسکتیں جب تک کہ ان کی ٹھوس ارضی بنیاد موجود ہے۔ کسی درخت کی شاخیں کاٹ دو۔ مگر وہ پھر کچھ دنوں میں ہری بھری ہو جائیں گی اگر اس درخت کی جڑ زمین کے اندر مضبوطی

سے قائم ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قومیت کا مسئلہ قومی جبر و استحصال اور قومی بے انصافی و نابرابری سے اجسرا۔ لیکن یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ اگر قومی جبر و استحصال اس شدت سے نہ ہوتا تو قومی مسئلہ وجود ہی میں نہ آتا۔ اس لئے کہ قومی رجحانات محض ایک رد عمل نہیں ہیں بلکہ اپنی ایک سماجی بنیاد رکھتے ہیں۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ان رجحانات میں شدت اور مبالغہ قومی استحصال اور بے انصافی کے مروجہ منت ہیں۔ یعنی یہ کہ وہ ان رجحانات کی مقدار میں اضافہ کر سکتے ہیں لیکن ان کے وجود کا سبب نہیں بن سکتے۔

پاکستان ایک کثیر القومی ملک ہے۔ اس میں بنیادی طور پر چار قومیتیں اپنی زبان، تہذیب تمدن مشترک تاریخ نفسیاتی ساخت اور جغرافیائی وحدت کے ساتھ موجود ہیں۔ یہ قومیتیں ہرگز کہ ایک قوم بننے سے قاصر نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ پاکستان کا معاشی اور اقتصادی ڈھانچہ بنیادی طور پر جاگیر دار یا قبیل جاگیر دار نہ رہا۔ اس قسم کے سماجی نظام میں گروہی طور پر قوم کی تشکیل ممکن نہیں۔ قوم کی تشکیل کے لئے سماجی طور پر سرمایہ دارانہ نظام کی ضرورت ہے جو جاگیر داری کی بہ نسبت جدید تر اقتصادیات سے مربوط ہے لیکن جہاں تک پاکستان کا تعلق ہے یہاں آزادی کے بعد سے ایک گماشتہ سرمایہ دار طبقہ ضرور پیدا ہوا جو سامراجی صنعتی ممالک کی گماشتگی اور ان کے ایما پر ان کے مفاد کے لئے خام مال اور نیم خام مال کی پیداوار کا فرض انجام دیتا ہے۔ لیکن جاگیر دار اور گماشتہ سرمایہ دار کے اس مجموعی سماجی ڈھانچہ میں صحیح معنوں میں ایک قوم کی تشکیل ممکن نہ تھی، اور نہ اس نظام میں سرمایہ دار معاشرہ کے بنیادی طبقات مستحکم طور پر وجود میں آ سکے یعنی سرمایہ دار اور مزدور طبقے جن کی کشمکش پر موجودہ دور کی سرمایہ دار دنیا کی نشوونما کا انحصار ہے۔

لیکن ان سماجی خایموں کے باوجود پاکستان میں ابھرتے ہوئے گماشتہ سرمایہ داروں نے پاکستان کی قومی وحدت کو بھرا آغا نہ کرنے کی کوشش کی۔ دو قومی نظریہ اور نظریہ پاکستان

پر زیادہ سے زیادہ زور دیا گیا۔ ایک واحد قومی زبان، مشترکہ تہذیب اور مذہب پر خاصا مبالغہ کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ حکومت پر یہی طبقہ جاگیردار طبقہ کے ساتھ بقائے باہم کی بنیاد پر قابض تھا۔ یہ وحدت بالخصوص ایک مشترکہ زبان کی وحدت سرمایہ دار طبقہ کے واحد بازار کے تصور کا ایک عکس ہے جس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ خریدار اور فروشنده ایک زبان میں بات کر سکیں اور ایک دوسرے کو سمجھ سکیں۔

بہر حال قومی وحدت کا یہ سارا فلسفہ پاکستان کی اصراتی ہوئی قومیتوں کا بھرپور استحصال تھا۔ اور استحصال کا شکار ہونے والی قومیتیں بہت جلد اپنے تجربہ سے سمجھ گئیں کہ مذہب و تہذیب کی وحدت کا یہ فلسفہ قومی استحصال اور بے انصافی کے لئے ایک نقاب کا کام کرتا ہے۔ اس لئے کہ ایک طرف تو وحدت و اخوت کا درس دیا جا رہا تھا دوسری طرف اقلیتی قومیتوں کے وسائل پر ناجائز قبضہ کیا جا رہا تھا۔ اس فریب کاری کی بدولت اکثریتی قومیت کے استعمانی طبقہ نے بے پورے ملک کی اقلیتی قومیتوں کے حقوق غصب

کرنا شروع کئے۔ اور اس طرح پورا ملک ایک مالیتی گروہی اقتدار کا غلام بن گیا۔ یہ گروہ جو اکثریتی صوبہ سے تعلق رکھتا تھا یعنی پنجاب سے سندھ اور بلوچستان کی زمینوں معدنی دولت اور کچے مال پر قابض ہو گیا۔ اور اس نے سرحد سے بھی قیمتی معدنیات اور قیمتی معدنیات اور قیمتی پتھر حاصل کئے سب سے بڑی بات یہ تھی کہ اس نے ان صوبوں میں مقامی سرمایہ کاری بالکل نہ ہونے دی یہ نہیں کہ صنعتی سرمایہ کاری سے پہلے پاکستان میں کوئی قومی استحصال نہیں تھا۔ چونکہ مختلف صوبوں میں سماجی اقتصادی نابرابری تھی اس لئے ان میں سب سے زیادہ ترقی یافتہ صوبہ پنجاب اپنے تجارتی سرمایہ اور زرعی پیداوار میں جنسی روابط کو لیکر پہلے ہی اگے بڑھ چکا تھا جس کا

نتیجہ یہ ہوا کہ سندھ اور بلوچستان میں اپنی نوآبادیاں بنائی گئیں۔ بنگال کی زرعی پیداوار خصوصاً پٹنہ اور چائے مغربی پاکستان کے برآمدی تاجروں نے ہتھیالی تھیں۔ اسی تجارتی

سرمایہ کے گروہ۔ نے بلوچستان کی معدنیات اور سوات کے زمرہ بھی اپنے قابو میں کر لئے تھے۔ تاہم یہ استحصال اپنے پھیلاؤ اور شدت کے لحاظ سے محدود تھا لیکن گماشتہ صنعتی سرمایہ کی تخلیق اور انکار کی بدولت یہ قومی استحصال لامحدود اور شدید تر ہو گیا۔ جس کی نوعیت امرائے نو آباد کارانہ تھی۔ اس بنیادی قومی استحصال کا عکس سیاسی صورت حال پر بھی بڑا چنانچہ سیاسی اقتدار اس استحصال کے گروہ کے ماتھے میں رہا۔ بدلتی ہوئی حکومتیں اس اقتدار کو قائم رکھنے کے لئے بنائی گئیں اور مختلف ادوار میں جب بھی اس اقتدار کے لئے خطرہ پیدا ہوا تو مارشل لاء نافذ کر کے اور سیاسی دشہری حقوق سلب کر کے اسے مستحکم کرنے کی کوشش کی گئی۔ فوج اور نوکر شاہی جو دراصل سامراج کی حکومت اور اطاعت گزار تھی اور اس استحصال کے گروہ کی مدد و معاون تھی اور اسی باعث ہر چھوٹے صوبے میں وہاں کے عوام کے لئے تجارت، ملازمت اور تعلیم کے دروازے بند کر دیئے گئے۔ اور مقامی زبان و تہذیب کا گلا گھونٹا گیا۔ غضب تو یہ ہے کہ اس جبر و بے انصافی کو ہر مذہب اور نظریہ پاکستان کا لیبل چسپاں کیا گیا اور رجعت پسند سیاست دانوں اور مذہبی علمائے سیاسی اور مذہبی اسلحہ سے اس استحصال کی حمایت کی۔

برگال کی علیحدگی کے بعد یہ جبر و تشدد کم نہیں ہوا۔ بلکہ اور بڑھ گیا اس لئے کہ استحصالی طبقہ کی شکار گاہ مختصر ہو گئی۔ اس لئے اب اس کے پاس جو باقی بچا تھا اس کے عوام کا زیادہ سے زیادہ خون نچوڑنے کی کوشش کی گئی۔

اس شدید قومی جبر کا رد عمل قدرتی تھا۔ چنانچہ چھوٹے صوبوں اور محکوم و مظلوم قومیتوں میں قومی رجحان شدت اختیار کر گیا۔ حتیٰ کہ ان قومیتوں کے سیاسی عناصر نے اس استحصال کی سیاسی اور نظریاتی بنیاد یعنی مذہب اور وحدت پاکستان حتیٰ کہ سالمیت پاکستان کے خلاف بھی بغاوت کا اعلان کر دیا۔ جس سے نہ صرف استحصالی طبقہ بلکہ پاکستان کے اکثر غیر سیاسی اور حقیقت حال سے ناواقف حضرات کو بہت دکھ پہنچا اور

اکثریتی قومیت کے شادیت پسند ترجمانوں اور ان کے ادب و صحافت نے تو اس پر اچھا خاصا وادیل چایا۔ اور اب بھی چارہ ہے ہیں۔ لیکن وہ یہ نہیں سوچتے یا اس سوچ کو ظاہر نہیں کرتے کہ اگر وحدت و سالمیت پاکستان ایک جبرو بے انصافی بن جائے تو وہ مظلوم قوموں کے لئے ہمیشہ ایک خطرہ اور دشمنی کا منظر بن جائے گا۔ اور اس سے حب الوطنی کے بجائے ملک دشمنی کے جذبات جنم لیں گے۔ اس ملک کو وطن سمجھنا اور اس سے محبت کرنا مشکل ہے جو مظلوم قوموں اور قومیتوں کا قید خانہ بن جائے اس لئے کہ قید خانہ سے کسی قیدی کو محبت نہیں ہوتی۔

بہر حال ہمیں اس کے ساتھ ساتھ مظلوم قومیتوں کے قومی رجحانات اور قومی تحریکوں کا جائزہ بھی لینا ہو گا۔ بحیثیت مجموعی قومی تنظیموں کی قیادت ادنیٰ سرمایہ دار جاگیردار طبقہ کی قیادت میں ہے اور اسمیں شہری درمیانہ طبقہ چھوٹے زمیندار و انشور طالب علم اور نوکر شاہی کے عناصر شامل ہیں۔ ان تنظیموں اور تحریکوں کی اکثر حالات میں جمہوری اور انقلابی نہیں بلکہ نوکر شاہانہ اور رجعت پسندانہ ہے اس کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ ان قومی تحریکوں کی قیادت ایک غیر ترقی یافتہ اور پسماندہ سرمایہ دار اور جاگیردار، وڈیروں، خوانین اور سرداروں کے ہاتھوں میں ہے جو زیادہ تر سامراج کی جانب جھکتا ہے اور جو سامراجی طاقتوں سے پاکستان کا استحصال کرنے والے اجارہ داروں کے سروں کے اوپر علیحدہ معاملات طے کرنا چاہتا ہے۔ اس طرح ان قومی تحریکوں میں ایک واضح اور غیر مبہم مجبوری (جاگیردار مخالف) اور قومی (سامراج مخالف) مافیہ موجود نہیں ہے سب سے بڑی بات یہ ہے کہ ان میں کہیں کہیں علیحدگی، انتشار بیگانگی، عوام کے درمیان تفرقہ پسندی حتیٰ کہ نسل پرستی کا آہنگ غالب ہے پھر قدرتی طور پر عوام سے خوفزدہ ہونے کی وجہ سے ان تحریکوں کے بالائی سطح کے لیڈر عوامی تحریک کے بجائے سودے بازی میں زیادہ یقین رکھتے ہیں یا مخصوص وہ ان میں کسانوں کی

شمولیت کے بالکل قائل نہیں ہیں حالانکہ لازماً ہر سو قومی تحریک کی ریڑھ کی ہڈی کسان ہوتے ہیں ان تحریکوں کی قیادت میں اہم قومی جمہوری تبدیلیوں، سماجی اقتصادی اصلاحات، بیرونی اور گماشتہ سرمایہ کا خاتمہ صنعت و معیشت کی سوشلسٹ طرز پر نشوونما، اصلاح آراضی، بنیادی حقوق اور سیاسی و سماجی آزادی کا کوئی تصور نہیں ہے۔ اس لئے ان تبدیلیوں سے خود ان کے مخصوص مفادات پر ضرب پڑتی ہے۔ پھر دوسری بات یہ ہے کہ یہ قومی تحریکیں پورے طور پر سامراج کے خلاف عالمی تحریک سے بالکل بیگانہ ہیں اور اس طرح یہ دنیا کے ترقی پسند اور سامراج مخالف انقلابی قوتوں کے سرچشمہ سے منقطع ہیں جس سے قومی استحصال کے خلاف ان کی جدوجہد کمزور اور کم گم کردہ راہ ہو جاتی ہے۔ کیونکہ ہر ترقی پسند اور جمہوری قومی تحریک کو اپنے نظریہ کے اعتبار سے بین الاقوامی اور سامراج مخالف ہونا چاہیئے۔

قابل ذکر بات یہ ہے کہ مندرجہ بالا نوع کی قومی تحریک کے قائد اکثر مختلف قومیتوں کے محنت کش عوام میں تفرقہ پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ اس کی قیادت کا رجعت پسندانہ طبقاتی پہلو ہے۔ وہ یہ نہیں دیکھ سکتے کہ قومی استحصال کرنے والے عناصر ایک مٹھی بھر مخصوص مفادات رکھنے والا ٹولہ ہے۔ استحصال کرنے والی قومیت کے سارے عوام نہیں ہیں مثلاً ہم سارے پنجابی عوام کو چھوٹی قومیتوں کا دشمن نہیں سمجھ سکتے جبکہ وہ عوام بالخصوص محنت کش عوام خود اسی استحصال طبقہ کے ظلم و استحصال کا شکار ہیں۔ وہ اس بات سے انکار کرتے ہیں کہ قومی استحصال طبقاتی استحصال کا ایک حصہ اور اس کا ایک پر تو ہے۔ اس لئے قومی جدوجہد کو طبقاتی جدوجہد کے شانہ بشانہ چلنا چاہیئے اور اسے محنت کش طبقہ کی قیادت میں چلنا چاہیئے نیز اس میں محنت کشوں کی بھرپور شمولیت ہونی چاہیئے یہ امر واضح ہے کہ جب پنجاب، سندھ، سرحد اور بلوچستان کے محنت کش عوام کے دشمن مشترک ہیں تو انہیں اپنی آزادی کی تحریک بھی متحد اور

مشترک ہو کر چلنا چاہیئے۔ اس نظریہ سے دیکھا جائے تو ہمیں سندھ کے وڈیروں، بلوچستان کے سرداروں اور سرحد کے قزاقین کی بہ نسبت پنجاب کے محنت کش عوام اور ترقی پسند عناصر میں معیاری اور مقداری اعتبار سے زیادہ دوست ملیں گے جس سے جبر و ظلم بے انصافی اور استحصال کے خلاف لڑنے والا لشکر زیادہ وسیع اور زیادہ مضبوط ہوگا۔ اس لئے مظلوم قوموں کی تحریک میں تفرق پر دازی نسل پرستی اور شاذ نیت کی گنجائش نہ ہونا چاہیئے۔

متذکرہ بالا نکات سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہمیں سہ قومی جبر یا برابر برتری پر انصافی اور استحصال کے خلاف پر زور جدوجہد جاری رکھنا چاہیئے۔ قومی جبر کے خلاف جدوجہد نہ صرف اپنی مافیہ میں جمہوری ہے بلکہ یہ محنت کش طبقہ کے اتحاد اور انقلابی تحریک کے لئے ضروری ہے۔ ہمیں یہ مطالبہ کرنا چاہیئے کہ پاکستان جیسے کثیر القومی ملک میں ایک ڈھیلے ڈھالے وفاق کے علاوہ اور کسی قسم کے طرز حکومت کی گنجائش ایک ایسا وفاق جس میں تین یا چار سے زیادہ ٹکڑے نہ ہوں اور جس کے تحت باقی ماندہ تمام ٹکڑے اور اختیارات وفاق میں شامل ہونے والی وحدتوں کے پاس ہوں یہ بھی ضروری ہے کہ وفاق میں وحدتوں کی شمولیت رضا کارانہ ہو کیونکہ جبر محض حکومتی اور بے اعتمادی کی تخلیق کرتا ہے۔ حقیقی اتحاد کو جنم نہیں دیتا۔ نقشہ پر نہی ہوئی ہر ملک کے حدود اربعہ کی لکیروں کو اس ملک کے عوام کے دلوں سے گزرنا چاہیئے۔ ان لکیروں کو کسی حالت میں زنجیروں کی شکل اختیار نہ کرنا چاہیئے۔

ہاں یہ بات پھر دہرانا ہے کہ قومی تحریک کو عوامی اتحاد اور عوامی شمولیت کا منظر ہونا چاہیئے اور جس کا رخ سامراج مخالف اور قومی جمہوری ہدف کی جانب ہونا چاہیئے۔

کنفیڈریشن کیوں؟

ایک تجزیہ

پاکستان کی صبح آزادی کو طلوع ہوئے تقریباً چار عشرے ہو رہے ہیں۔ صدیوں پر محیط تاریخی عمل کے تناظر میں یہ مدت بہت مختصر ہونے کے باوجود ایک مملکت کے لئے بنیادی امور پر اتفاق رائے، حکمت عملی کے تعین اور متعینہ مقاصد کی طرف استدائی مگر مربوط و منضبط پیش قدمی کے نقطہ نظر سے اتنی مختصر بھی نہیں مگر پاکستانی امور کے کسی بھی ناظر کے لئے یہ امر باعث حیرت ہو گا کہ آزادی کے بعد سے اب تک کا یہ دور مذکورہ حوالوں سے ایک عرصہ رائیگاں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ جن بنیادی امور پر آغاز سفر ہی میں اتفاق رائے ہو جانا چاہیئے تھا ان پر اہل سیاست ہمیشہ منتشر الحیالی کا شکار رہے ہیں جس کے نتیجے میں ملک سیاسی بحرانوں کی آماجگاہ بنا رہا ہے یہی نہیں بلکہ ہر بحران کے لپٹن سے نئے بحران جنم لیتے رہے ہیں اور ہر نیا بحران پچھلے بحران کے مقابلے میں کہیں زیادہ پیچیدہ اور کثیر الجہات ثابت ہوا ہے۔ بحرانوں کے اس تسلسل نے ہمارے قومی وجود کے اطراف خدشات اور نامہ لیثہ بٹے دور و دراز کے مضبوط حصار کیسے دیئے ہیں جن میں سے امید کی کوئی کرن اندر داخل نہیں ہو پاتی۔ ایک عام شہری غیر یقینی کی کیفیت سے دوچار ہے جس نے ملکی اداروں کے اوپر اس کے اعتماد کو تقریباً ختم کر دیا ہے، وہ اپنے حالات اور گرد و پیش میں ہونے والے واقعات سے بڑی حد تک لاتعلقی ہو کر بیٹھ گیا ہے اور روایتی اور مردوجہ سیاست میں اس کی دلچسپی بظاہر ماند پڑ گئی ہے۔

پاکستان سے محبت رکھنے والے ہر باشعور شخص کے لئے اس صورت حال پر غور کرنا ناگزیر ہو چکا ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ آج ملک ہم جن سیاسی بحرانوں کے گرداب میں پھنسے رہے ہیں ان کے اسباب کیا تھے۔ ان سے کس صورت میں بچا جاسکتا تھا اور آج ملک کو سیاسی بحران کی تہ سے نکلانے کے

کیا ذرائع ہو سکتے ہیں۔

سیاسی دائرہ کار میں پاکستان کو بنیادی طور پر دو قسم کے مسائل کا سامنا رہا ہے۔ ایک تو وہ مسائل جو وقتی حالات اور معروضی صورت حال کا نتیجہ تھے اور دوسرے وہ جو مستقل اہمیت کے حامل تھے اور ایک تسلسل کے ساتھ جاری رہے۔ ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو مسائل کی اول الذکر قسم بھی بڑی حد تک مستقل نوعیت کے مسائل ہی کا نتیجہ تھی۔ مستقل نوعیت کے مسائل میں جو سیاسی بحران کی پشت پر کارفرما نظر آتے ہیں سرفہرست صوبائی خود مختاری یعنی مرکز اور صوبوں کے دائرہ کار کے تعین اور ان کے باہمی تعلقات کی نوعیت کا مسئلہ ہے۔ بغور دیکھا جائے تو یہ مسئلہ قیام پاکستان کے بعد سے ہی کسی نہ کسی شکل میں موجود رہا ہے۔ یہ اس مسئلے کو خوش اسلوبی کے ساتھ حل کرنے میں ہمارے سیاسی اکابرین کی ناکامی ہی تھی جس کے نتیجے میں سابقہ مشرقی پاکستان کی ملک سے علیحدگی کا المیہ پیش آیا تھا جس میں لاکھوں جانوں کا اتلاف ہوا تھا اور اقوام عالم میں ملک عزیز کی نیک نامی کو ناقابل تلافی نقصان پہنچا تھا۔ المیہ مشرقی پاکستان کے بنیاد کے صوبائی خود مختاری کے مسئلے کو حل کرنے کی سمت میں کچھ پیش رفت بھی ہوئی اور اس عمل میں ۱۹۷۲ء کے متفقہ دستور نے خاطر خواہ کردار بھی ادا کیا مگر مختلف وجوہ کی بنا پر یہ عمل جاری نہ رہ سکا۔ اور آج صوبائی خود مختاری کا مسئلہ ایک مرتبہ پھر ہماری سیاسی زندگی کا سب سے اہم مسئلہ بن کر ابھر رہا ہے اور ان لوگوں کی تعداد میں آئے دن اضافہ ہوتا چلا جا رہا ہے جو مرکز کے وسیع اختیارات اور ملک کے ایک صوبے کے سیاسی، اقتصادی، انتظامی و فوجی میدانوں میں دوسرے صوبوں پر تفوق کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ کل ملک جو شہر کاہت صرف مشرقی پاکستان یا مغربی حصے کے بعض مخصوص سیاستدانوں اور آکا دکا سیاسی جماعتوں کو تھیں انہیں کی ٹکراؤ آج بیشتر سیاستدانوں کے بیانات اور سیاسی جماعتوں کی قراردادوں اور دیگر دستاویزات میں نظر آتی ہے۔ بقول فیض احمد فیض —

جو گزرتے تھے داغ پر صدمے

اب وہی کیفیت سمجھی کی ہے

یہی نہیں بلکہ اب مسئلہ صوبائی خود مختاری تک محدود نہیں رہا ہے بلکہ اب قومیتوں کی خود مختاری کا موضوع اہمیت اختیار کرتا جا رہا ہے اور سیاسی شعور رکھنے والا کوئی بھی شخص اس حقیقت کا ادراک کر سکتا ہے کہ مستقبل میں یہی مسائل ہماری ملکی سیاست کا محور بنیں گے۔ ان مسائل کو کس انداز میں حل کیا جاتا ہے

اور باب اختیار ان کی جانب کس نوع کے رویے کا مظاہرہ کرتے ہیں، یہ مستقبل کے حوالے سے غالباً سب سے اہم سوالات ہیں، مسائل کو طاقات کے استعمال یا مصنوعی طریقوں یا ترغیب و تحریکوں کے ذریعے حل کرنے کے نتائج شاید اس سے مختلف نہیں ہوں گے جو مشرقی پاکستان کے معاملے میں سامنے آئے تھے۔ دوسرا طریقہ مسائل کو راسخک انداز میں حل کرنے کا ہے اور یہی سیاسی دانشوروں، سیاسی اکابرین اور صاحب الرائے حضرات کا کام ہے کہ وہ اس ضمن میں قوم کی رہنمائی کریں۔

کنفیڈریشن کے مسئلے کو بھی اسی تناظر میں دیکھنے کی ضرورت ہے۔ کنفیڈریشن کی اصطلاح پہلی مرتبہ ہماری سیاسی لغت میں شامل نہیں ہوئی ہے۔ ماضی میں بھی مختلف اوقات میں یہ اصطلاح اخبارات میں شائع ہوتی رہی ہے اور خان عبدالغفار خاں، جی۔ ایم۔ سید نواب اکبر بگٹی کے حوالے سے کنفیڈریشن کے مختلف تصورات زیر بحث رہے ہیں۔ حال ہی میں صوبہ سرحد کے سیاستدان اور موجودہ وفاقی وزیر اسلم خٹک کا یہ بیان بھی اخبارات میں شائع ہوا ہے کہ اسکندرمیرا کے زمانے میں پاکستان اور افغانستان کی کنفیڈریشن کی تجویز بعض حلقوں کے زیر غور رہی تھی، غرض کنفیڈریشن کی اصطلاح پاکستانی تاریخ کے لئے نامانوس نہیں ہے۔ البتہ ۱۹۸۵ء میں اس اصطلاح نے اس وقت غیر معمولی تشہیر حاصل کی جب لندن میں مقیم پاکستان کے چند اہم سیاسی رہنماؤں نے نہ صرف کنفیڈریشن کا پروگرام پیش کیا بلکہ اس کے حصول کے لئے ایک فرنٹ یا محاذ بھی تشکیل دیا، نیز بخیرہ کنفیڈریشن کے آئینی خاکے کے بنیادی نکات بھی شائع کر دیئے۔ اس لحاظ سے کنفیڈریشن کا تازہ ترین خیال، ماضی میں اس موضوع پر پیش کردہ خیالات کے برخلاف نہ تو محض نعرے کی حیثیت رکھتا ہے اور نہ ہی اسے کسی فرد واحد کی موٹنگائی کہہ کر ایک طرف رکھا جاسکتا ہے۔ تازہ ترین کاوش کا یہ پہلو بھی قابل ذکر ہے کہ اس کے پیچھے ایک سے زیادہ سیاسی لیڈر موجود ہیں

بلکہ فرنٹ میں شامل سیاسی قائدین کسی ایک صوبے سے نہیں بلکہ ملک کے تین صوبوں یعنی سندھ، بلوچستان اور سرحد سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ اس ضمن میں بڑی حد تک مربوط انداز میں کام کرنے کا مظاہرہ بھی کر رہے ہیں۔ ماضی میں پیش کئے جانے والے تصورات کنفیڈریشن اور حالیہ خاکے میں ایک بنیادی نوعی فرق بھی پایا جاتا ہے۔ ماضی میں پیش ہونے والے تصورات گو کہ ایک دوسرے سے مختلف تھے مگر ان کی قدر مشترک یہ تھی کہ ان میں پاکستان کا کسی دوسرے ملک یا ممالک کے ساتھ کنفیڈرل نوع کا معاہدہ پیش نظر تھا جبکہ حالیہ تصور کے مطابق ملک کے موجودہ چار صوبوں ہی کے درمیان کنفیڈریشن کا قیام مقصود

ہے۔ ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو اس نوعی فرق ہی نے حالیہ تصور کو ماضی کے تصورات کے مقابلے میں زیادہ قابل بحث بنایا ہے۔

ہماری دانست میں کنفیڈریشن کے مسئلے کا پوری تفصیل کے ساتھ تجزیہ ہونا چاہیے۔ جو سکتا ہے کہ بعض حلقے اس موضوع پر تنقید کو بھی مسئلے کو ہوا دینے کے مترادف خیال کرتے ہوں۔ خود ہمیں اس بات کا اعتراف ہے کہ بعض صورتوں میں اور بعض مواقع پر کسی پیزیر کی جانے والی تنقید بھی اس کی تشہیر کا باعث بن سکتی ہے اور اہل سیاست اسے حکمت عملی (tactics) کی غلطی شمار کرتے ہیں لیکن تصویر کا دوسرا رخ یہ ہے کہ عموماً مسائل پر گفتگو سے استرازا بھی ان کی پیچیدگی میں اضافے کا سبب بن جاتا ہے۔ وہ سیاسی معاشرے ہمارے استحکام اور روشن مستقبل کی جانب پیش قدمی کے خواہش مند ہوتے ہیں۔ وہ ہر مرحلے پر اپنی ذہنی و عملی تطہیر پر آمادہ اور غلطیوں کی تلافی پر تیار رہتے ہیں۔ اس ضمن میں بھی سابقہ مشرقی پاکستان ہی کی مثال پیش کی جاسکتی ہے۔ ۱۹۶۶ء میں جب عوامی لیگ نے اپنے شہور زمانہ چھ نکات پیش کئے تھے تو ان پر سنجیدہ بحث و مباحثے کے مقابلے میں الزام تراشیوں اور جہابی الزامات کا اچان زیادہ نمایاں تھا۔ اس طرز عمل کا نتیجہ جلد ہی ہمارے سامنے آگیا اور بہت جلد ہی چھ نکات جن کی بنیاد پر عوامی لیگ نے متحدہ پاکستان میں ہونے والے انتخابات میں حصہ لیا اور بھاری اکثریت حاصل کی، بالکل کا منشور بن گئے اور ملک کا اکثریتی صوبہ ایک خونریز جنگ کے بعد باقی ماندہ ملک سے الگ ہو گیا۔ تنازعہ مسائل اور موضوعات پر بحث و مباحثے کے حوالے سے سیاست دان تو اپنی مجبوریوں کا فخر پیش کر سکتے ہیں اور کسی حد تک یہ بات قابل فہم بھی ہے کہ سیاست دانوں کو تو سیاسی فوائد ہی کے حوالے سے سوچنا ہوتا ہے مگر اہل دانش اساتذہ، محققین اور سیاسی مبصرین کو مسائل کو زیادہ وسیع تناظر میں دیکھنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ ان کا کمیتوں سے زیادہ وسیع ہونا چاہیے۔ چنانچہ کنفیڈریشن کے حوالے سے بھی دو طرح کے رد عمل ظاہر کیے جاسکتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس موضوع کو یکسر ممنوع اور حرام (taboo) قرار دے دیا جائے جیسا کہ بعض حلقوں کی رائے ہے۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ اس موضوع پر عملی تبادلہ خیال ہو اور ناقدین اس میں جو سقم تلاش کریں انہیں بیان کریں اور اپنی متبادل تجاویز اور آراء و احکام کے سامنے پیش کریں۔ کنفیڈریشن کے حامیوں کا فرض ہے کہ وہ اپنے پروگرام پر ہونے والی تنقید کا علمی سطح پر جواب دیں اور اگر ان کی کسی نظری لغزش کی نشاندہی کی جائے تو وہ اپنے موقف میں اصلاح کریں۔ سندھی، بلوچ، پشتون فرنٹ

کے رہنماؤں متنازعی جھٹو، سید حفیظ پیرزادہ اور عطاء اللہ مینگل جو کنفیڈریشن کے منصوبے کے اہم ترین وکلاء ہیں، گو کہ سیاسی بیانات کے لب و لہجے کے حوالے سے ملک کے دوسرے سیاسی رہنماؤں سے زیادہ مختلف نہیں ہیں۔ مگر اپنے منصوبے کو متعارف کرانے اور اس کے لئے راہ ہموار کرنے کی خاطر بھی ملک انہوں نے کوئی ایسا طریقہ کار اختیار نہیں کیا ہے جسے آسانی کے ساتھ ناپسندیدہ قرار دیا جاسکے۔ اس کے برعکس انہوں نے مذاکروں، مباحثوں اور مضامین کے ذریعے اپنے پروگرام کی تشہیر کر کے اپنے بانیوں میں بنیادیں سرگرمیوں کے دائرے میں کام کرنے کا تاثر دیا ہے۔ ان کے طریقہ عمل کا رد عمل بھی اگر اس سے بہتر نہیں تو کم از کم اس جیسا ہی ہونا چاہیئے۔ کم از کم سیاسی دانشوروں، اساتذہ سیاسیات، دستور نویس اور اسکے ماہرین اور دوسرے صاحبانِ قلم کو یک گونہ سنجیدگی کے ساتھ اس مسئلے کی جزئیات کا جائزہ لےنا چاہیئے۔

مخبر دہم نے اپنے لئے یہی دوسرا راستہ منتخب کیا ہے۔

فیڈریشن اور کنفیڈریشن — تاریخی ارتقاء

سیاسی نظاموں کی عموماً تین قسمیں بیان کی جاتی ہیں۔ وحدانی (unitary) وفاق (federal) اور نیم وفاق (confederal)۔ ان تینوں نظاموں میں اول الذکر کے بارے میں سیاسی مفکروں میں کوئی خاص اہمیت نہیں پایا جاتا اور نہ اسی مملکت جس میں اذرعہ دستور عملہ اختیارات ایک مرکزی حکومت کے سپرد کر دیئے جاتے ہیں اور محلی سطح کی حکومتوں کو خواہ وہ صوبائی حکومتیں ہوں یا مقامی حکومتیں، اختیارات تفویض کرنے یا نہ کرنے یا تفویض کردہ اختیارات کی نوعیت کے تعین کا حق اسی مرکزی حکومت کے پاس ہوتا ہے، بالمانی وحدانی حکومت یا وحدانی مملکت قرار دے دی جاتی ہے۔ چنانچہ برطانیہ کے ایک وحدانی مملکت ہونے کے بارے میں دورائیں نہیں پائی جاتیں۔ البتہ وفاق یا نیم وفاق نظاموں کی تعریف، ان کے نوعی فرق اور دائرہ کار کے بارے میں سیاسی مفکر عموماً بحث و تمحیص میں مصروف رہتے ہیں۔ اس کا سبب یہ ہے کہ ان دونوں نظاموں میں بعض اقدار مشترک ہیں جبکہ کچھ اقدار مختلف ہیں۔ جب دورانِ مطالعہ مشترک اقدار پر نظر جاتی ہے تو ان دونوں نظاموں میں یکسانیت اور مماثلت کا پہلو نمایاں ہو کر سامنے آ جاتا ہے۔ اس کے برعکس جب ان کی مختلف اقدار پر نظر ڈالی جاتی ہے تو یہ ایک دوسرے سے کوسوں دور محسوس ہونے لگتے ہیں۔ یہاں قبل اس کے کہ ہم فیڈریشن اور کنفیڈریشن کی تعریف بیان کریں یہ ضروری محسوس

ہوتا ہے کہ اس تنازعے کے چند اسباب بیان کروں۔

دیگر سیاسی علوم کی طرح علم سیاسیات میں بھی اصطلاحات کی تعریف ایک نسبتاً مشکل اور پیچیدہ عمل ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سیاسی حقائق یا مظاہر جن کی تشریح یہ اصطلاحات کرتی ہیں، خود کسی ایک شکل میں یا ایک مقام پر قائم نہیں رہتے۔ حرکت انسانی معاشرے کی بنیادی خصوصیت ہے اور اسی حرکت پذیری کے نتیجے میں معاشروں کا ارتقاء ممکن ہوتا ہے۔ ہمہ روز واقع ہونے والی ان تبدیلیوں کے نتیجے میں متعلقہ اصطلاحات کے مفہیم میں بھی تبدیلی و وسعت آجاتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں ایک اصطلاح کچھ وقت گزرنے پر یا کثرت استعمال کی وجہ سے پہلے کے مقابلے میں زیادہ وسیع المعنی ہو جاتی ہے۔ یہاں ریاستہائے متحدہ امریکہ کی مثال اس نکتے کو واضح کرنے کے لئے بہت کاآمد ہو سکتی ہے۔ امریکہ کا دستور ۱۷۸۷ء میں بنایا تھا۔ اس دستور کو وفاقی دستور قرار دیا جاتا ہے مگر ۱۷۸۷ء میں اسی دستور کے تحت جو وفاقی نظام وجود میں آیا تھا، اس میں اور آج کے امریکی وفاقی نظام میں بہت نمایاں فرق موجود ہے حالانکہ آج بھی وہی دستور موجود ہے جو دو سو سال پہلے مدون ہوا تھا۔ امریکہ کا موجودہ وفاقی سیاسی نظام بھی اسی کے زیر اثر مرتب ہوا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دستور میں کوئی تحریف نہ ہونے کے باوجود آج کا امریکی وفاقی نظام اپنی دو سو سال پرانی شکل و صورت سے مختلف کیوں ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ گذشتہ دو سو سالوں میں امریکہ اقتصادی، سائنسی اور فنی اعتبار سے بہت سی منزلیں طے کر چکا ہے۔ دو سو سال قبل امریکی معیشت تاہم جزاً نہ سرمایہ داری کے مرحلے میں تھی۔ آج امریکہ مختلف مدارج طے کرتا ہوا عالمی سرمایہ داری نظام کے مرکز ثقل کی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔ اسی طرح دو سو سال قبل امریکہ میں ذرائع رسل و رسائل انتہائی پسماندہ تھے اور زیادہ تر آمد و رفت کے لئے گھوڑوں کا استعمال ہوتا تھا۔ مگر آج امریکہ دنیا کے برق رفتار ذرائع آمد و رفت کا مالک ہے۔ پھر سائنس اور ٹیکنالوجی کی کامرانیوں نے فاصلوں کو قریبوں میں تبدیل کر دیا ہے۔ ان تمام تبدیلیوں کے زیر اثر امریکہ کے سیاسی نظام میں بھی تبدیلی واقع ہوئی ہے۔ مثلاً دو سو سال قبل وہاں مرکز اتنا مضبوط نہیں تھا جتنا اب ہے۔ بلکہ بحرانوں کے زمانے میں تو مرکز کی طاقت کہیں زیادہ بڑھ جاتی ہے۔ دو عالمی جنگوں کے زمانے میں امریکہ میں غیر معمولی مرکزیت پسندی پائی جاتی تھی۔ ۱۹۳۰ء کے عشرے میں بھی جبکہ امریکہ اقتصادی بحران کا شکار تھا وہاں ریاستوں کے حقوق ماند پڑ گئے تھے اور مرکز کے دائرہ اختیار میں وسعت

پیدا ہو گئی تھی۔ اسی زمانے میں مشہور انگریز سیاسی مفکر ہیرالڈ لاسکی نے امریکہ کا تفصیلی دورہ کیا تھا اور بعد ازاں اپنے تاثرات بیان کرتے ہوئے وہاں وفاقی نظام کی موت کا اعلان کر دیا تھا۔ یہ سب تھا اُن کی اپنی جگہ مگر ایک عام امریکی اب بھی اپنے ملک کو ایک وفاقی مملکت قرار دیتا ہے اور اپنے دعوے کے ثبوت میں امریکی دستور کو پیش کرتا ہے جس کو اب بھی امریکہ میں مملکت کی بنیادی دستاویز گردانا جاتا ہے۔ اس دستاویز کی بڑی خوبی یہ ہے کہ اس کو مرتب کرنے والے افراد نے جن میں بڑے بڑے مدیر، شامل تھے، بڑے جامع انداز میں ایسے اصول وضع کر دیئے ہیں جن میں توجہ صیہ و تشریح کی بڑی گنجائش موجود ہے۔ چنانچہ دو سو سال سے امریکی حکومتیں، عدالتیں اور دیگر ادارے اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق دستور کے آرٹیکلز کی تشریح کر رہے ہیں۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ کسی سیاسی نظام کو ایک مقام پر قرار نہیں۔ البتہ اس نظام کے لئے جو نام یا تعریف یا دستوری اصطلاح ابتدا میں مقرر کر دی جاتی ہے وہ عموماً اسی کے حوالے سے پہچانا جاتا ہے۔ البتہ دشواری اس وقت پیدا ہوتی ہے جب کوئی شخص اس ملک کے نظام کا دوسرے ملک کے ساتھ تقابلی مطالعہ کرتا ہے۔ فرض کریں کہ ایک شخص امریکی دستور اور ہندوستان کے دستور کا موازنہ کرنا چاہے تو بنیادی النظریں دونوں دساتیر وفاقیت کے دعویدار ہیں مگر دونوں کے وفاقی نظاموں میں بہت فرق ہے۔ اگر کوئی شخص امریکی دستور کو شمالی وفاقی دستور تصور کرتا ہے تو ہندوستان کا دستور اُسے وحدانی نظام کے قریب نظر آئے گا اور وہ اس کو وفاقی دستور تسلیم کرنے پر مشکل سے آمادہ ہو گا یہی نہیں بلکہ اگر موازنہ دو یکسر مختلف نظاموں کے درمیان کیا جا رہا ہو تو وہاں بھی اس نوع کی پیچیدگی پیدا ہو سکتی ہے۔ مثلاً برطانیہ ایک وحدانی مملکت ہے جبکہ پاکستان اپنے آپ کو وفاقی مملکت قرار دیتا ہے مگر ان دونوں ملکوں میں مرکزی حکومتوں کے اختیارات کا موازنہ کیا جائے تو یہ نتیجہ اخذ کرنے میں زرا دیر نہیں لگے گی کہ برطانیہ میں مقامی حکومتوں کے اختیارات بھی ہمارے صوبوں کے اختیارات سے زیادہ مؤثر ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس عقدہ کو کس طرح حل کیا جائے۔

یہاں ہم ایک اور بدیہی حقیقت کی طرف اشارہ کریں گے اور وہ یہ کہ نظریہ (theory) حقیقت

1. H.J. Laski, "The Obsolescence of Federalism" The New Republic, xcvi (1939), p. 367, quoted in R.L. Watts, New Federations — Experiments in the Commonwealth, (Oxford: Oxford University Press, 1966), p. 5.

کے ظہور میں آنے سے پہلے وجود میں نہیں آتا۔ بلکہ پہلے ایک حقیقت ظہور پذیر ہوتی ہے اور اس کے بعد انسان اس کو نظریاتی (theoretical) لبادہ فراہم کرتا ہے۔ سیاسی نظاموں کا بھی یہی ہے کہ وہ انسانی ضروریات کے تحت وجود میں آتے ہیں اور انسان ان کو کسی بھی متعلقہ حوالے سے معنوں کو تاجلا جاتا ہے۔ ایک نظام امریکہ میں ۱۷۷۶ء میں مدون ہوا۔ اسے اس کے مدون کرنے والوں نے فیڈرل نظام قرار دیا۔ دوسرا نظام جرمنی میں ۱۸۷۱ء میں تشکیل پایا۔ اس کا نام نارتھ جرمن کنفیڈریشن رکھا گیا۔ یہ تو دو ملکوں کے نظاموں کی مثالیں ہیں۔ ایسی مثالیں بھی مل جاتی ہیں جہاں ایک ہی اصطلاح کو مختلف مفاہیم میں استعمال کیا گیا۔ مثلاً کنفیڈریشن کی اصطلاح ہی کو بے لیں۔ یہ اصطلاح نہ صرف نارتھ جرمن کنفیڈریشن اور اس پرچہ کی ۱۸۷۱ء کی کنفیڈریشن کے لئے استعمال ہوئی بلکہ آج ناٹو (NATO) یورپی اقتصادی منڈی (EEC) عرب لیگ اور آرگنائزیشن آف ایٹرنل کنفرنس (OAU) بھی کنفیڈریشن قرار دی جاتی ہیں۔

سیاسی اصطلاحات کے متعین مفہوم کی عدم موجودگی میں ہمارے لئے کنفیڈریشن اور فیڈریشن کے فرق کو سمجھنا خاصا مشکل ہو جاتا ہے۔ تاہم اس شکل کو حل کرنے کا مناسب طریقہ یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ یہ دونوں اصطلاحات جدید سیاسی معاشرہ میں پہلے پہل کس مفہوم میں استعمال ہوئیں اور ان کا انطباق جن ملکوں پر ہوا ان کے سیاسی نظاموں کی نمایاں خصوصیات کیا تھیں۔ یہ بات دلچسپی سے خالی نہیں ہوگی کہ ابتدائی سیاسی نظام وینیادی خالوں میں تقسیم کر دیئے گئے تھے۔ ایک دھڑائی نظام اور دوسرا کنفیڈریشن۔ ان دونوں نظاموں میں بنیادی فرق حاکمیت اور اقتدار پر اعلیٰ کی ملکیت کا تھا۔ دھڑائی ریاستوں میں جو زیادہ تر ملکیتوں اور بادشاہتوں پر مشتمل ہوتی تھیں، حاکمیت مرکزی حکومت کے پاس ہوتی تھی۔ ایسی ریاستیں بعض دفاعی ضروریات کے پیش نظر باہمی معاہدے کر لیا کرتی تھیں جنہیں کنفیڈریشن کہا جاتا تھا۔ کنفیڈریشن کیونکہ چند متعینہ اور ناگزیر مقاصد کے لئے بنائی جاتی تھی لہذا اس میں مرکز کو حاکمیت کا اہل تصور نہیں کیا جاتا تھا۔ پھر حاکمیت کا روایتی لایا لکھی تصور بھی یہ کہتا تھا کہ حاکمیت نہ صرف یہ کہہ مطلق، مکمل اور لامحدود ہے بلکہ ناقابل تقسیم بھی ہے۔ مذکورہ بالا مفہوم میں کنفیڈریشن کی اصطلاح پہلے پہل ۱۷۲۲ء میں استعمال ہوئی۔ یہ اصطلاح لاطینی زبان سے انگریزی میں آئی تھی اور لاطینی میں اس کے لئے کنفیڈراسیو (Confederatio) کا لفظ استعمال ہوتا تھا۔

سترہویں صدی میں یورپ میں تجارتی سرگرمیوں کو خاص فروغ حاصل ہو چکا تھا۔ یورپ کی مطلق

العنان فیوڈل ریاستیں ان بڑھتی ہوئی تجارتی سرگرمیوں کی راہ میں مزاحمتیں، چنانچہ ایک جانب تجارتی سرمایہ داری، فیوڈل ازم کی جگہ لے رہی تھی تو دوسری طرف ایسی مرکزی حکومتوں کی ضرورت محسوس کی جانے لگی تھی جو ریاستوں کے درمیان تجارتی سرگرمیوں میں ہم آہنگی، تجارتی راستوں کے تحفظ اور تجارتی لین دین اور مالی امور میں باقائدگی پیدا کر سکتیں۔ چنانچہ اگر ماضی میں ریاستوں کے درمیان معاہدے محض ایک دوسرے کو دفاع میں مدد فراہم کرنے کی غرض سے کئے جاتے تھے تو نئے حالات میں ان معاہدوں میں بعض اقتصادی امور بھی شامل ہونے لگے۔ فیڈریشن کی اصطلاح نے اسی پس منظر میں جنم لیا۔ انگریزی زبان میں یہ اصطلاح پہلی مرتبہ ۱۷۹۲ء میں استعمال ہوئی۔ اس کا منبع بھی لاطینی تھی جس میں اس کیلئے فیڈراسیو (Federatio) کا لفظ استعمال ہوا تھا۔

کہنے کو تو فیڈریشن کی اصطلاح ایک جداگانہ اصطلاح کے طور پر وجود میں آگئی تھی اور کنفیڈریشن کے اس دنت کے مرکز پر تصور سے نسبتاً مختلف مفہوم میں استعمال بھی ہوتی تھی مگر ایک عرصے تک ان دونوں اصطلاحات کا مفہوم نمایاں طور پر جدا نہیں ہوا تھا اور اکثر انہیں ایک دوسرے کے متبادل کے طور پر بھی استعمال کر لیا جاتا تھا۔ یہاں تک کہ مشہور زمانہ ”فیڈرلسٹ پیپر“ میں اس کے معنی میں ایگزیگزٹو، لیجسلیٹو، جیمس میڈلسن اور جان جے نے ان اصطلاحات کو بڑی آزادی کے ساتھ ایک دوسرے کے متبادل کے طور پر استعمال کیا ہے۔ مذکورہ کتاب کوئی معمولی کتاب نہیں ہے بلکہ سیاسی ادب میں کلاسیک کی حیثیت رکھتی ہے۔ خود امریکہ میں یہ دستور اور اعلان نامہ آزادی کے بعد غالباً سب سے اہم دستاویز ہے۔

البتہ امریکی دستور کی تدوین کے بعد فیڈریشن اور کنفیڈریشن کے فرق کو پہلی مرتبہ واضح طور پر محسوس کیا گیا۔ اس دستور کے نتیجے میں امریکہ جدید سیاسی تاریخ میں پہلی فیڈرل مملکت کی حیثیت سے دنیا کے نقشے پر نمودار ہوا۔ یہاں ہم امریکہ کے حوالے سے کنفیڈریشن اور فیڈریشن کے فرق کا مختصر جائزہ لیں گے۔ ۱۷۷۶ء میں امریکہ نے برطانیہ کے تسلط سے آزادی حاصل کی۔ آزادی حاصل کرنے والی ریاستوں کی تعداد تیرہ تھی۔ آزادی سے ذرا قبل ایک کمیٹی تشکیل دی گئی تھی جس کا مقصد ایک دستور کی تدوین تھا۔ اس کمیٹی نے ”آئینکرافٹ“ کنفیڈریشن، تیار کئے جنہیں کانگریس نے ۱۷۷۷ء میں منظور کیا۔ کانگریس کی منظوری کے

بعد ان آرٹیکلز کو سب ریاستوں کو روانہ کیا گیا تاکہ وہ بھی فرداً فرداً اس کی منظوری دے سکیں۔ مگر ریاستوں کی جانب سے اس کی منظوری کا عمل چار سال میں یعنی ۱۹۸۱ء میں مکمل ہوا۔

”آرٹیکلز آف کنفیڈریشن“ ایک ڈھیلے ڈھالے اتحاد کی حیثیت رکھتے تھے۔ اتحاد میں شامل تیرہ ریاستیں چند مشترکہ مسائل کے پیش نظر ایک دوسرے سے اشتراک پر آمادہ ہوئی تھیں۔ ان مسائل میں سرفہرست خارجہ امور تھے۔ کنفیڈریشن کے ڈھانچے میں کسی مرکزی انتظامیہ کی گنجائش نہیں تھی اور پارلیمنٹ یعنی کانگریس ہی حکومت کے انتظامی شعبے کی بھی حیثیت رکھتی تھی۔ اس کے علاوہ کنفیڈریشن میں مرکزی عدلیہ کا بھی کوئی تصور نہیں تھا اور ہر ریاست اپنا الگ عدالتی ڈھانچہ رکھتی تھی۔ کانگریس کو گوکہ کنفیڈریشن کا مرکزی ادارہ قرار دیا گیا تھا مگر وہ بھی ایک اپناج ادارے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی تھی۔ تمام اہم امور پر دو تہائی اکثریت کی ضرورت ہوتی تھی۔ خود آرٹیکلز میں کسی ترمیم کے لئے متفقہ منظوری ضروری تھی۔ اتفاق رائے کی یہ پابندی اس وقت کے حالات میں ناقابل عمل تھی۔ ریاستوں نے ایک طویل جدوجہد کے بعد برطانیہ سے آزادی حاصل کر کے ٹیکسوں کے نظام اور تجارت پر اپنا کنٹرول بحال کیا تھا۔ وہ اس کامیابی سے کسی قیمت پر دستبردار ہونے پر آمادہ نہیں تھیں، یہاں تک کہ خود اس کانگریس کے حق میں بھی جو خود ان کی اپنی تشکیل کر رہی تھی اور جس کو امروہ کی پارلیمنٹ کی حیثیت حاصل تھی کانگریس کے حق میں اپنے بعض اختیارات سے دستبردار نہ ہونے کی وجہ سے ریاستوں نے اپنے خود مختار تشخص کا انتظام تو کر لیا مگر خود کانگریس کو غیر مؤثر بنادینے کے نتیجے میں وہ مقصد بھی ناممکن الحصول بن گیا جس کے تحت اتحاد واشتراک کا ڈول ڈالا گیا تھا۔

کانگریس پر جو اثر تھی وہ بنیادی طور پر دو طرح کی تھی۔ پہلی کمزوری کانگریس کی یہ تھی کہ وہ تجارت کو کنٹرول کرنے کا اختیار نہیں رکھتی تھی۔ اس کے نتیجے میں ریاستوں نے درآمد و برآمد کے حصول کی بابت اپنے علیحدہ علیحدہ نرخ مقرر کر دیئے اور اپنی ریاستوں کے قوانین بھی اپنی اپنی مرضی سے تشکیل دے ڈالے۔ کانگریس کی دوسری کمزوری یہ تھی کہ وہ ٹیکسوں کو جمع کرنے کے اختیار سے بھی محروم تھی۔ اس نے بس ریاستوں کے لئے ٹیکسوں کا کوٹا مقرر کر دیا تھا اور ان کی رضا کارانہ ادائیگی کا طریقہ طے کر دیا تھا۔ جتنا عرصہ ان آرٹیکلز پر عملدرمدمد ہوا، اس دوران کسی بھی مالی ٹیکسوں کی وصولی کانگریس کی طے کردہ مقدار سے ایک چوتھائی سے زیادہ نہیں رہی اور ان ٹیکسوں کے حصول کے لئے کانگریس

کی ساری اپیلیں مدللہ صحت ثابت ہوئیں۔

”آرٹیکلز آف کنفیڈریشن“ کی یہی خامیاں ایک مختلف ڈھانچے کی ضرورت پر منتج ہوئیں۔ چنانچہ ۲۵ مئی ۱۸۶۷ء کو ان ”آرٹیکلز“ میں ترامیم کے مقصد سے فلاڈیلفیا میں مختلف ریاستوں کے بچپن نمائندوں کا ایک کنونشن منعقد ہوا جو متروہ ہفتے جاری رہا۔ اس دوران ریاستوں کی ایک دوسرے کے خلاف شکایات، اُن کے تفادات اور مندوبین کے اختلافات پر کھل کر مباحثہ ہوا۔ بالآخر، ۱ ستمبر ۱۸۶۷ء کو بچپن میں سے بیالیس مندوبین اس حتمی دستاویز پر دستخط کرنے پر آمادہ ہو گئے جو ریاستہائے متحدہ امریکہ کا دستور ہے۔ اس دستور پر اکثریتی مندوبین کے اتفاق کے باوجود اس کی مختلف ریاستوں کی طرف سے بھی منظوری ضروری تھی کیونکہ یہ دستور ”آرٹیکلز آف کنفیڈریشن“ میں ترمیم کی حیثیت رکھتا تھا اور ”آرٹیکلز“ میں بیان کردہ طریقہ ترمیم کی رو سے اس کا متعلقہ ریاستوں سے منظور کروایا جانا ضروری تھا۔ البتہ مذکورہ کنونشن میں مندوبین نے ترمیم کے طریقہ کار میں ایک تبدیلی پر اتفاق کیا اور وہ یہ کہ سب ریاستوں کی جانب سے اس کی منظوری کی پرانی شرط کو ختم کر دیا گیا اور اس کے بدلے یہ طے کیا گیا کہ جو بھی دو تہائی ریاستیں اس کی منظوری دے دیں، اس کو ملک کے دستور کے طور پر اختیار کر لیا جائے۔

مرکز اور ریاستوں کے تعلقات کے حوالے سے یہ دستور جس کو ایک فیڈرل نظام کا حامل قرار دیا گیا، کیا خصوصیات رکھتا ہے اور ”آرٹیکلز آف کنفیڈریشن“ سے کن معنوں میں مختلف ہے۔ اس سوال کے جواب سے ہمیں یہ معلوم ہو سکے گا کہ جدید تاریخ میں قائم ہونے والا پہلا وفاقی ڈھانچہ اپنے پیشرو کنفیڈرل ڈھانچے سے کن معنوں میں مختلف تھا۔

کنفیڈرل ڈھانچے میں مرکز محض ریاستوں کے تفویض کردہ بعض متعین فرائض سر انجام دیتا تھا اور ریاستوں کے باشندوں سے اس کا کوئی براہ راست تعلق نہیں تھا جبکہ فیڈرل دستور کی رو سے مرکز محض ریاستوں ہی سے نہیں بلکہ اُن کے باشندوں سے بھی براہ راست تعلق رکھتا ہے ”آرٹیکلز آف کنفیڈریشن“ میں مرکز محض پارلیمنٹ یعنی کانگریس پر مشتمل تھا اور کانگریس کے بنائے ہوئے قوانین پر عمل درآمد کی ذمہ داری اسی کی چند کمیٹیوں کے سپرد تھی۔ یعنی مرکز میں کوئی انتظامیہ (executive) موجود نہیں تھی۔ اس کے برعکس فیڈرل ڈھانچے میں ایک باقاعدہ انتظامیہ موجود ہے جو قوانین پر عمل درآمد کی ذمہ داری پوری

کرتی۔ ہے۔ کنفیڈریشن میں تجارت پر مرکز کا کوئی کنٹرول نہیں تھا جبکہ دستور کی تدوین کے بعد متعارف ہونے والے نظام میں مرکز پر وی تجارت ہی نہیں بلکہ ریاستوں کے مابین تجارت کا بھی کنٹرول ہے۔ امریکن کلز آف کنفیڈریشن، مرکز ٹوکیس لگانے کی اجازت نہیں دیتے تھے۔ دستور نے مرکز کو ایسے بہت سے اختیارات فراہم کئے۔ ایک اہم فرق دونوں نظاموں میں یہ تھا کہ کنفیڈرل سکیم میں مرکزی سطح پر کوئی عدالت نہیں تھی۔ جبکہ فیڈرل نظام نے مرکز کی سطح پر ایک انتہائی اہم اور مؤثر عدلیہ فراہم کی جس کو سپریم کورٹ کا نام دیا گیا۔ امریکہ کے حوالے سے کنفیڈریشن اور فیڈریشن میں ایک اور قابل ذکر معیار تخصیص خود دستور ہے۔ یعنی کنفیڈریشن میں کوئی باقاعدہ دستور موجود نہیں تھا اور ریاستوں کے مابین طے پانے والے انتظام کی نوعیت محض معاہدے کی تھی جس کو ”آرٹیکلز آف کنفیڈریشن“ کا نام دے دیا گیا تھا۔ البتہ جیب فیڈریشن کا قیام عمل میں آیا تو اس کی اساس ایک دستور پر رکھی گئی بعض مصنفین نو کنفیڈریشن کی جگہ لینے والے نظام کے لئے فیڈریشن کی اصطلاح بھی استعمال نہیں کرتے بلکہ ”دستوری نظام“ کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ اینڈریوس میک لافلین (Andrew C. McLaughlin) نے تو اپنی تصنیف کا نام ہی ”کنفیڈریشن اور دستور“ رکھا ہے۔ اس بات کو یہ حقیقت مزید تقویت پہنچاتی ہے کہ امریکہ کے دستور میں کہیں بھی فیڈرل یا فیڈریشن کا لفظ استعمال نہیں ہوا ہے۔

امریکہ میں کنفیڈریشن سے فیڈریشن کی طرف سفر کے اس تذکرے کا مقصد یہ تھا کہ ان دونوں اصطلاحات کے لغوی معنوں میں پائی جانے والی قربت اور اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والے ابہام میں الجھنے کے بجائے یہ دیکھا جائے کہ ان دونوں عنوانات کے تحت جو نظام معرض وجود میں آئے ان میں کیا ترکیبی اور نوعی فرق تھا۔ اس مقصد کے لئے امریکہ کا انتخاب ہم نے اس لئے کیا کہ قرون وسطیٰ کے غروب ہونے کے بعد جب عہد جدید کا آغاز ہوا تو اس نئے عہد میں وہی پہلا ملک تھا جہاں فیڈرل نظام کا تجربہ کیا گیا۔

امریکی تجربے کی روشنی میں اگر کنفیڈریشن اور فیڈریشن کی کوئی ممکنہ تعریف بیان کی جاسکتی ہے تو وہ یہ ہو سکتی ہے کہ کنفیڈریشن میں تمام تر حاکمیت ریاستوں کے پاس ہوتی ہے جو بعض انتظامی

نوعیت کے مسائل کے پیش نظر ایک مرکز کی تشکیل کرتے ہیں۔ اس مرکز کی اپنی کوئی خاص حیثیت نہیں ہوتی اور یہ جملہ امور میں ریاستوں کا مروجہ منہ ہوتا ہے۔ اس کے فعال یا غیر فعال ہونے کا سارا دائرہ ریاستوں کی ضروریات پر جوتا ہے۔ اس کے برعکس فیڈریشن میں حاکمیت مرکز اور وحدتوں کے درمیان تقسیم ہوتی ہے اور دونوں اپنے اپنے حصے کے اختیارات کے لئے ایک دوسرے کے بجائے دمتوں کے مروجہ منہ ہوتے ہیں۔ نیز مرکز اور وحدتوں کے رشتے کی نوعیت معادلہ کی ہوتی ہے تاکہ ماتحت کی کنفیڈریشن اور فیڈریشن میں دوسرا معیار تخصیص یہ ہے کہ اول الذکر میں مرکز، ریاستوں سے سروکار تو رکھتا ہے مگر ان کے عوام سے براہ راست طور پر اس کا کوئی تعلق نہیں ہوتا جبکہ بعد الذکر میں مرکز نہ صرف ریاستوں سے تعلق رکھتا ہے بلکہ ان کے باشندوں سے بھی اس کا براہ راست تعلق ہوتا ہے۔

ریاستہائے متحدہ امریکہ میں فیڈریشن کے قیام کے بعد شمالی امریکہ اور یورپ کے کئی ملکوں میں اس تصور کو مقبولیت حاصل ہوئی اور گزشتہ دو سو سال میں کینیڈا، سوئٹزرلینڈ، آسٹریا، یوگوسلاویہ، بلجیم اور مغربی جرمنی میں فیڈرل نظام کے تجربے کئے گئے۔ اس کے علاوہ آسٹریلیا، ہندوستان اور ملائیشیا میں بھی وفاقی نظام کی مثالیں میسر آجاتی ہیں۔ ان سب تجربات میں بڑا متوجہ پایا جاتا ہے اور ہر ملک میں اس نظام نے نسبتاً مختلف شکل اختیار کی ہے چنانچہ ان سب ملکوں میں وفاقی نظاموں کا اتفاقی مطالعہ خاصا دشوار اور پیچیدہ عمل ہے۔ ان میں سے بعض ممالک میں وفاقی نظام اپنی حقیقی روح کے ساتھ موجود ہے۔ البتہ کچھ ممالک میں وفاقی ڈھانچہ تو ضرور موجود ہے مگر وہ اس نظام کی روح سے عاری ہے۔ وفاقی نظاموں کی ان گوناگوں شکلوں کی موجودگی میں ایک مرتبہ پھر یہ مسئلہ پیدا ہو گیا ہے کہ حقیقی وفاقی نظام کس کو قرار دیا جائے۔ اس کا ایک آسان جواب یہ ہے کہ جس نظام میں وفاقی روح زیادہ موجود ہے وہی حقیقی وفاقی نظام ہے۔ سوال یہ ہے کہ وفاقیہ کی روح کیا ہے؟ کیا ہم نے وفاقی نظام کی تعریف بیان کر تے ہوئے کھا تھا کہ ایک وفاقی نظام میں حاکمیت محکمہ مرکز اور وحدتوں کے درمیان تقسیم ہوتی ہے اور نہ تو مرکز اور نہ ہی وحدتیں دوسرے کے دائرہ کاریں مداخلت کی جائز ہوتی ہیں۔ نیز ان کے درمیان ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کا تعلق تو ہوتا ہے مگر ان میں سے کوئی بھی دوسرے کو زیر کرنے کے حق سے محروم ہوتا ہے۔ یہی وفاقیہ کی روح بھی ہے۔ اس کا جب مختلف ممالک پر اطلاق کیا جاتا ہے تو دراصل یہ دیکھنا مقصود ہوتا ہے کہ ان ملکوں میں آیا مرکز اور وحدتوں

کے درمیان مذکورہ نوع کا رشتہ موجود ہے یا نہیں۔ لیکن کیونکہ سیاسی نظام ریاضی کے کلیوں کی طرح اور دو جمع دو چار کے اصول پر نہیں پرکھے جاسکتے لہذا ان میں افراط و تفریط کی گنجائش کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض وفاقی مملکتوں میں مرکز و وحدتوں کے مقابلے میں نسبتاً زیادہ بہتر پوزیشن میں ہوتا ہے۔ بعض دوسرے وفاقی ملکوں میں وحدتوں کا بدلہ نسبتاً بھاری ہے۔ دوسرے لفظوں میں بعض ملکوں میں مرکزیت پسند وفاقی نظام ہے جبکہ بعض دوسرے ملکوں میں مرکزیت گریز وفاقی نظام رائج ہے۔ چند ممالک کے نظام مرکزیت پسندی اور مرکزیت گریزی کے بین الجین قائم ہیں۔ مرکزیت پسندی اور مرکزیت گریزی کے حوالے سے ان نظاموں کا رجحان کسی طرف بھی کیوں نہ ہو، ان میں وفاقیات کی روح کا کسی نہ کسی درجے میں موجود ہونا از بس ضروری ہے۔ اگر وفاقیات کی روح ہی ناپید ہو تو پھر ان نظاموں کو وفاقی نظاموں کے ذیل میں رکھ کر رکھنا ممکن نہیں ہوگا۔ یہاں ہم ایک جدید سیاسی دانشور جی۔ ایف۔ سیور (G.F. Sawyer) کا حوالہ دیں گے جنہوں نے اپنی تصنیف ”جدید وفاقیات“ میں موجودہ دور کے وفاقی نظاموں کو تین عنوانات میں تقسیم کیا ہے۔ ان کے مطابق وفاقی نظاموں کی پہلی نوع ہم وزن یا مربوط وفاقیات (Co-ordinate Federalism) کی حامل ہے۔ مربوط وفاقیات کی وضاحت کرتے ہوئے وہ کہتے ہیں کہ یہ ایک ایسا وفاقی نظام ہے جس میں ایک جانب وحدتیں باہمی طور پر ہم وزن اور یکساں حیثیت کی مالک ہوتی ہیں اور دوسری جانب ایک وحدت مرکز کے مقابل بھی برابر کی حیثیت رکھتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں وحدتیں آپس میں بھی برابری کی بنیاد پر رابطہ استوار کرتی ہیں اور ہر وحدت مرکز کے ساتھ بھی برابری کی بنیاد پر تعلق قائم کرتی ہے۔ سیور کا کہنا ہے کہ اس تصور کا اطلاق وحدتوں کے باہمی تعلق پر نسبتاً آسانی سے ہو جاتا ہے۔ مرکز اور وحدتوں کے ملحق تعلق پر اس کا اطلاق اتنا آسان نہیں ہے۔ اس کی وجہ وہ یہ بیان کرتے ہیں کہ ایک وفاق میں مرکز فوجی قوت اور اعزاز و اختیار کا حامل ہی نہیں ہوتا بلکہ اس کی پوزیشن اور وحدتوں کی پوزیشن میں ایک نمایاں فرق بھی موجود ہوتا ہے اور وہ یہ کہ ایک وحدت صرف اپنے عوام تک مؤثر ہوتی ہے اور اس کا کوئی اثر دوسری وحدت کے عوام پر نہیں ہوتا، جبکہ مرکز تمام وحدتوں کے عوام کے لئے مؤثر ہوتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ مرکزی قانون اور وحدت کے قانون میں تضاد کی صورت میں عموماً یہ اول الذکر ہی ہوتا ہے جو مؤثر

تصور کیا جاتا ہے۔ سینور کی سکیم میں وفاقی نظاموں کی دوسری قسم معاون وفاقیات (Co-operative Federalism) کی حامل ہے۔ ہم وزن یا مربوط وفاقیات کی طرح معاون وفاقیات کو بھی دو سطحوں پر دیکھا جاسکتا ہے۔ ایک تو وحدتوں کے مابین اور دوسرے ایک وحدت اور مرکز کے درمیان۔ اگر وحدتوں کے آپس کے تعلقات یا ایک وحدت کے مرکز کے ساتھ تعلقات محض باہمی رابطے کے نہیں ہیں بلکہ مختلف شعبہ ہائے زندگی میں ایک دوسرے کے مدد و معاون ہیں اور ایک دوسرے کی ضروریات کی تکمیل اور مسائل کو حل کرنے میں اشتراک عمل کرتے ہیں تو اس نوع کی وفاقیات کو معاون وفاقیات کے ذیل میں رکھا جاسکتا ہے۔ سینور کی نوع سے وفاقیات کی تیسری قسم نامیاتی وفاقیات (Organic

Federalism) ہے۔ اس نوع کی وفاقیات میں مرکز کے پاس غیر معمولی اختیارات ہوتے ہیں اور ایک وحدت نہ صرف اپنے اندرونی معاملات میں بلکہ دوسری وحدتوں کے ساتھ اشتراک و تعاون کے ضمن میں بھی مرکز کی رہنمائی کر رہی ہوتی ہے۔ نامیاتی وفاقیات میں مرکزیت پسندی کا رجحان اس قدر نمایاں ہوتا ہے کہ عملاً وحدتیں محض مرکز کی انتظامی ایجنسیوں کی حیثیت اختیار کر لیتی ہیں۔ چنانچہ بعض سیاسی دانشور نامیاتی وفاقیات کو وفاقیات تسلیم کرنے ہی میں تامل محسوس کرتے ہیں اور اسے وحدانی نظام کے مماثل قرار دیتے ہیں۔

خلاصہ کلام کے طور پر کہا جاسکتا ہے کہ وفاقی نظام وحدتوں کے باہمی تعلق اور ایک وحدت اور مرکز کے تعلق کے حوالے سے تین شکلیں اختیار کر سکتا ہے۔ پہلی شکل ربط و ارتباط کی، دوسری اشتراک و تعاون کی اور تیسری وحدتوں کے مرکز کے مہر و منت ہونے کی۔ مگر ان تینوں صورتوں میں وفاقیات کی روح کا کسی نہ کسی حد تک موجود ہونا ناگزیر ہے۔ اب کیونکہ وفاقیات کی روح سے مراد حاکمیت کی مرکز اور وحدتوں میں تقسیم ہے لہذا مذکورہ بالا تینوں نظاموں میں یہ تقسیم مختلف انداز میں ہوگی۔ ہم وزن یا مربوط وفاقیات میں زیادہ تر حاکمیت وحدتوں کے اپنے پاس ہوگی اور وہ مرکز کو ضرورتاً کچھ حاکمیت منتقل کر کے اس کے ساتھ مستقل رابطہ استوار کر لیں گی۔ معاون وفاقیات میں وحدتیں اور مرکز تقریباً برابر برابری حاکمیت کے حامل ہوں گے اور آپس میں اشتراک و تعاون کا رشتہ قائم کریں گے۔ نامیاتی وفاقیات میں حاکمیت کا دوا فر حصہ مرکز کے پاس رہے گا اور وہ وحدتوں کی رہنمائی کا فرض انجام دیتا رہے گا۔ اب یہ بات واضح ہے کہ ان تینوں صورتوں میں سے کسی صورت میں بھی نہ تو مرکز اور نہ ہی وحدتیں مکمل طور پر حاکمیت

کی حامل بنیں اور نہ مکمل طور پر حاکمیت سے محروم۔ یہی حقیقت ان تینوں نظاموں کو وفاقیّت کے ائمہ میں رکھنے کا جواز بھی فراہم کرتی ہے۔ مندرجہ بلوچ پنجتون فرنٹ کے رہنما عبدالحفیظ پیرزادہ، میٹورہ کی اس تقسیم کار کا حوالہ دینے کے بعد کنفیڈریشن کو ہم وزن یا مربوط وفاقیّت قرار دیتے ہیں حالانکہ کنفیڈریشن اور فیڈریشن کا بنیادی فرق ہی یہ ہے کہ کنفیڈریشن میں تمام تر حاکمیت دھڑوں کے پاس ہوتی ہے اور مرکز شخص ایک رابطے کی انجمنی کے زرائع پورے کرتا ہے۔ اور فیڈریشن میں مرکز حاکمیت کے کسی نہ کسی حصّے کا حامل ضرور ہوتا ہے۔ جس طرح نامیاتی وفاقیّت کو دھڑانی نظام قرار دیتا نیکیل کی طور پر غلط ہے اسی طرح ہم وزن اور مربوط وفاقیّت کو بھی کنفیڈریشن قرار دینا نیکیل اعتبار سے غلط ہوگا۔

کنفیڈریشن کی اصطلاح پر اصرار کے اسباب و مضمرات

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے اور شاید دلچسپ بھی کہ مندرجہ بلوچ پنجتون فرنٹ نے جو آئینی خاکہ شائع کیا ہے اس میں مرکز کو حاکمیت سے مکمل طور پر محروم نہیں کیا گیا ہے مرکز کو کمزور اور بعض صورتوں میں بالکل بے بال دپر رکھنے کے باوجود فرنٹ کی آئینی سکیم اس کے لئے کچھ نہ کچھ حاکمیت ضرور مختص کرتی ہے۔ حفیظ پیرزادہ نے اپنے انٹرویو میں وفاقی نظاموں کی تینوں شکلوں کو بیان کرنے کے بعد ان میں سے اپنے انتخاب کی وضاحت کرتے ہوئے کہا کہ :

”اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ہم کس فیڈریشن کی بات کرتے ہیں۔ ہم ہم وزن

یا مربوط فیڈریشن Co-ordinate Federation چاہتے ہیں جس میں صوبے معتد

ہوں جنہوں نے اس ملک کو بنایا ہے۔ وہ ایک معاہدے کے نتیجے میں اپنے قائد اعلیٰ

(یا حاکمیت) کے ایک حصّے کو مرکزی انجمنی کے سپرد کر دیں۔“

گویا پیرزادہ حاکمیت کی تقسیم کے بھی حامی ہیں اور مرکز کو اس کے کچھ حصّے کا حقدار بھی مانتے کو تیار ہیں لیکن وہ اپنے پروگرام کو نام کنفیڈریشن کا دیتے ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ ہم وزن اور مربوط وفاقیّت اور کنفیڈریشن کے فرق کو ملحوظ کیوں نہیں رکھتے۔ یہی بات

جب ہم نے غور پیرزادہ سے پوچھی تو انہوں نے اس کا جواب یہ دیا کہ وہ ماضی میں الفاظ کے ساتھ ہونے والی زیادتی کے پیش نظر دو ٹوک انداز میں بات کرنا چاہتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ ماضی میں حاکمیت اور خود مختاری کے الفاظ اتنے تواتر کے ساتھ استعمال ہوئے ہیں کہ ان کا مفہوم دب کمرہ گیا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ حاکمیت اور خود مختاری کی بات کرنے والا دراصل کس درجے کی حاکمیت کی بات کر رہا ہے۔ ان کا کہنا یہ بھی ہے کہ جس طرح ان کی سابقہ جماعت پیپلز پارٹی نے سماجی انصاف کی وسیع المعنی اصطلاح کے بجائے سوشلزم کی اصطلاح استعمال کی تھی تاکہ سماجی انصاف کے ایک متین مفہوم کو اجاگر کیا جاسکے اسی طرح اب وہ حاکمیت کے مفہوم کو متعین کرنے کے لئے کنفیڈریشن کی اصطلاح پر زور دے رہے ہیں لیکن گذشتہ صفحات میں جن تکنیکی نکات کو اٹھایا گیا ہے ان کے پس منظر میں یہ وضاحت تقابلی بحث معلوم نہیں ہوتی۔ خود فرنٹ کے رہنما اس پہلو پر گفتگو کرتے وقت تھوڑے سے مباحثے کے بعد یہ موقف اختیار کر لیتے ہیں کہ آپ کنفیڈریشن کی اصطلاح پر نہ جائیں بلکہ یہ دیکھیں کہ ہم پروگرام کی تجویز کر رہے ہیں مثلاً ممتاز بھٹو نے قرارداد پاکستان میں خود مختاری اور حاکمیت کے الفاظ کی موجودگی سے کنفیڈریشن کے مطالبے کا حوازا فراہم کرنا چاہا تو ہم نے اس امر کی نشاندہی کی کہ خود حاکمیت اور خود مختاری کی کوئی ایک شکل موجود نہیں ہے اور پاکستان میں ایک دوسرے سے مختلف سیاسی نظریات رکھنے والے متعدد حلقے قرارداد پاکستان میں درج حاکمیت اور خود مختاری کے تصورات کا حوالہ اپنے اپنے موقف کی تائید میں دیتے رہتے ہیں۔ ان میں سے بیشتر کے نزدیک وہ دونوں کو حاکمیت اور خود مختاری ایک وفاق کے اندر بھی مل سکتی ہے اور اس کے لئے وفاق نظام سے باہر جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس پر ممتاز بھٹو نے فوراً یہ جواب دیا کہ ان کے لئے ایک ایسا وفاق نظام بھی قابل قبول ہوگا جس میں صوبے حاکمیت اور خود مختاری کے حامل ہوں گے اور جس میں مرکز کے پاس درمی چار مضامین ہوں گے جن کا ذکر قرارداد لاہور میں تھا۔ اگر یہ بات مان لی جاتی ہے تو بقول ان کے، وہ سختی کنفیڈریشن کے اپنے مطالبے پر بات چیت پر آمادہ ہوں گے۔

ہمارے خیال میں فرنٹ کے رہنماؤں نے کنفیڈریشن کی اصطلاح کو استعمال کرتے وقت اس کے تکنیکی پہلوؤں کے بجائے اپنی سیاسی ضروریات کو زیادہ پیش نظر رکھا ہے۔ انہوں نے جو ایسی سکیم پیش کی ہے اس کو وہ وفاق سکیم کے نام سے بھی پیش کر سکتے تھے اور اگر شیخ مجیب الرحمن اور عوامی لیگ کے

چھ نکات کو وفاقی نظام کے ایک مجوزہ خاکے کے طور پر پیش کیا جاسکتا تھا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ فرنٹ بھی اپنے پروگرام کو ایک وفاقی نظام کے خاکے کے طور پر پیش نہ کر سکتا۔ لیکن اس صورت میں شاید فرنٹ کے رہنماؤں کے مطلوبہ سیاسی مقاصد کی تکمیل ممکن نہ ہوتی۔ ہماری دانست میں کنفیڈریشن کی اصطلاح کے انتخاب کے مندرجہ ذیل اسباب ہو سکتے ہیں۔

۱۔ ہو سکتا ہے کہ فرنٹ کے رہنما واقعتاً فیڈریشن اور کنفیڈریشن کے درمیان موجود نازک سے فرق کو مناسب طور پر محسوس نہ کر پائے ہوں۔ آج دنیا میں وفاقی نظاموں کی اتنی مختلف قسمیں موجود ہیں کہ ان میں سے کوئی ایک قسم فرنٹ کے رہنماؤں کے نزدیک کمزور مرکز کی بہترین مثال بنتی ہو اور وہ اسی کو کنفیڈریشن تصور کرتے ہوں۔ عین ممکن ہے کہ ان کو اس انداز میں سوچتے ہیں سوئٹزرلینڈ کی مثال نے بھی تقویت پہنچائی ہو جہاں عملاً وفاقی نظام موجود ہے مگر یہ کہلاتا کنفیڈریشن ہے۔

۲۔ پاکستان میں وفاقت کے اصولوں کی علمبردار سیاسی قوتیں ایک عرصے سے جدوجہد میں مصروف ہیں۔ صوبائی اور قومیتوں کی خود مختاری کے لئے کام کرنے والی سیاسی جماعتیں اور شخصیات غیر معروف نہیں رہی ہیں۔ اس سے قطع نظر کہ ان کی مقبولیت کتنی ہے اور وہ کس حد تک موثر انداز میں اپنا نقطہ نظر عوام کے سامنے پیش کر کے پذیرائی حاصل کر رہی ہیں، اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ صوبائی اور قومی حقوق کی بازیابی کا مطالبہ ہی ان کی سیاسی پہچان اور شناخت کا ذریعہ ہے۔ البتہ یہ سیاسی قوتیں یا ان میں سے بیشتر وفاق ہی کے دائرے میں مذکورہ حقوق کی طالب ہیں۔ خان عبدالولی خان، میر غوث بخش برنجوا اور رسول بخش بلوچ جیسی شخصیات اور نیشنل عوامی پارٹی، نیشنل ڈیموکریٹک پارٹی پاکستان، نیشنل پارٹی، سندھ عوامی تحریک اور عوامی نیشنل پارٹی جیسی جماعتیں مختلف اوقات میں اور مختلف درجوں میں ان حقوق کی نقیب رہی ہیں۔ اس سیاسی روایت کی موجودگی میں اگر فرنٹ کے رہنما بھی صوبائی اور قومیتی حقوق کے حوالے سے وفاقی نظام ہی کا نعرہ دیتے تو گویا اپنے آپ کو پہلے سے موجود ایک روایت کا حصہ بناتے اور یوں ہو سکتا ہے کہ انہیں اپنا علیحدہ سیاسی تشخص قائم کرنے میں دشواری ہوتی ہی نہیں بلکہ کنفیڈریشن کا نعرہ دے کر انہوں نے حقیقی وفاقت اور اب تک صوبائی و قومیتی حقوق کی علمبردار سیاسی قیادت کو پیچھے چھوڑ جانے اور چھوٹے صوبوں اور قومیتوں کا موثر نمائندہ ہونے کا اعزاز حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔

۲۔ پاکستان میں گذشتہ نو برسوں میں چھوٹے صوبوں کے احساسِ محرومی میں بہت زیادہ اضافہ ہو چکا ہے۔ اس احساس کے پیچھے گونا گوں اسباب کارفرما ہیں جن میں سیاسی اسباب شامل ہیں اور اقتصادی اسباب بھی۔ یہی نہیں بلکہ اس احساس کی تلافی کی کوئی مثبت کوشش بھی اس پورے عرصے میں نہیں ہوئی ہے۔ چنانچہ آبادی کا ایک معتد بہ حصہ جس میں تعلیم یافتہ بے روزگار نوجوان، سیاسی عقاب کا نشانہ بننے والے کارکن اور معاشرے کے تنگ دست افراد کی اکثریت ہے، پہلے سے موجود سیاسی نعروں سے بڑی حد تک اکتا چکے ہیں اور وفاقی کے عنوان سے پیش ہونے والے پروگراموں کے بارے میں اپنا پچھلا حسنِ ظن کھو چکے ہیں۔ اگر ان کو یہ باور کرایا جائے کہ یہ سب نعرے صدِ اب صبحِ ثابت ہوئے ہیں اور جو پروگرام اب تک ان کے سامنے رکھے گئے ہیں وہ نتیجہ خیز ثابت ہونے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے تو مذکورہ احساسِ محرومی کے پس منظر میں ان کے لئے اس بات کا یقین کر لینا چنداں مشکل نہیں ہوگا۔ ہمارے خیال میں سندھی بلوچ پنجتون فرنٹ نے کنفیڈریشن کا نعرہ دے کر چھوٹے صوبوں کے سیاسی طور پر متحرک و مشتعل کارکنوں، طالب علموں اور نوجوانوں کو اپیل کرنا چاہیے۔

۴۔ چھوٹے صوبوں سے تعلق رکھنے والے بعض سیاست دان اور سیاسی کارکن ملک کی مجموعی سیاسی صورت حال، جمہوری اداروں کی پامالی اور غیر سیاسی اداروں کی سرخروئی سے اس درجہ مایوس ہوئے ہیں کہ انہوں نے ایک متحدہ پاکستان کے دائرے میں سوچنے ہی کو اب لا حاصل تصور کر لیا ہے۔ ان میں سے کچھ تو ترک وطن کر کے بیرونی ممالک میں مکونت پذیر ہو چکے ہیں۔ کچھ ایسے ہیں جو ملک ہی میں مقیم ہیں مگر کسی با معنی سیاسی سرگرمی میں حصہ لینے پر آمادہ نہیں ہیں البتہ جب کبھی انہیں انہماک خیال کا موقع ملتا ہے تو وہ اپنے خیالات کو چھپاتے بھی نہیں۔ ان میں سے کچھ حضرات پاکستان کے لئے اب کوئی نرم گوشہ بھی نہیں رکھتے اور خدا خواستہ اس کے خاتمے کی پیشگوئیاں بھی کرتے رہتے ہیں۔ کنفیڈریشن کے نعرے کو اختیار کرتے وقت فرنٹ کے رہنماؤں کے پیش نظر اس پوری مایوس سیاسی قیادت کی حمایت کا حصول بھی ضرور رہا ہوگا جو اپنے اپنے صوبے میں کچھ نہ کچھ پیروکار ضرور رکھتی ہے۔ عطاء اللہ مینگل تو فرنٹ ہی میں شامل ہیں جو اس سے قبل بلوچستان کی آزادی کی تحریک چلا رہے تھے۔ خان عبدالغفار خاں اور جی ایم سید نے بھی فرنٹ کے رہنماؤں کے لئے مشفقانہ رویے کا اظہار کیا ہے حالانکہ ان بزرگ رہنماؤں کو کسی نہ کسی درجے میں یہ شک بھی ہے کہ کہیں کنفیڈریشن کے علمبردار کسی مرحلے

پر اپنی پرانی سیاست کی طرف مراجعت نہ کر جائیں۔

۵۔ کنفیڈریشن کو اپنے پروگرام کے سرنامے کے طور پر منتخب کرنے کا ایک مقصد غنائفوں کو چونکانا بھی ہو سکتا ہے۔ اس پروگرام میں اصل ہدف ملک کے سب سے بڑے صوبے کو قرار دیا گیا ہے۔ لہذا اس صوبے کے عوام سیاستدانوں پر بڑے لکھے طبقے اور پریس کو اپنی طرف متوجہ کرنے کا ایک کارآمد طریقہ یہ بھی ہو سکتا تھا کہ اپنے پروگرام کی شکل (posture) ایسی رکھی جائے جس کو دیکھتے ہی اس کے غنائفین اپنا رد عمل ظاہر کرنے میں ذرا دیر نہ لگائیں۔ اس نقطہ نظر سے دیکھیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فرنٹ کے رہنماؤں کا تیر نشانہ پر بیٹھا ہے اور اس کے پروگرام یا کم از کم نعرے کی تشہیر ملک بھر میں ہو چکی ہے اور یہ سلسلہ زیر بحث ہے۔

۶۔ کنفیڈریشن کی اصطلاح کو استعمال کرنے کے باوجود فرنٹ کے پروگرام میں ایک وفاقی نظام کے چند عناصر کی موجودگی اور اس کے ساتھ ساتھ فرنٹ کے بعض رہنماؤں کا یہ کہنا کہ اگر وحدتوں کی حاکمیت کے اصول کو تسلیم کر لیا جائے تو وہ اپنے پروگرام پر بات چیت پر بھی آمادہ ہو سکتے ہیں، اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ ایک وفاقی نظام ابھی ان کی نظروں سے اوجھل نہیں ہوا ہے اور وہ اس کی طرف جانے کے لئے دروازہ کھلا رکھنا چاہتے ہیں۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے سوئے بازی (bargaining) کی کچھ نہ کچھ گنجائش بھی رکھ چھوڑی ہے۔

کنفیڈریشن کی اصطلاح کے حوالے سے اس تفصیلی گفتگو کا مقصد یہ واضح کرنا تھا کہ خود یہ اصطلاح اچھے خاصے تنازعے کا سبب بن سکتی ہے اور فرنٹ کے رہنما اگر اس نزاع سے بچنا چاہتے تو ہرمانی بچ سکتے تھے۔ اگر وہ ہم ذنبہ وفاق (Co-ordinate Federation) کی اصطلاح پر انحصار کرتے تو یہ جہاں ایک طرف ان کے موقف کی زیادہ صحیح نمائندگی کرتی وہیں انہیں اس تنقید سے بھی محفوظ رکھتی جو ان کے پروگرام کی تفصیلات پر کم اور اس کے عنوان کے حوالے سے زیادہ ہوتی ہے۔ فرنٹ کے رہنماؤں نے اپنے پروگرام کے گرد ایک ایسی گردہ کس دی ہے جس کو کھولنے کھولنے ہی میں انہیں بڑا وقت لگ سکتا ہے۔

یہ کنفیڈریشن کی اصطلاح کے انتخاب ہی کا نتیجہ ہے کہ فرنٹ پر یہ تنقید ہوئی ہے کہ اس نے ملک کو توڑنے کا منصوبہ پیش کیا ہے کیونکہ عرف عام میں ایک کنفیڈریشن پہلے سے آزاد اور خود مختار

ریاستوں کے درمیان قائم ہوتی ہے لہذا اگر ایک وفاقی یا ذہنی ملکیت میں کنفیڈریشن کا قیام مقصود ہو تو پہلے اس کے مختلف صوبوں یا علاقوں کو خود مختاری دینی ہوگی۔ خود مختاری کے حصول کے بعد یہ ان وحدتوں کی مرضی پر منحصر ہے کہ وہ کنفیڈریشن قائم کرنے کا فیصلہ کریں یا آزاد ہو جائیں۔ مام دہنوں میں اٹھنے والی یہ الجھن بے بنیاد بھی نہیں ہے۔ پاکستان میں ماضی میں جب بھی کبھی کنفیڈریشن کا نعرہ بلند کیا گیا تو اس کا مقصد پاکستان اور بعض دوسرے ملکوں کے درمیان کنفیڈریشن کا قیام تھا۔ مثلاً نواب اکبر بگٹی نے ۱۹۶۲ء میں کنفیڈریشن کی بات کی تھی تو ان کے ذہن میں پاکستان، افغانستان اور ہندوستان کے درمیان کنفیڈریشن کے قیام کا تصور تھا۔ ۱۹۷۰ء کے عشرے میں مصر، لیبیا اور شام پر مشتمل کنفیڈریشن کے قیام کی کوشش کی گئی تھی مگر یہ ہم بوجہ کامیابی سے ہمکنار نہیں ہو سکی تھی۔ اس پس منظر میں فرنٹ کے کنفیڈریشن کے نعرے کو یہ تو سمجھ کر یہ ملک کو توڑنے اور مختلف وحدتوں کو پہلے آزاد کرنے اور پھر انہیں ان کی اپنی صوابدید پر ایک کمزور مرکز کے تحت مربوط کرنے کی حکمت عملی پر استوار ہوا ہے ناقابل فہم نہیں ہے۔

متنازعہ ٹونے کنفیڈریشن کے نام سے شائع ہونے والے اپنے انگریزی کتاچے میں اس پہلو پر روشنی ڈالتے ہوئے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ اصولی طور پر کنفیڈریشن کے دو بنیادی تقاضے ہوتے ہیں۔ پہلا تقاضا یہ ہے کہ ایسی مختلف ریاستوں کا جادہ وجود موجود ہو جو آپس میں مل کر ایک ملک قائم کرنا اور ایک مرکزی اتھارٹی کی تشکیل کرنا چاہتی ہوں۔ دوسرا تقاضا ان کے درمیان تقسیم اختیارات پر اتفاق رائے کی موجودگی ہے۔ ان کے خیال میں پہلے تقاضے کی تکمیل ۱۹۴۷ء میں اس وقت ہی ہو گئی تھی جب بقول ان کے ۱۹۴۷ء کی قرارداد لاہور کے مطابق پاکستان کا قیام عمل میں آیا تھا۔ گویا وحدتوں کی ان سر نو آزادی کی اب ضرورت باقی نہیں رہی ہے اور اگر آج کنفیڈریشن کو قائم کیا جاتا ہے تو اس کے پہلے تقاضے کی تکمیل ۱۹۴۷ء ہی سے مؤثر تصور ہوگی۔ البتہ دوسرے تقاضے کی تکمیل ابھی باقی ہے یعنی تقسیم اختیارات کا مرحلہ ابھی طے کرنا باقی ہے اور اگر یہ مرحلہ طے کر لیا جاتا ہے تو کنفیڈریشن بغیر کسی توڑ پھوڑ یا تخریب کے قائم ہو جائے گی۔ ان کا دعویٰ ہے کہ ان کی جملہ کاوشوں کا مقصد اسی مرحلے کو طے کرنا ہے۔ اس موقف میں موجود منطقی استدلال کی اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا مگر اس کو وہی لوگ قابل اعتنا سمجھیں گے جو دستور اور قانونی موٹو گائیڈ

کا ذوق رکھتے ہیں۔ ایک عام ذہن اس میں مضبوطی پیدا کی گئی ہو سکتی ہے۔ چنانچہ اگر فرنٹ کے رہنماؤں کو کنفیڈریشن کے حوالے سے تنقید کا نشانہ بننا پڑا ہے تو اس کا ایک سبب خود ان کا ایک نسبتاً پیچیدہ اصطلاح کو ایسی صورت میں اختیار اور استعمال کرنا ہے جب کہ وہ اس کو نظر انداز بھی کر سکتے تھے۔

فرنٹ کا اساسی موقف -

کنفیڈریشن کے مطالبے کے ضمن میں فرنٹ کے رہنماؤں کا اساسی موقف یہ ہے کہ پاکستان میں وقتاً فوقتاً فوج کے اقتدار پر قابض ہونے کے نتیجے میں ملک کا وفاقی ڈھانچہ منسوخ ہو کر رہ گیا ہے۔ ۱۹۷۳ء کا دستور جو ایک وفاقی دستور تھا، بعض جہتی (inherent) کمزوریوں کا حامل تھا جن کے نتیجے میں یہ صوبوں میں مرکزی مداخلت کا سدباب کرنے سے قاصر رہا۔ یہی نہیں بلکہ ملک کے مجموعی سیاسی دروہست اور ریاستی نظام میں یہ دستور بے دست و پا ثابت ہوا اور خود اپنے تحفظ کا سامان بہم نہ کر سکا۔ ملک کا سیاسی نظام امور مملکت میں ایک غیر سیاسی ادارے کے تفوق اور ایک صوبے کی بالادستی کا مظہر ہے۔ اس حقیقت کو جو چیز مزید گھمبیر بنا دیتی ہے یہ ہے کہ مذکورہ ادارہ اپنی ساخت اور ترکیب میں بھی بیشتر ایک ہی صوبے کی نمائندگی کرتا ہے۔ گویا اس صوبے کو جمہوریت کے دور میں اور غیر جمہوری ادوار میں بھی سیاسی بالادستی حاصل رہتی ہے۔ البتہ جمہوری ادوار میں اس کو چھوٹے صوبوں کی بھی تقویری بہت دھجائی گئی پڑتی ہے اور اقتدار و اختیار میں ان کو بھی تقویر بہت حصہ دینا پڑتا ہے۔ غیر جمہوری ادوار میں وہ اس تکلف سے بھی آزاد ہو جاتا ہے۔ فرنٹ کے رہنماؤں کا نیز کہنا ہے کہ محض ۱۹۷۳ء کے دستور کی بحالی اور جمہوریت کے احیاء سے پاکستان کا سیاسی مسئلہ حل نہیں ہو گا کیونکہ چھوٹے صوبے تب بھی اپنی حاکمیت اور خود مختاری سے محروم رہیں گے۔ ان کے نزدیک ملک کے سیاسی نظام میں ایک جوہری تبدیلی کی ضرورت ہے۔ ایک ایسی تبدیلی جس کے ذریعے نہ صرف یہ کہ غیر سیاسی قوتوں اور اداروں کی سیاست میں مداخلت کا مستقل سدبایا کیا جاسکے بلکہ ایک صوبے کی باقی ماندہ صوبوں پر برتری اور تفوق کو بھی ختم کیا جاسکے۔ یہ انتظام ان رہنماؤں کی دانست میں ایک ایسے کنفیڈرل نظام ہی کے ذریعے ممکن ہے جس میں شامل و حدیں حاکمیت کی اصل ملک ہوں۔ نیز

تمام وحدتوں کی حیثیت اور ملک کے تمام مرکزی اداروں اور شعبوں میں ان کی نمائندگی مساوی ہو۔

تحریک پاکستان سے اخذ کردہ دلائل اور ان کا تجزیہ

اپنے اس موقف کی تائید میں فرزٹ کے رہنما بنیادی طور پر دو طرح کے دلائل پیش کرتے ہیں: دلائل کا پہلا میدان تو خود قیام پاکستان سے قبل کی سیاسی دائی تازیخ ہے جس سے ان رہنماؤں نے ایسے نتائج اخذ کئے ہیں جو ان کے خیال میں ان کے موقف کو جائز ثابت کرنے اور اس کو مضبوط بنیادیں فراہم کرنے کے نقطہ نظر سے مفید ثابت ہو سکتے ہیں۔ دلائل کا دوسرا مجموعہ وہ ہے جو قیام پاکستان کے بعد کی سیاسی تازیخ سے تعلق رکھتا ہے۔ قبل اس کے کہ ہم ان دونوں اقسام کے دلائل کا جائزہ لیں اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ خود فرزٹ کے رہنماؤں کے ان دلائل پر اور نکات کے اصرار کے مدارج میں فرق پایا جاتا ہے۔ ان میں سے ایک رہنما تازیخ کی جو تعبیر پیش کرتے ہیں لازمی نہیں ہے کہ دوسرے رہنما بھی اس کو اسی انداز میں پیش کرتے ہوں۔ صرف ایک مثال اس صورتحال کی وضاحت کے لئے کافی ہے۔ ۱۹۴۰ء کی قرارداد لاہور جو بالتحفظ یہ زادہ اور ممتاز بھٹو کے نزدیک کنفیڈریشن کے منصوبے کی اساس ہے مگر عطاء اللہ نیگل اس قرارداد کے بارے میں بھی کوئی خاص حسن ظن نہیں رکھتے۔ ان کے خیال میں اس قرارداد کو حوالہ بنائے بغیر بھی وہ اپنے منصوبے کی وکالت کے مجاز ہیں۔

تحریک پاکستان کے حوالے سے ممتاز بھٹو کا نقطہ نظر یہ ہے کہ قائد اعظم دفاعی نظام کے خلاف تھے اور کنفیڈریشن ہی ان کا اصل مطیع نظر تھا۔ کنفیڈریشن کے نام سے چھپنے والے اپنے کتابچے میں وہ لکھتے ہیں:

”بلاشبہ تقسیم ہند، ہندو مسلم بنیاد پر عمل میں آئی تھی۔ اس بنیاد پر قیام پاکستان کا مطالبہ معقول (valid) اور مضبوط تھا۔ تاہم ۱۹۴۰ء ہی میں یہ بات واضح کر دی گئی تھی کہ جب پاکستان کا قیام عمل میں آئے گا تو اس کا ڈھانچہ جمہوری اور کنفیڈرل ہوگا۔“

آگے چل کر وہ لکھتے ہیں کہ :

”پاکستان کا قیام ہندوستان کے مسلم اکثریتی علاقوں کے کنفیڈریشن کی حیثیت

سے عمل میں آیا۔ اور اس کا اسی شکل میں آگے بڑھنا پیش نظر تھا“

قائد اعظم کی طرف کنفیڈریشن کے تصور کو منسوب کرتے ہوئے وہ کیبنٹ مشن پلان کا حوالہ بھی دیتے ہیں۔ اس پلان کو مسلم لیگ نے ابتداً قبول کر لیا تھا اور اس نے ۱۲ مئی ۱۹۴۷ء کو کم از کم مطالبات پر مشتمل ایک دس نکاتی یادداشت جاری کی تھی جس میں صوبوں کے گروپوں کے لئے مزید اختیارات کی ضرورت کی نشاندہی کی گئی تھی، مگر کانگریس وفاقی نظام پرصرہی چنانچہ کیبنٹ مشن پلان ناکام ہو گیا اور پھر مسلم لیگ نے اس کے بعد قرارداد لاہور کی بنیاد پر پاکستان کی جدوجہد شروع کر دی۔

تمنا ز بھٹو مزید کہتے ہیں کہ قیام پاکستان کے بعد یہ المیہ پیش آیا کہ مسلم لیگ قرارداد لاہور کی بنیاد پر کنفیڈرل ڈھانچے کے اپنے وعدے سے منکر ہو گئی جس کے نتیجے میں ملک آمریتوں کے شکنجے میں کستا چلا گیا۔ قیام پاکستان کے بعد مسلم لیگ کے اس انحراف میں کیا قائد اعظم بھی شریک جرم تھے اس کے جواب میں تمنا ز بھٹو کہتے ہیں کہ :

”قائد اعظم کو نئے ملک کی تعمیر میں مسائل کے انبار سے دوچار ہونا پڑا۔ جس

میں سب سے اہم ان ہماہرین کی آباد کاری کا مسئلہ تھا جو مصائب اور خون کی آرائش

میں گزر کر پاکستان آئے تھے۔ اس کے ساتھ ہی ان کی کمزور اور تیزی کے ساتھ گرتی

ہوئی صحت بنے بھی انہیں دستور سازی کے اہم کام کی جہلت نہیں دی۔ انہوں نے

جس ملک کو تخلیق کیا تھا اس میں وہ محض تیرہ ماہ کی مختصر مدت زندہ رہے۔

اگر موت قائد اعظم کو جہلت دیتی تو وہ بقول تمنا ز بھٹو پاکستان کو یقیناً ایک کنفیڈرل دستور فراہم

کرتے۔ اپنے کتاچے میں تمنا ز بھٹو نے قائد اعظم کے حوالے سے جو موقف بیان کیا ہے اسی کا اعادہ

انہوں نے نسبتاً مختلف الفاظ میں ہمارے ساتھ اپنے تفصیلی انٹرویو میں بھی کیا ہے۔

7. Ibid, p. 11.

8. Ibid, pp. 12 - 14.

9. Ibid, p. 15

10. Ibid.

ممتاز بھٹو قرار دالا ہو اور اس کے بعد کے ارتقاء کی جو توصیہ پیش کرتے ہیں کم و بیش وہی طرز فکر عبد الحفیظ پیرزادہ کا بھی ہے۔ البتہ وہ قرار دالا ہو میں حاکمیت اور خود مختاری کی اصطلاحات پر نسبتاً مختلف انداز میں زور دیتے ہیں۔ وہ یہ تو ضرور کہتے ہیں کہ قائد اعظم کے پیش نظر مسلم اکثریتی علاقوں کے لیے وفاق تھے جن سے اندر شامل ریاستیں خود مختار اور حاکمیت کی حامل ہوں گی مگر ممتاز بھٹو کی طرح یہ نہیں کہتے کہ قائد اعظم کے پیش نظر حاکمیت اور خود مختاری سے مراد لازماً کنفیڈریشن ہی تھا۔ قیام پاکستان کے بعد قائد اعظم کی حیات کے آخری تیرہ ماہ میں ملک میں صوبوں کو ۱۹۴۷ء کی قرارداد کے مطابق حاکمیت کیوں حاصل نہیں ہوئی۔ اس کے جواب میں پیرزادہ بھی کم و بیش وہی جواب دیتے ہیں جو ممتاز بھٹو نے دیا تھا۔ بقول پیرزادہ :

”میں سمجھتا ہوں کہ جناح صاحب کی صحت جواب دے چکی تھی۔ وہ دستور ساز اسمبلی کی کاروائیوں میں بھی کچھ دلچسپی نہیں لے سکے۔ پھر یہ اتنا مختصر عرصہ تھا کہ ہندوستان بھی اس عرصے میں اپنا آئین نہیں بنا سکا تھا اور آئین کے اوپر بحث بھی نہیں شروع ہوئی تھی۔ اس وقت ہماجرین کا مسئلہ درپیش تھا۔ اس دامن کا مسئلہ تھا، کشمیر کی جنگ شروع ہو چکی تھی جو ناگڑھ کا مسئلہ مل رہا تھا، حیدر آباد کا مسئلہ تھا۔ یہ کہنا بڑا مشکل ہے کہ انہوں نے (قائد اعظم نے) انحراف کیا یا نہیں کیا۔ دراصل مسئلے تو جناح صاحب کے انتقال کے بعد شروع ہوئے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر ان کی صحت جواب نہ دے جاتی تو وہ براہ راست دلچسپی لیتے اور حالات شاید کچھ مختلف ہو جاتے“۔

ممتاز بھٹو اور پیرزادہ کے ان بیانات سے یہ حقیقت مترشح ہوتی محسوس ہوتی ہے کہ وہ اپنے موجودہ سیاسی طرز فکر کو درست ثابت کرنے کے لئے تاریخ سے مدد حاصل کرنے کو عین ضروری تصور کرتے ہیں۔ مگر تاریخ کے بارے میں ان کا رویہ معروضی ذرا کم ہی ہے۔ وہ قیام پاکستان سے قبل کے آئینی و سیاسی ارتقاء کے کسی ایک مرحلے پر نظر بس جلاتے ہیں، وہاں سے کچھ پسندیدہ نکات اکٹھے کرتے ہیں اور ان کی بنیاد پر اپنے موجودہ موقف کی صحت پر اصرار شروع کر دیتے ہیں۔ البتہ جب تحریک

پاکستان ہی کے بعض ایسے گوشوں پر ان کا موقف معلوم کیا جائے جو براہ راست طور پر ان کے موقف کو تقویت پہنچانے میں مددگار ثابت نہیں ہوئے یا اُس کو ضعف پہنچانے کا ذریعہ بنتے ہوں تو پھر انہیں ایسی تادیلیں پیش کرنی پڑتی ہیں جو قانونی نوعیت کی کم اور سیاسی نوعیت کی زیادہ ہوتی ہیں۔ جب آپ اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ قائد اعظم پاکستان میں کنفیڈریشن قائم کرنا چاہتے تھے تو پھر کوئی بھی شخص یہ پوچھے گا کہ آخر انہوں نے ایسا کیا کیوں نہیں۔ اس کے جواب میں ہر دور ہٹاؤں کے پاس سوائے بالی پاکستان کی عدم صحت کے اور کوئی عذر نہیں رہ جاتا۔

قیام پاکستان سے قبل کی ساری جدوجہد دراصل ایک طویل عرصے پر محیط ہے۔ ۱۹۰۶ء میں مسلم لیگ کے قیام سے ۱۹۴۷ء میں پاکستان کی تشکیل تک کے اکتالیس سالہ دور میں لیگ اور اس کا لائحہ عمل مختلف مرحلوں سے گزرے۔ ۱۹۰۶ء میں لیگ کے قیام کے وقت اس کے جو تین مقاصد متعین کئے گئے تھے وہ مندرجہ ذیل تھے :

- (الف) مسلمانوں میں انگریزوں کی وفاداری کے احساس کو بچھڑ کرنا۔
- (ب) ہندوستانی مسلمانوں کے سیاسی حقوق اور مفادات کا تحفظ کرنا۔
- (ج) فرقہ وارانہ جذبات کو کم کرنا۔

مسلم لیگ نے آغاز کار میں انہیں اہداف کو پیش نظر رکھا۔ بعد ازاں لیگ کی ریاست جداگانہ نمائندگی اور صوبائی خود مختاری کے گمراہ ستارے ہوئے۔ ۱۹۱۹ء کی دستور اصلاحات سے پہلے صورتحال یہ بن چکی تھی کہ ہندوستان کے لئے وفاقی طرز حکومت پر تقریباً سب ہی متفق تھے البتہ اس کی نوعیت کے بارے میں فیصلہ ہونا باقی تھا۔ لیگ کے نقطہ نظر سے صوبائی خود مختاری میں اضافہ مسلمانوں کے مفاد میں تھا کیونکہ ان صوبوں میں جہاں مسلمان اکثریت میں تھے صوبائی خود مختاری انہیں زیادہ آزادی کا احساس فراہم کرتی۔ ۱۹۱۹ء کی دستور اصلاحات سے بعد بھی یہ مسئلہ روز افزوں رہا۔ اس زمانے میں لیگ کے طرز فکر کا اندازہ ۲۵ مئی ۱۹۲۳ء کے لاہور کے اجلاس میں منظور ہونے والی قرارداد کے الفاظ سے ہوتا ہے جس کو شیخ عبدالقادر نے پیش کیا تھا۔ اس میں کہا گیا :

”ہندوستان کے موجودہ صوبوں کو وفاقی بنیاد پر اس طرح ایک مشترکہ (com mon) حکومت کے تحت متی کیا جائے کہ ہر صوبے کو پوری مکمل صوبائی خود مختاری حاصل ہو۔ مرکزی حکومت کو صرف ایسے امور کی بجائے اور یہی تک محدود رکھا جائے جو عمومی اور مشترکہ نوعیت کے حامل ہوں۔“ ۱۳

۱۹۲۸ء میں نہر دیرپور شہ پر غور و خوض کی خاطر کلکتہ میں جو آل پارٹیز کنونشن منعقد ہوا اس میں قائد اعظم نے مجملہ دیگر تجاویز کے صوبائی خود مختاری کی تجویز بھی پیش کی اور مطالبہ کیا کہ اختیارات باقی (residuary powers) مرکز کے بجائے صوبوں کے تصرف میں رکھے جائیں۔ اگلے ہی برس قائد اعظم کے مشہور زمانہ چودہ نکات منظر عام پر آئے جن میں انہوں نے وفاقی نظام اور صوبائی تحفظات کو بطور خاص شامل کیا۔ چنانچہ ان نکات میں نکتہ اول ہی اس سے متعلق ہے:

”مستقبل کے دستور کا طرز، وفاقی ہونا چاہیے جس میں اختیارات باقی اصولوں کے پاس ہوں۔ مرکزی حکومت کو صرف ایسے مشترکہ مفاد کے امور کا کنٹرول دیا جائے جن کی ضمانت از روئے دستور متعین کی گئی ہو۔“

دوسرے نکتے کے مطابق:

”تمام صوبوں کو یکساں درجے کی خود مختاری فراہم کی جائے۔“

چودہویں نکتے میں کہا گیا:

دستور میں مرکزی مقننہ کوئی تبدیلی نہیں کر سکے گی سوائے ایسی صورتوں کے

کہ ہندوستانی وفاق کو متشکل کرنے والی ریاستوں کی اسے تائید حاصل ہو۔“

۱۹۳۰ء کے عشرے میں چند اہم اور فیصلہ کن مراحل آئے جنہوں نے ہندوستان کے دائرے میں وفاقی نظام کے حوالے سے قائد اعظم اور مسلم لیگ کے طرز فکر میں تبدیلی پیدا کی۔ اس عشرے

13. Ibid, p 578

14. Syed Sharifuddin Pirzada (ed.), The Collected Works of Quaid-e Azam Mohammad Ali Jinnah, Vol. III, (Karachi: East and West Publishing Company, 1986), p 352-53.

کے ادائل میں قائد اعظم لندن کی گول میز کانفرنس میں وفاقی طرز حکومت کی وکالت اور صوبائی خود مختاری کی حمایت کرتے نظر آتے ہیں۔ اس ضمن میں انہوں نے فیڈرل سٹرکچر سب کمیٹی کے اجلاس بابت یکم دسمبر ۱۹۲۰ء تا ۱۳ جنوری ۱۹۲۱ء میں اپنے خیالات بالوضاحت پیش کئے۔ انہوں نے برطانوی حکومت پر زور دیا کہ وفاقی نظام کو صرف اس کے ظاہری ڈھانچے کی حد تک اختیار نہ کیا جائے بلکہ اس کی روح کو بھی پیش نظر رکھا جائے۔ اس موقع پر انہوں نے مرکزی حکومت کے حکموں میں دفاع، امور خارجہ اور فوج کو شامل قرار دیا نیز مرکزی ایک درمیانی مقصد کی تجویز دی جس میں ایوان بالا کا انتخاب صوبائی اسمبلیوں کے ذریعے اور ایوان زیریں کا انتخاب براہ راست طور پر ہونا تھا۔ یہ تجویز وفاقی نظام کی معروف صورت پر مشتمل تھی۔

قائد اعظم کے مخالفانہ خیالات کے علی الرغم ۱۹۳۵ء کے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ نے ایک ایسا ڈھانچہ فراہم کیا جو وفاقی نظام کی روح سے عاری تھا۔ ایکٹ کے مرکز سے متعلق حصوں پر عمل درآمد روک کر محض صوبائی خود مختاری سے متعلق دفعات پر عمل درآمد کا فیصلہ کیا گیا۔ چنانچہ ۱۹۳۷ء میں صوبوں میں انتخابات منعقد کئے گئے۔ ان انتخابات کے نتائج مستقبل کی پیش رفت پر زبردست انداز میں اثر انداز ہوئے۔ ان انتخابات میں مسلم لیگ کی کارکردگی انتہائی ناقص رہی۔ گیارہ صوبوں میں مسلمانوں کے لئے مختص مجموعی طور پر ۸۲ نشستوں میں سے مسلم لیگ صرف ۱۰۹ پر کامیابی حاصل کر سکی۔ نیز مسلمان اکثریت کے چار صوبوں (پنجاب، صوبہ بہار، پنجاب اور سندھ) میں سے کسی میں بھی اس کو اکثریت حاصل نہیں ہو سکی۔ ان نتائج نے مسلم لیگی رہنماؤں کو سخت دھچکہ پہنچایا۔ لیگ کے ہندوستانی مسلمانوں کی نمائندگی کے دعوے کو بھی ان نتائج سے ضعف پہنچا۔ دوسری طرف کانگریس کو گیارہ میں سے چھ صوبوں میں اکثریت حاصل ہوئی۔ دوسرے صوبوں میں بھی کانگریس سب سے بڑی جماعت بن کر اُبھری۔ البتہ مسلمان اکثریت کے صوبوں میں سوائے صوبہ بہار کے، کانگریس کی پولیش بھی متاثر کن نہیں تھی۔ انتخابی نتائج پر تبصرہ کرتے ہوئے نہرو نے اعتراف کیا تھا کہ کانگریس

15. Ibid, 505 – 568

16. Uma Kaura, Muslims and Indian Nationalism, 1928-40, (Lahore: Book Traders, n.d.), pp. 108-09

مسلم سینیٹوں پر کامیابی حاصل نہیں کر سکی کیونکہ ایک عرصہ سے اس نے مسلمان عوام میں کام کی طرف عدم توجہی روا رکھی ہے۔ ۷۷

۱۹۷۷ء کے انتخابات میں مسلم لیگ کو اگر کہیں کوئی قابل ذکر کامیابی حاصل ہوئی تو وہ یوپی اور بمبئی کے صوبے تھے۔ بمبئی میں اسے ۲۹ مسلم نشستوں میں سے بیس اور یوپی میں ۶۲ مسلم نشستوں میں سے ۲۷ پر کامیابی حاصل ہوئی تھی۔ انتخابات کے بعد یوپی میں مخلوط حکومت کے قیام کی کوششیں کی گئیں۔ ان کوششوں میں چوہدری خلیق الزماں اور نواب اسماعیل خان پیش پیش تھے۔ خلیق الزماں یوپی کی مسلم لیگ کے پارلیمانی بورڈ کے چیئرمین تھے۔ اور ان کی خواہش تھی کہ صوبائی کابینہ میں ان کے گروپ کو دو نشستیں دی جائیں۔ مولانا ابوالکلام آزاد ان کی اس شرط کو تسلیم کر لیتے کے حق میں تھے کیونکہ اس طرح یوپی کے لیگی ارکان اسمبلی کا تعاون حاصل کیا جاسکتا تھا۔ مولانا آزاد کے خیال میں مخلوط حکومت کے قیام کی کوششیں اس لئے ناکام ثابت ہوئیں کیونکہ تہروز لیگ کو ایک سے زیادہ نشستیں دینے پر آمادہ نہیں تھے۔ ہندوستانی تاریخ کے بعض مورخین اور مصرین نے جن میں مولانا آزاد ایچ وی ہاڈسن اور ہینڈل مونسٹون شامل ہیں یہ رائے رکھتے ہیں کہ اگر کانگریس مخلوط حکومت کے قیام کی اس جہم سے ہاتھ نہ کھینچ لیتی تو مطالبہ پاکستان کی نوبت نہ آئی مخلوط حکومت کے ضمن میں ہونے والے مذاکرات کی ناکامی کا اصل سبب شاید وہ نہیں تھا جو ان حضرات نے بیان کیا ہے کیونکہ ایک کے بجائے دو نشستیں دے دینا خود تہروز کے لئے بھی اتنا بڑا مسئلہ نہ ہوتا مگر اصل تنازعہ جو ان مذاکرات کی ناکامی کا موجب بنا وہ کانگریس کی یہ شرط تھی کہ مسلم لیگ کے وہ ارکان جو کانگریس کے ساتھ تعاون پر آمادہ ہوں گے انہیں کانگریس میں شمولیت اختیار کرنی ہوگی۔ مسلم لیگ پارلیمانی بورڈ (برائے یوپی) کو ختم کرنا ہوگا اور ضمنی انتخابات میں لیگ اپنا علیحدہ نمائندہ کھڑا نہیں کر سکے گی، راجندر پراساد کے نام تہروز کے خط مؤرخہ ۲۱ جولائی ۱۹۷۷ء سے معلوم ہوتا ہے کہ خلیق الزماں دو کے علاوہ باقیہ شرائط کو ماننے پر تیار بھی ہو گئے تھے، جو رد شرائط ان کے لئے قابل قبول نہیں تھیں وہ مسلم لیگ پارلیمانی بورڈ کا خاتمہ اور ضمنی انتخابات میں علیحدہ نمائندوں کو کھڑا کرنے سے اجتناب کی

17. Ibid, p. 109.

18. Ibid, p. 112

شرائط تھیں۔ کانگریس کی ان شرائط سے مسلم لیگ اور قائد اعظم نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ کانگریس مسلم لیگ کے خاتمے کے درپے ہے اور اس کے جداگانہ تشخص اور مسلمانوں کی نمائندگی کے اس کے سوا کسی نئی کرنا چاہتی ہے۔ قائد اعظم نے خلیق الزمان کو بھی کانگریس کے ساتھ مصالحت کی کوششوں سے باز رہنے کا مشورہ دیا۔

کم و بیش یہ مرحلہ تھا جب قائد اعظم نے وفاق یافتہ ریشن سے متعلق اپنے خیالات کو تبدیل کر دیا۔ اب ان کا خیال تھا کہ وفاق نظام نہ صرف خیر مہموری۔۔۔ بلکہ مسلمانوں کے مفادات کے لئے مضر بھی ہے۔ آئندہ برسوں میں قائد اعظم کی کوششوں کا محور لیگ کو عوامی جماعت بنانا تھا۔ انہوں نے نہ صرف لیگ کو عوامی جماعت بنانے کے سلسلے میں رابطہ عوام کی اور دوسری کوششیں کیں بلکہ لیگ کے لئے پورے ہندوستانی مسلمانوں کی نمائندگی کے اعزاز کے حصول کی بھی سعی کی۔ چنانچہ انہوں نے پنجاب اور بنگال میں وہاں کی مسلم قیادت کے ساتھ بہام و تقصیم کی کاوشیں بھی کیں اور اس میں خاطر خواہ کامیابی حاصل کی۔ مثلاً ۱۹۲۰ء تک قائد اعظم کو پنجاب کے وزیر اعلیٰ سکندر حیات خان اور بنگال کے وزیر اعلیٰ فضل الحق کی حمایت حاصل ہو چکی تھی۔ انہیں برسوں میں ہندی اردو مسئلے اور کانگریسی وزارتوں کے تحت ہونے والے اقدامات پر مسلم لیگ کے اعتراضات نے جو کہ پیر لوہر پورٹ کی شکل میں سامنے آئے لیگ اور کانگریس کی سیاست کے درمیان خلیج کو وسیع کرنے میں اہم کردار ادا کیا۔ اس وقت تک دوسری جنگ عظیم کا آغاز ہو چکا تھا۔ ۱۹۳۹ء میں حکومت ہند نے ہرمنی اور اس کی حلیف طاقتوں کے خلاف جنگ کا اعلان کر دیا اور اس اہم فیصلے کے کرنے میں مرکزی اسمبلی سے مشورہ کرنا یا اسے اعتماد میں لینا ضروری نہیں سمجھا۔ نیز ہندوستانی ریاستوں کو وفاق میں لانے کے لئے جاری مذاکرات کو معطل کر دیا گیا۔ ان اقدامات نے کانگریس کی قیادت کو اس درجہ مایوس کیا کہ اس نے اکتوبر میں اپنی صوبائی وزارتوں کے مستعفی ہونے کا فیصلہ کیا۔ اس پر مسلم لیگ کی جانب سے یوم نجات منایا گیا۔

یہ تھاپس منظر جس میں ۲۳ مارچ ۱۹۴۷ء کی قرارداد لاہور منظور ہوئی جس میں مسلمانوں کے

لئے علیحدہ ملکوں کا مطالبہ پیش کیا گیا۔ ہماری دانت میں اس قرارداد کے مضمون و مافیہ کو دو حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ پہلا حصہ تو ہندوستان کی تقسیم اور علیحدہ مسلم ملکوں کے قیام سے متعلق ہے۔ (بعد ازاں قائد اعظم اور مسلم لیگ نے دوریاستوں کے بجائے ایک مسلم ریاست کو اپنا مقصد قرار دیا تھا اور اپریل ۱۹۴۷ء میں دہلی میں مسلم لیگ ایجسلیٹرز کنونشن نے اپنی قرارداد کے ذریعہ ۱۹۴۷ء کی قرارداد میں ترمیم بھی کر دی تھی) اس حصے میں ہندو مسلم مسئلے کے حل کے لئے ہندوستان کی تقسیم کو ناگزیر قرار دیا گیا ہے اور ہندوستان غیر بنیاد پر وفاقی نظام کی مذمت کی گئی ہے۔ ۱۹۴۷ء تک کے ارتقاء کے پس منظر میں مسلم لیگ کا یہ موقف ناقابل فہم نہیں ہے۔ قرارداد کی منظوری کے بعد بھی قائد اعظم نے بارہا ہندوستان کی سطح پر استوار وفاقی نظام پر عدم اعتماد کا اظہار کیا۔ یہی نہیں بلکہ انہوں نے تو بارہا ”ڈھیلا ڈھالا وفاق یا کنفیڈریشن“ کو بھی قابل اعتنا نہیں سمجھا۔ ایک ہندوستان کے دائرے میں وفاقیت کو قائد اعظم اس لئے رد کرتے تھے کہ ان کے خیال میں اس طرح مسلمان ہمیشہ کے لئے ایک ایسی مرکزی حکومت کے زیر اثر آجاتے جو ہندو اکثریت کی نمائندہ ہوگی۔ ۱۹۴۷ء کے لپٹے خطبے میں انہوں نے کہا:

”بعض آئینی پنڈت ہم سے پوچھتے ہیں کہ ایک ڈھیلا ڈھالا فیڈریشن یا کنفیڈریشن قائم کرنے میں کیا عار ہے؟..... ہم کسی بھی ایسی سکیم اور تجویز کے خلاف ہیں جس کی بنیاد ایک مرکزی حکومت خواہ وہ فیڈرل ہو یا کنفیڈرل کے تصور پر رکھی گئی ہو۔ کیونکہ انجام کار یہ مسلمان قوم کو لازماً سماجی، تعلیمی، اقتصادی اور سیاسی اعتبار سے کمزور کرنے اور برصغیر میں ہندو اکثریتی راج کو مستحکم بنانے کا ذریعہ ثابت ہوگا۔ لہذا اپنے ذہنوں سے کسی بھی ایسے ڈھیلا وفاق کے تصور کو نکال دیجئے جس میں ایک مرکزی اور چند صوبائی حکومتیں ہوں۔ وہ آپ کو کستی رہے گی، کستی رہے گی اور یہاں تک کستی چلی جائے گی کہ آپ وہد توں کی حیثیت سے حاصل شدہ اختیارات کے نقطہ نظر سے بالکل کچل کر رہ جائیں گے۔“

تقسیم ہند اور مسلمانوں کی علیحدہ مملکتوں یا مملکت کے قیام کے حوالے سے قائد اعظم کے نقطہ نظر میں مختلف اوقات میں تبدیلیاں بھی آتی رہیں۔ اور ۱۹۴۰ء سے ۱۹۴۶ء تک اس میں رد و قبول کا عمل جاری رہا۔ یہاں تک کہ ۱۹۴۶ء میں لیگ نے ابتداً کینٹ مشن پلان کو بھی تسلیم کرنے پر آمادگی ظاہر کر دی تھی جس نے بظاہر تقسیم ہند کے لیگی مطالبے کو رد کرتے ہوئے ایک ایسی کل ہند یونین کا خاکہ فراہم کیا تھا جو تین گروپوں پر مشتمل ہوتی۔ اس خاکے کی رو سے دفاع، خارجہ امور اور مواصلات کے شعبے مرکزی کنٹرول میں اور باقی ماندہ اختیارات گروپوں کے تصرف میں ہوتے۔ ۱۹۴۷ء کے بعد قائد اعظم کے رویے میں جو تبدیلیاں وقتاً فوقتاً آتی رہیں ان کے محرکات کا جائزہ لیتے ہوئے عائشہ جلال نے اپنی تازہ تحقیقی کاوش *The Sole Spokesman* میں یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ جناح قیام پاکستان میں سنجیدہ نہیں تھے اور ۱۹۴۰ء کی قرارداد محض سیاسی سودے بازی کا ذریعہ تھی۔ البتہ بعد کے واقعات نے جن میں کانگریس کارویہ بہت اہم ہے انہیں واقعاً مطالبہ پاکستان کا نقیب بنا ڈالا۔

قرارداد لاہور کا دوسرا پہلو اس میں تجویز کردہ مسلم مملکتوں کے اندرونی دروبست سے متعلق ہے۔ قرارداد لاہور اپنے الفاظ و اصطلاحات اور مستقبل کے اس سیاسی و آئینی ڈھانچے کے حوالے سے جس کو اس میں مشترکہ کرنے کی کوشش کی گئی تھی، بہت سے اہام اور مشکلات رکھتی ہے۔ چنانچہ قرارداد کے منظور ہونے کے بعد اس پر انتفسارات کا شروع ہو جانا اور مسلم لیگ کی قیادت کی جانب سے ان کے جوابات فراہم کرنے کی شوق کم از کم اس بات کو ضرور ثابت کر دیتی ہے کہ یہ قرارداد بہت زیادہ آسان الفہم نہیں تھی۔ قرارداد میں جن دو مسلم ریاستوں کا ذکر کیا گیا تھا ان میں سے ایک ریاست ہندوستان کے شمال مغرب میں مطلوب تھی اور موجودہ پاکستان کو مطالبے کے اسی حصے کی عملی تجسیم اور حاصل قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس ریاست کے اندر مرکز اور صوبوں کے درمیان کس قسم کے تعلقات پیش نظر تھے اس کا اندازہ قرارداد کے الفاظ کو ذہن میں تازہ کر کے بغیر ممکن نہیں۔ قرارداد کے متعلقہ حصے کے الفاظ یہ ہیں :

”اس ملک میں کوئی بھی آئینی منصوبہ قابل عمل ہوگا اور نہ مسلمانوں کے لئے قابل قبول، جب تک اسے حسب ذیل بنیادی اصولوں کی اساس پر وضع نہیں کیا جائے گا۔ یعنی بنجرائی طوطہ پر متصل اکائیوں کی ایسے خطوں کی صورت میں جرنی کی جائے، جن کی تشکیل ضروری علاقائی رد و بدل کے ساتھ اس طرح کی جائے کہ جن علاقوں میں مسلمان آبادی کے لحاظ سے اکثریت میں ہیں، جیسا کہ وہ ہند کے شمال مغرب اور شمال مشرق میں ہیں، ان علاقوں کو اس طرح آپس میں ملایا جائے گا کہ وہ آزاد مملکتیں بن جائیں۔ ان مملکتوں میں شامل ہونے والی وحدتیں خود مختار (autonomous) اور مقتدر (sovereign) ہوں گی۔“^{۲۲}

خط کشیدہ فقرے میں وحدتوں کی خود مختاری اور اقتدار اعلیٰ یا حاکمیت کے الفاظ کس تناظر میں استعمال ہوئے تھے؟ کیا یہ اصطلاحات ایک وفاقی نظام کے پس منظر میں استعمال ہوئی تھیں یا ان سے کوئی مختلف نظام مقصود تھا؟ قرار داد کے محررین نے شاید ان اصطلاحات کے مفہوم میں پائے جانے والی غیر معمولی وسعت اور اس کے نتیجے میں امکانی ابہام کے بارے میں زیادہ غور و فکر نہیں کیا تھا۔ اب ان دونوں اصطلاحات کو فیڈریشن کے پس منظر میں بھی استعمال کیا جاسکتا ہے اور کنفیڈریشن کے پس منظر میں بھی۔ قرار داد کے الفاظ سے قطع نظر قائد اعظم کے ذہن میں ان اصطلاحات کا مفہوم فیڈریشن ہی کے حوالے سے تھا۔ ستمبر ۱۹۴۷ء میں گاندھی کے ساتھ قائد اعظم کی خط و کتابت میں بھی ہمیں قائد اعظم کے اس تصور کی شہادت مل جاتی ہے۔ مثلاً گاندھی نے پندرہ ستمبر سے اپنے خط میں قائد اعظم سے منجملہ دیگر امور کے اس اہر کی وضاحت چاہی کہ جن دوزخوں کی آزاد مملکتوں کا قرار داد میں ذکر ہے کیا ان کو تشکیل کرنے والے اجزاء (constituents) کی تعداد غیر متعین ہوگی۔ قائد اعظم نے اس کا جواب نفی میں دیتے ہوئے یہ بھی وضاحت کی کہ یہ اجزاء پاکستان کی وحدتوں کی حیثیت

22. Latif Ahmed Sherwani (ed.), *Pakistan Resolution to Pakistan, 1940 - 1947*, (Karachi: National Publishing House Limited, 1969), p. 21.

23. Ibid, p. 77.

رکھیں گے۔ یہی نہیں بلکہ ۸ نومبر ۱۹۴۵ء کو ایسوسی ایٹڈ پریس آف امریکہ کو انٹرویو دیتے ہوئے قائد اعظم نے مجوزہ پاکستان کے ڈھانچے کے بارے میں بالوضاحت اپنا تصور بیان کرتے ہوئے کہا:

”پاکستان کا نظریہ اس بات کی ضمانت فراہم کرتا ہے کہ قومی حکومت کی وفاقی

وحدتیں اسی خود مختاری کی حامل ہوں گی جو آپ، ریاستہائے متحدہ امریکہ، کینیڈا اور
اکسٹریلیا کے دساتیر میں پاتے ہیں۔ البتہ بعض اہم اختیارات مرکزی حکومت کے پاس
ہوں گے مثلاً مالیاتی نظام، قومی دفاع اور دیگر وفاقی ذمہ داریاں، ہر وفاقی ریاست یا
صوبے کا اپنا الگ مقننہ، انتظامیہ اور عدلیہ کا نظام ہوگا اور حکومت کے تینوں
شعبے اُنہی طور پر ایک دوسرے سے علیحدہ ہوں گے۔“ ۲۵

قیام پاکستان کے پس منظر اور ۱۹۴۷ء سے قبل کے سیاسی ارتقاء کے اس مختصر مطالعے
سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ ایک خاص وقت تک قائد اعظم اور مسلم لیگ ہندوستان میں
ایک ایسے قابل عمل وفاقی نظام کے حوالاں اور اس کے لئے کوشاں رہے جس میں ایک جانب
مسلمان اکثریتی صوبوں کو قابل لحاظ خود مختاری حاصل ہوتی اور دوسری طرف مرکزی حکومت میں مسلمانوں
کی آواز کے سنے جانے کا مناسب اہتمام کیا گیا ہوتا۔ ۱۹۳۵ء کے یعد قائد اعظم اور لیگ نے اپنے
اس طرز فکر سے بدرجہجہ جو ع کر لیا اور وہ وفاقی نظام کے قابل عمل ہونے کے بارے میں اپنے
پچھلے حسن ظن کو کھو بیٹھے۔ وہ کون سے اسباب تھے جو اس قلب ماہیت کا سبب بنے اس کا
مختصر تذکرہ بھی ہم پچھلے صفحات میں کر چکے ہیں۔ ۱۹۴۰ء کے بعد قائد اعظم مسلمان اکثریت کے صوبوں
کے لئے علیحدہ انتظام کے لئے آواز بلند کرتے رہے۔ اس پورے عرصے میں وہ وفاقییت کو
غیر موزوں قرار دیتے نظر آتے ہیں۔ مگر واضح رہے کہ وفاقییت کی یہ نفی لغت متحدہ ہندوستان
کے تناظر میں غلطی۔ جہاں تک مجوزہ مسلم مملکت کے نظام کا تعلق ہے اس کے بارے میں قائد اعظم
نے بار بار وضاحت کے ساتھ کہا کہ یہ وفاقییت کے اصولوں پر استوار ہوگا۔ انہوں نے کبھی بھی
مجوزہ پاکستان کے حوالے سے کنفیڈریٹیشن کی اصطلاح استعمال نہیں کی۔ متنازعہ طور پر اگر متحدہ

24. Ibid, p. 79.

25. Jamil-ud-Din Ahmad (ed.), op. cit. Vol. II pp. 232-33.

ہندوستان کے پس منظر میں قائد اعظم کی وفایت کی مخالفت کو پاکستان میں وفایت کے استرداد کے لئے استعمال کرتے ہیں تو کوئی دوسرا شخص اسی نہج پر جمہوریت کی بھی مخالفت کر سکتا۔ ہے کیونکہ متحدہ ہندوستان کے پس منظر میں قائد اعظم نے جمہوریت کی بھی مخالفت کی تھی اور اسے اقلیتی قوم پر اکثریتی قوم کے دائمی تسلط کا ذریعہ قرار دیا تھا۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا قائد اعظم کے طرز فکر میں کوئی تضاد موجود تھا اور اگر تھا تو اس کی وجہ کیا تھی۔ زیادہ سہل الفاظ میں پوچھا جاسکتا ہے کہ آخر قائد اعظم متحدہ ہندوستان کے اندر جس نظام کو ناپسند کرتے تھے، پاکستان کے لئے وہ نظام ان کے لئے قابل قبول کیوں تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مطالبہ پاکستان اساسی طور پر دو قومی نظریے کے اوپر انوار ہوا تھا۔ قائد اعظم کے پیش نظر اصل موضوع یہ تھا کہ ہندو اور مسلمان قوموں کے درمیان اگر وفاقی نظام قائم ہوتا ہے تو اس میں اکثریت کی حکمرانی اقلیت کے لئے مضر ثابت ہو سکتی ہے۔ البتہ پاکستان میں انہیں ایسی کسی صورت حال کا اندیشہ نہیں تھا۔ پھر جس وقت پاکستان بنا اس وقت اکثریتی صوبہ مشرقی پاکستان تھا اور اس صوبے کو ۱۹۴۷ء سے ۱۹۷۱ء تک کبھی بھی پاکستان کے سیاسی و انتظامی نظام میں تسلط حاصل نہیں رہا۔ پاکستان میں اگر کسی صوبے کو تفوق حاصل رہا ہے تو وہ پنجاب ہے۔ مگر ۱۹۷۱ء سے قبل اس کو یہ تفوق عددی اکثریت کے بغیر حاصل تھا۔ پنجاب کے ملک کے بعض کلیدی اداروں میں تفوق کے اسباب نسبتاً مختلف تھے اور اس کا اس کی آبادی سے اتنا تعلق نہیں تھا۔ البتہ ۱۹۷۱ء کے بعد پنجاب پاکستان کا اکثریتی صوبہ بن چکا ہے۔ ظاہر ہے کہ ۱۹۷۱ء کے بعد کی صورت حال کا قائد اعظم ۱۹۴۷ء میں یا اس سے قبل ادراک نہیں کر سکتے تھے۔ دوسری بات یہ کہ خود وفایت کا جو تصور پاکستان کے حوالے سے قائد اعظم کے ذہن میں تھا اور جس کا نظریہ انہوں نے بار بار کیا بھی تھا وہ اپنی جگہ بڑا واضح اور صوبائی خود مختاری کی ضمانت فراہم کرنے والا تھا کیفیدریشن کے حامی حضرات اگر کیفیدریشن کی اصطلاح کو قائد اعظم سے منسوب کرنے اور قائد اعظم کو وفاقی نظام کا مخالف قرار دینے کے بجائے ان کے اس تصور وفایت پر زور دیتے ہو انہوں نے متحدہ ہندوستان کے دنوں میں مجوزہ پاکستان کے حوالے سے پیش کیا تھا اور جس کو اپنے لئے قابل تشفی تصور کرتے ہوئے مسلم اکثریتی صوبوں نے پاکستان کی اسکیم کو قبول کیا تھا، تو ریفرنڈم

زیادہ منطقی اور تشکیل پاکستان کی تاریخ سے زیادہ مطابقت کی حامل ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ قائد اعظم کا تصور وفاقت کیا تھا یا دوسرے لفظوں میں قائد اعظم نے قیام پاکستان سے قبل مجوزہ مملکت کے لئے کس نوع کے وفاقی نظام کا تصور فراہم کیا تھا۔ نظری طور پر قائد اعظم نے ہمیشہ ایک ایسے وفاقی نظام کی نشاندہی کی جہاں صوبائی خود مختاری کا حامل خواہ انتظام ہوتا۔ قرارداد لاہور میں تو وعدوں کی حیثیت متعین کرتے ہوئے خود مختاری اور حاکمیت ملک کے الفاظ استعمال کئے گئے تھے۔ بعد کے برسوں میں بھی جب کبھی ان سے اس موضوع پر استفسار کیا گیا تو ان کا جواب قرارداد لاہور کے مذکورہ فقرے کی تفسیر و تشریح کے دائرے ہی میں دیا گیا۔ ۸ نومبر ۱۹۴۵ء کے قائد اعظم کے ایسوسی ایٹڈ پریس آف امریکہ کو دیئے گئے انٹرویو کا پہلے ہی ذکر آچکا ہے جس میں انہوں نے وفاقی وعدوں کی خود مختاری کی حدود کی نشاندہی ریاست کے متحدہ امریکہ، کینیڈا اور آسٹریلیا کے دساتیر کے حوالے سے کی تھی اور مرکز کے لئے دفاع، مالیاتی نظام اور بعض دیگر وفاقی ذمہ داریوں کا وعدہ کیا تھا۔ ۱۰ دسمبر ۱۹۴۵ء کو یعنی قیام پاکستان سے محض اٹھارہ ماہ قبل بمبئی میں ایک بیان دیتے ہوئے آپ نے فرمایا:

”ہماری حکومت پاکستان غالباً ایک وفاقی حکومت ہوگی۔ جس میں صوبوں

کو خود مختاری حاصل ہوگی۔ البتہ دفاع اور امور خارجہ وغیرہ کا کلیدی اختیار مرکز

کو ہوگا۔ لیکن اس کا فیصلہ آئین ساز ادارہ، ہمارا آئین ساز ادارہ کرے گا۔“

یہاں ہم نے کیبنٹ مشن پلان کے سامنے مسلم لیگ کی جانب سے مئی ۱۹۴۶ء میں پیش کئے

گئے دس نکاتی میمورنڈم کا حوالہ نہیں دیا ہے کیونکہ یہ نکتہ اٹھایا جاسکتا ہے کہ ان تجاویز کا مقصد

متحدہ ہندوستان ہی کے دائرے کے اندر ایک ایسے آئینی انتظام کو وجود میں لانا تھا جس پر

عملدرآمد کے نتیجے میں بظاہر تقسیم ہند کی نوبت نہ آتی اور پاکستان اس شکل میں وجود میں نہ آتا

جس شکل میں ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو اس کا ظہور ہوا۔ البتہ صوبائی خود مختاری کے حوالے سے

قائد اعظم کے طرز فکر کا فہم حاصل کرنے کے لئے اس میمورنڈم کی شیعوں سے بھی مدنی جانگاہ ہے۔

اس تمام گفتگو سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ قائد اعظم کم از کم نظری اعتبار سے ایک ایسے وفاقی نظام کے مؤید رہے جو مرکزیت پسندی پر استوار نہیں ہو، انفا اور جس میں وفاقی وعدہ توں کو بڑی حد تک خود مختاری حاصل تھی۔ البتہ قیام پاکستان کے بعد پاکستان میں کبھی بھی وہ وفاقی نظام قائم نہیں ہوا جس کی جھلک قائد اعظم کے آزادی سے قبل کے بیانات میں نظر آتی ہے۔

پاکستان میں وفاقی نظام کی ناکامی کا مفروضہ

اب ہم سندھی، بلوچ، پشتون فرنٹ کے رہنماؤں کے دلائل کے اس دوسرے مجموعے کی طرف آتے ہیں جو قیام پاکستان کے بعد کے ادوار اور ان میں پیش آنے والے سیاسی واقعات و حادثات سے اخذ کیے گئے ہیں۔ فرنٹ کے رہنما کنفیڈریشن کے حق میں جو دو مسلمانی استدلال پیش کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ فیڈرل نظام پاکستان میں ناکام ہو چکا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ سابقہ مشرقی پاکستان کی ملیح گی بھی فیڈرل نظام کی وجہ سے ہوئی (ممتاز بھٹو کا موقف یہ ہے کہ پاکستان کنفیڈریشن سے نہیں ٹوٹے گا بلکہ فیڈریشن اس کے انشاد کا سبب بنے گی جیسا کہ بقول ان کے مشرقی پاکستان کی ملیح گی کی صورت میں ماضی میں ہو چکا ہے) ان رہنماؤں کا کہنا ہے کہ ۱۹۷۲ء کا دستور ایک وفاقی دستور تھا جس کو تمام صوبوں کے منتخب نمائندوں نے منظور کیا تھا مگر اس دستور کا قیام کردہ وفاقی نظام بھی ناکام ثابت ہوا اور اگر آئندہ پھر اس دستور کو اسی شکل میں بحال کیا گیا تب بھی یہ ناکامی ہی کامنہ دیکھے گا۔ ہمارے خیال میں

فرنٹ کے رہنماؤں کا یہ استدلال بڑی حد تک تسہیل (over simplification)

کا منظر ہے۔ قیام پاکستان سے لے کر اب تک ملک میں جتنے دساتیر بنے ان میں سے کسی میں بھی ایک حقیقی وفاقی نظام کا پرتو نظر نہیں آتا۔ اب اگر ایک نظام اپنی حقیقی روح کے ساتھ ملک میں کبھی نافذ بھی نہیں ہوا تو اس کی ناکامی یا کامیابی کا فیصلہ کس طرح کیا جاسکتا ہے یہی سوال جب ہم نے ممتاز بھٹو سے کیا تو انہوں نے ایک مزید دلچسپ اور پُر معنی نکتہ اٹھا دیا۔ انہوں نے کہا کہ جب وہ یہ کہتے ہیں کہ وفاقی نظام پاکستان میں ناکام ہو گیا ہے۔ تو اس سے لازماً یہ مراد نہیں لینی چاہیے کہ یہ ناکامی اس نظام کے قیام کے بعد ہوئی ہے۔ بلکہ اس کو یوں

بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ وفاقی نظام ملک میں قائم اس لیے نہیں ہو سکا کہ پاکستان کے حالات میں اس کا قیام ہے ہی ناممکن۔ دوسرے لفظوں میں ایک وفاقی نظام کے لیے جن بنیادی سماجی و سیاسی مقصدیات کی ضرورت ہوتی ہے وہ پاکستان میں ناپید ہیں۔ اپنے کئی بچے میں بھی ممتاز بھٹو نے اس پہلو پر روشنی ڈالی ہے۔ وہ لکھتے ہیں :

”اگرچہ پاکستان میں وفاقیات کی ناکامی کا ذمہ داران لوگوں کو ٹھہرایا جاتا ہے جو کل اقتدار و اختیار کے مالک تھے اور جنہوں نے اس نظام کو مسخ کر کے رکھ دیا تاہم اس حقیقت کا بھی اعتراف کرنا پڑے گا کہ خود یہ نظام اپنے آپ کو اس بے حرمتی کے لیے پیش کر دیتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ رکھنا بھی اتھارٹی ضروری ہے کہ وفاقیات کے بنیادی لوازمات (prerequisites)

یہ تو پاکستان میں موجود ہیں اور نہ ہی کبھی موجود رہے ہیں۔ وفاقیات کی کمزوریت اور اس کے قابل عمل ہونے کے بارے میں پائے جانے والے مفروضے کے پیچھے کوئی بنیاد موجود نہیں ہے“۔

اس کے بعد ممتاز بھٹو دو سیاسی مفکرین اے۔وی ڈائسی (A.V. Dicey) اور سی۔وی۔وہیرٹلے (K.C. Wheare) کے حوالے سے وفاقی ڈھانچے کے بنیادی لوازمات ترج کرتے ہیں۔ سب سے پہلے وہ ڈائسی کے بیان کردہ تین اصولوں کی نشاندہی کرتے ہیں۔ یہ تین اصول مندرجہ ذیل ہیں۔

- ۱۔ وفاقی وحدتوں کے درمیان جغرافیائی اتصال (geographical contiguity)
- ۲۔ دولت اور آبادی میں برابری۔

27. Mumtaz Ali Bhutto, op. cit., p. 15

28. A.V. Dicey, An Introduction to the Study of the Law of the Constitution, (London: English Language Book Society and Macmillan, 1973).

29. K.C. Wheare, Federal Government, (London: Oxford University Press, 1963).

۳۔ تاریخی پس منظر کی یکسانیت ۔

ان تین اصولوں کے علاوہ کہے۔ سی۔ دھیسر کے حوالے سے ایک اور اصول کا اضافہ کرتے ہیں جو وفاقی وحدتوں کے درمیان ایک مشترکہ مرکزی حکومت کے تحت رہنے کی خواہش کا اصول ہے۔ دوسرے لفظوں میں ان سب متفرق وحدتوں کے مابین ایک مشترکہ تصور قومیت کی موجودگی وفاقیت کی کامیابی کے لئے ناگزیر ہے۔ ان مقصیات کے ذکر کے بعد ممتاز بھٹو اس بات کا حاشیہ لیتے ہیں کہ یہ پاکستان کے معاملے میں پورے ہوتے ہیں یا نہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ وفاقی وحدتوں کے درمیان اتصال کی کیفیت کے موجود نہ ہونے کے نتیجے ہی میں سابقہ مشرقی پاکستان نے وفاقی نظام کو رد کر دیا اور علیحدگی کا فیصلہ کیا۔ اب جو صوبے پاکستان میں موجود ہیں ان میں آبادی، علاقے اور دولت کے حوالے سے اس قدر تفاوت پایا جاتا ہے کہ ان کے درمیان کسی شکل میں بھی توازن قائم نہیں کیا جاسکتا۔ جہاں تک تاریخی پس منظر کا تعلق ہے تو بقول ان کے پنجابی، سندھی، بلوچ اور پٹھان جداگانہ قومی تشخص رکھتے ہیں اور ان کی زبانیں، کلچر، روایات وغیرہ ایک دوسرے سے یکسر مختلف ہیں۔ ان کا تاریخی ورثہ بھی مختلف ہے۔ یہ اس مختلف تاریخی وثقافتی پس منظر ہی کا نتیجہ تھا کہ قرارداد لاہور میں وحدتوں کے لئے خود مختاری اور حاکمیت کے اصول کو تسلیم کیا گیا تھا مگر قیام پاکستان کے بعد جب اس وعدے کو نظر انداز کر دیا گیا تو وحدتوں کی طرف سے احتجاج کا عمل شروع ہوا۔ بنگال اپنے احتجاج کو ایک منطقی انجام تک پہنچا چکا ہے۔ اب بختون، ملہڑی اور بلوچی آبادیاں اپنے حقوق کے لئے جدوجہد پر کمر بستہ ہیں۔ ممتاز بھٹو کے خیال میں یہ جدوجہد وفاقی نظام کے خلاف ہے۔ نیز اگر ان وحدتوں کو یکجا رکھنے کا کوئی راستہ باقی بچا ہے تو وہ کنفیڈریشن کا قیام ہی ہے۔

یہاں ہم اے۔ وی۔ ڈالسی اور کے۔ سی۔ دھیسر کے وفاقیت کے بارے میں تصورات کا نسبتاً تفصیل سے ذکر کریں گے اور مذکورہ مصنفوں کی وفاقیت کی ان تشریحات کا بھی احاطہ

کرنے کی کوشش کریں گے جن کا ذکر متاثر بھٹو نے بوجہ نہیں کیا ہے۔ ان تفصیلات کے بیان کے بعد ہم یہ دیکھنے کی کوشش کریں گے کہ آیا پاکستان کے حالات وفاقت کے لئے موزوں ہیں یا نہیں۔ جہاں تک اے۔ وی ڈائسی کا تعلق ہے، یہ بات قابل ذکر ہے کہ اڈا ڈائسی وفاقت کے موضوع پر کوئی مستند عالم (authority) کی حیثیت نہیں رکھتے۔ ان کا تعلق برطانیہ سے تھا اور ان کی علمی کاوشوں کا محور بھی بنیادی طور پر برطانیہ کا آئینی اور سیاسی نظام تھا۔ چنانچہ ان کی مشہور تصنیف "قانون دستور کا ایک تعارف" جو سیاسی و آئینی ادب میں حوالے کی دستاویزی حیثیت رکھتی ہے دراصل برطانوی غیر تحریری آئین کے اصولوں کی تشریحات و توضیحات کے گہرے مطالعے پر مشتمل ہے۔ برطانیہ کیونکہ ایک وحدانی مملکت ہے لہذا ڈائسی اپنی کتاب میں جہاں وفاقت کے موضوع پر اظہار خیال کرتے ہیں وہاں ان کا مقصد وفاقی نظاموں کے مختلف رجحانات کا مطالعہ نہیں ہے بلکہ وہ وفاقت کا تذکرہ برطانیہ کے نظام کے ساتھ تقابل کے ضمن میں کرتے ہیں۔ اس کا بہر حال یہ مطلب نہیں ہے کہ انہوں نے وفاقت کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ مستند نہیں ہے۔ ڈائسی کے بارے میں دوسری بات یہ پیش نظر رہنی چاہیے کہ ان کی تصنیف بڑی حد تک اب ازکار رفتہ (out of date) ہو چکی ہے۔ یہ کتاب ایک سو سال قبل (۱۸۵۷ء میں) لکھی گئی تھی۔ گذشتہ سو برسوں میں جہاں ایک طرف امریکہ، سوئٹزرلینڈ اور جرمنی جیسے پرانے وفاقی نظاموں میں بے شمار نئے رجحانات در آئے ہیں وہاں دوسری طرف بہت سی نئی وفاقی مملکتیں معرض وجود میں آئی ہیں۔ ڈائسی کی کتاب ظاہر ہے کہ ان سب کا احاطہ نہیں کرتی۔

ان حقائق کے باوجود ڈائسی کی تشریحات غیر متعلق یا خیر اہم نہیں ہیں۔ البتہ ضرورت اس بات کی ہے کہ ان کو بغیر کسی قطع برید کے سمجھنے کی کوشش کی جائے۔ ڈائسی وفاقی ریاست کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں ۱۱

A federal state is a political contrivance intended to reconcile national unity and power with the maintenance of "state rights".

ترجمہ: ایک وفاقی ریاست دراصل ایک سیاسی تدبیر ہے جس کا مقصد قومی اتحاد و قوت کو ریاستی (وحدتوں کے) حقوق کے تحفظ کے ساتھ ہم آہنگ کرنا ہے۔ ۳۱

وفاقیت کے لوازمات یا شرائط کے ضمن میں ڈائسی دو چیزوں کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ پہلی شرط تو ایسی وحدتوں (ڈائسی نے اس کے لئے ملکوں کا لفظ استعمال کیا ہے) کی موجودگی ہے جو وفاق قائم کریں۔ یہ وحدتیں جائے وقوع، تاریخ اور نسلیت وغیرہ کے حوالے سے ایک دوسرے کے ساتھ کسی نہ کسی درجے میں مشترک اقدار کی حامل ہوتی ہیں بعض اوقات ادوارِ گزشتہ میں ان کا کسی مشترک مقتدر کے زیر اثر رہنا بھی ان کے درمیان مستقبل میں اشتراک و تعاون کا ایک ذریعہ ثابت ہوتا ہے جیسا کہ ریاستہائے متحدہ امریکہ کے ضمن میں ہوا جہاں وفاق میں شامل وحدتیں ماضی میں ایک ہی مقتدر یعنی برطانوی نوآبادیاتی نظام کے زیر تسلط تھیں۔

ڈائسی کے نزدیک وفاقیت کے لئے دوسری لازمی شرط وحدتوں کے باشندوں میں وفاق نظام کے تحت رہنے کا جذبہ ہے۔ اس جذبے کی عدم موجودگی بین وفاقیت کی کامیابی ناممکن ہے۔ سوال یہ ہے کہ وفاق جذبہ ہے کیا۔ ڈائسی کہتے ہیں کہ صحیح وفاق جذبہ یہ ہے کہ وحدتوں کے باشندے ایک دوسرے کے ساتھ اشتراکِ عمل پر آمادہ ہوں اور اس کے لئے ایک انجمن (union) بنانے کی خواہش رکھتے ہوں۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ڈائسی انجمن (union) اور اتحاد (unity) میں فرق کرتے ہیں۔ ان کے خیال میں انجمن میں شامل اجزاء بعض مشن کے مقاصد کی خاطر یکجا ہوتے ہیں لیکن ساتھ ہی ساتھ اپنے جداگانہ تشخص کو بھی بانی رکھتے ہیں۔ اس کے برعکس اتحاد میں شامل عناصر کسی قابل ذکر علیحدہ تشخص کے حامل نہیں ہوتے اور اس مجموعے ہی کے حوالے سے پہچانے جاتے ہیں جو ان کے اشتراک یا ادغام سے وجود میں آتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں وفاق کی حیثیت ایک انجمن کی ہوتی ہے جبکہ اتحاد

کی مناسب تجسیم ایک وحدانی نظام کے اندر ہوتی ہے۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اور جس دفاتی جذبہ کا ذکر ہوا ہے اس کے سیاسی و اقتصادی محرکات کیا ہیں۔ اس سوال کا بہت مناسب جواب ہے۔ سی۔ وہیٹر نے اپنی کتاب ”جدید وفاقت“ میں دیا ہے۔

کے۔ سی۔ وہیٹر نے۔ وی۔ ڈالسی کے برعکس وفاقت کے موضوع پر مسند کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کی جس تصنیف کا ہم نے حوالہ دیا ہے وہ اپنے موضوع پر بہترین کتب میں شمار ہوتی ہے۔ وہیٹر کے حوالے سے یہ بات بھی اہمیت کی حامل ہے کہ ان کی تصنیف نسبتاً قریب کے زمانے کی ہے۔ یہ کتاب ۱۹۴۶ء میں پہلی بار شائع ہوئی تھی۔ ہمارے پیش نظر اس کا چوتھا ایڈیشن رابٹ ۱۹۶۲ء ہے اور اس میں فاضل مصنف نے ۱۹۴۶ء کے بعد کے سیاسی و آئینی واقعات اور پیش رفت کا بھی احاطہ کر لیا ہے۔

دھیٹر وفاقت کے متقیات کے ضمن میں مجموعی طور پر تیرہ نکات بیان کرتے ہیں۔ ان میں سے سات نکات مرکزی حکومت کے قیام کے جواز یا اسباب کی حیثیت رکھتے ہیں جبکہ چھ نکات وحدتوں کے اپنے جداگانہ تحفظ پر اصرار سے متعلق ہیں۔ مرکزیت پسندی اور مرکزیت گریزی کے پیچھے کارفرما ان عوامل کا تقابلی مطالعہ کیا جائے تو ایک دلچسپ صورتحال سامنے آتی ہے اور وہ یہ کہ مرکزیت پسندی کے پیچھے کارفرما سات اور مرکزیت گریزی کے پیچھے مضمحل عوامل میں پانچ عوامل مشترک ہیں مثلاً اقتصادی محرک مرکزیت پسندی کے پیچھے بھی کارفرما ہے اور مرکزیت گریزی کے پیچھے بھی۔ دوسرے لفظوں میں بعض اقتصادی محرکات قیام مرکز کا جواز فراہم کرتے ہیں جبکہ بعض دوسرے اقتصادی محرکات وحدتوں کی خود مختاری کی راہ ہموار کرتے ہیں۔ چنانچہ وہیٹر کے بیان کردہ محمولہ بالا تیرہ محرکات کو تین حصوں میں بانٹا جاسکتا ہے۔ پہلا حصہ ان محرکات پر مشتمل ہے جو صرف مرکز پسندی کے پیچھے کارفرما ہوتے ہیں (ایسے عوامل کی تعداد دو ہے) دوسرے حصے میں وہ محرک آتا ہے (ایسا محرک صرف ایک ہی ہے) جو مرکز گریزی یا وحدتوں کی خود مختاری کا جواز فراہم کرتا ہے۔ تیسرے نمبر پر دس محرکات ہیں جن میں سے پانچ مرکزیت پسندی کے پیچھے کارفرما ہوتے ہیں اور پانچ عوامل مرکزیت گریزی کی گنجائش پیدا کرتے ہیں۔ اس قسم کے محرکات کے مابین توازن کو قائم کرنا انتہائی نازک اور مشکل کام ہے مگر اسی توازن پر دفاتی نظام کی

کامیابی یا ناکامی کا دار و مدار ہے۔

مندرجہ بالا محرکات وفاقیت جن میں مرکز پسندی اور مرکز گیزی دونوں کا جواز فراہم کرنے والے محرکات شامل ہیں کم و بیش تمام وفاقی مملکتوں میں مؤثر نظر آتے ہیں۔ البتہ ان کے اطلاق کے مدارج میں فرق ہو سکتا ہے یعنی ہر وفاقی مملکت میں ان میں سے بعض عوامل زیادہ اور بعض کم مؤثر ہو سکتے ہیں مگر ان سب کا کسی نہ کسی حد تک موجود ہونا تقریباً ناگزیر ہے۔ ان عوامل کو ایک وفاقی مملکت میں کس طور پر بروئے کار لایا جاتا ہے، مرکز پسندی اور مرکز گیزی کے درمیان ایک قابل عمل توازن کس طرح قائم کیا جاتا ہے اسی پر اس وفاقی نظام کی کامیابی کا دار و مدار ہے۔ اگر مرکزیت کے رجحان کو متوازن کرنے والے عوامل مثلاً وحدتوں کے متفرق و مخصوص اقتداری مفادات اور ان کی قومیت کو نظر انداز کر دیا جائے تو وحدتیں اس وفاق کو اپنے لئے موزوں تصور نہیں کرتیں۔ اسی طرح اگر مرکز کو بالکل بے دست و پا بنا دیا جائے تو اس صورت میں بھی وفاقی نظام آگے نہیں چل سکتا۔

پاکستان کے معروضی حالات و کوائف اور وفاقی نظام کی موزونیت کا مسئلہ

محرکات وفاقیت کے بارے میں ان وضاحتوں کے بعد اب ہم یہ دیکھیں گے کہ یہ محرکات ہیں کیا اور پاکستان کے معاملے میں ان میں سے کون کون سے تقاضے پورے ہوتے ہیں اور کونسے تقاضے اور محرکات ایسے ہیں جو ہمارے حالات سے مکمل طور پر مطابقت نہیں رکھتے۔ سب سے پہلے ہم ان دو عوامل کا ذکر کریں گے جو ایک وفاق میں صرف قیام مرکز یا مرکزیت پسندی کے فروغ کے خواہنے سے اہم کردار ادا کرتے ہیں۔

۱۔ دفاعی اعتبار سے عدم تحفظ کا احساس:

وحدتوں میں قیام وفاق سے قبل دفاعی اعتبار سے عدم تحفظ کا احساس ایک مشترکہ دفاعی انتظام کی خواہش پر منتج ہوتا ہے۔ اس کے لئے ایک قابل عمل لائحہ عمل ایف ایسے مرکز کے

قیام کو تصور کیا جاتا ہے جو وحدتوں کو مجموعی طور پر دفاعی استحکام فراہم کرتا ہے۔ اس کی مثال ریاستہائے متحدہ امریکہ، سوئٹزرلینڈ وغیرہ کے وفاقوں سے دی جا سکتی ہے جہاں ماضی کی تقریباً خود مختار ریاستوں نے منجملہ دیگر اسباب کے، دفاعی تحفظ کے پیش نظر ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کی راہ تلاش کی اور وفاق کے قیام کو اس کا مناسب ترین ذریعہ ٹھہرایا۔

وحدتوں کے آمادہ وفاق ہونے کے ضمن میں دفاعی محرک پاکستان کے معاملے میں کوئی قابل ذکر حیثیت نہیں رکھتا۔ یہ تاریخی حقیقت ہے کہ پاکستان میں شامل وحدتیں قیام پاکستان سے قبل کسی بیرونی طاقت سے نہ تو کوئی انفرادی تنازعہ رکھتی تھیں اور نہ ہی غیر منقسم ہندوستان کسی بیرونی طاقت سے کشیدگی یا سرد جنگ کی حالت میں تھا۔ دوسرے الفاظ میں سندھ، پوختان، صوبہ سرحد اور پنجاب اگر پاکستان کا حصہ بننے پر آمادہ ہوئے تو اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ کسی مشترک یا متفرق بیرونی طاقتوں کی جنگ باری یا تسلط کا خوف ان پر طاری تھا چنانچہ ان وحدتوں کے پاکستان کے ساتھ الحاق کی وجوہات کم از کم ان ممنوعین میں ریاستہائے متحدہ امریکہ، سوئٹزرلینڈ اور بعض دوسرے وفاقی ممالک سے مختلف تھیں کہ یہاں دفاعی عدم تحفظ کا عامل یکسر یا بڑی حد تک ناپید تھا۔ تشکیل پاکستان کی وجوہات کا مآیہ اسی تھیں۔

۲۔ بیرونی طاقتوں کی دستبرد سے محفوظ رہنے کی خواہش:

دفاعی نقطہ نظر سے آمادہ وفاق ہونے کے بعد بھی وحدتوں کو اس امر کی مستقل جستجو رہتی ہے کہ آئندہ بھی وہ بیرونی طاقتوں کی دستبرد سے محفوظ رہیں۔ یعنی دفاعی پہلو نہ صرف ان کو وفاق کے قیام پر آمادہ کرتا ہے بلکہ وفاق کے تسلسل کا بھی جواز فراہم کرتا ہے۔

جہاں تک وفاقیت کے دوسرے تقاضے کا تعلق ہے یعنی وحدتوں میں یہ احساس کہ ایک وفاق کی صورت ہی میں وہ اپنی آزادی کا تحفظ کر سکتی ہیں تو پاکستان میں اس کی تعبیر بھی نسبتاً مختلف اور پیچیدہ ہے۔ گوکہ آزادی کے وقت پاکستان میں شامل وحدتیں کسی غیر معمولی غیر ملکی جارحیت کا خوف نہیں رکھتی تھیں تاہم آزادی کے چالیس برسوں میں پاکستان تین جنگوں کے تجربے سے گزرا ہے اور ہندوستان کے ساتھ جاری تعلقات اس پورے عرصے میں

کشیدہ رہے ہیں۔ تعلقات کی اس کشیدگی اور دونوں ملکوں سے مابین لڑی جانے والی تین نو نرینز جنگوں کے اسباب و علل کیا تھے یہ مہر دست ہماری بحث کے دائرے میں نہیں آتے البتہ جو بات نقطہ زیر بحث کے حوالے سے اہم ہے وہ یہ ہے کہ ملک کی مختلف وحدتوں میں بیرونی جارحیت اور اپنے عدم تحفظ کے احساسات کے مدارج میں فرق ہے۔ بیرونی خطرات کے ادراک (perception) میں یہ فرق مختلف تاریخی و سیاسی عوامل کا نتیجہ ہے۔ ایک عام مشاہدہ یہ ہے کہ بیرونی خطرات بالخصوص ممکنہ بھارتی حملے کا احساس پنجاب میں زیادہ شدت کے ساتھ محسوس کیا جاتا ہے۔ اس تاریخی حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ تشکیل پاکستان کے وقت بنگال کے علاوہ یہ پنجاب ہی کا صوبہ تھا جس میں خطہ تقسیم کھینچا گیا۔ تقسیم پنجاب کے لئے ریڈ کلف ایوارڈ نے جو انداز کار اختیار کیا وہ اپنی جگہ بڑا محل نظر تھا اور اس کی کوئی نظیر سیاسی تاریخ میں نہیں ملتی۔ ویسٹن ایچ۔ آڈن نے اپنی نظم "تقسیم" میں لارڈ ریڈ کلف کا ذکر بڑے پر معنی انداز میں کیا تھا۔

محض سات ہفتوں میں یہ کام ہوا، سرحدیں کھینچیں گئیں

اچھی یا بری اکابر عظم کی تقسیم ہوئی۔

اگلے ہی روز وہ انگلستان چل دیا، جہاں وہ بھول بھی گیا۔

وہ سارا قصہ، اک پیشہ ور وکیل کی مانند۔ کیا وہ کبھی دہاں پہ لوٹے گا

نہیں، کبھی نہیں۔ خود اس نے اپنے کلب میں کہا تھا۔ اس کو نہیں مرنے ہے۔ ۳۲

تقسیم کے اس عمل نے صرف جغرافیائی حد بندی نہیں کی بلکہ برادریوں کو، خاندانوں کو، عیدوں سے خونی رشتوں کو بھی تقسیم کر دیا پھر وسیع پیمانے پر ہونے والی نقل مکانی کا مرکز بھی پنجاب ہی بنا۔ پاکستان میں ہجرت کرنے والے مہاجرین کا اسی فیصد مشرقی پنجاب سے آگے اور خون کی واویلا طے کر کے پاکستانی پنجاب میں آباد ہوا۔ یہ لاکھوں افراد تقسیم کے دور کی ذہنی فغاں کو آسانی کے ساتھ ٹھو نہیں کر سکتے۔

ایک اور حقیقت جو پنجاب کو عدم تحفظ کے احساس سے دوسروں کے مقابلے میں زیادہ دوچار کرتی ہے وہ اس کی وسیع مشرقی سرحدیں ہیں جو تمام تر ہندوستان کے ساتھ ملتی ہیں۔ ماضی میں ہونے والی جنگوں میں یہ سرحدیں میدان کارزار بھی بنی ہیں اور پنجاب کے کئی شہروں نے نہ صرف لڑائی کی آوازیں سنی ہیں بلکہ فی الواقعہً ان لڑائیوں کو اپنی آنکھوں سے دیکھا بھی ہے۔ ۱۹۶۵ء کی جنگ میں توسیعا لکھنؤ اور لاہور جنگ کے دہانے پر تھے۔ اور لاہور کی بابت تو یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ بی۔ آر۔ بی نہر کے ایک طرف جنگ تھی اور دوسری طرف شہر۔ ایک اور پتیز جو پنجاب کو دفاع کے معاملے میں دوسرے صوبوں کے مقابلے میں زیادہ حساس بناتی ہے وہ یہ حقیقت ہے کہ پاکستانی مسلح افواج کا غالب حصہ اسی صوبے سے تعلق رکھتا ہے۔ اس حقیقت کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ اب تک ہونے والی جنگوں کے اثرات بھی زیادہ تر پنجاب کی آبادی ہی میں پہنچے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ پنجاب کے ہر خاندان کا ایک نہ ایک فرد مسلح افواج سے ضرور تعلق رکھتا ہے۔ اس طرح اب تک کی جنگوں میں جو جانی نقصان ہوا ہے وہ بھی زیادہ تر پنجاب کے خاندانوں کا ہوا ہے۔ پھر قاعدہ جنگوں ہی میں نہیں بلکہ امن کے زمانے میں بھی سپاہیوں کی کئی بمبئی ماہ کے لئے مشقوں کی خاطر گھروں سے غیر حاضری پنجابی گھرانوں ہی کو متاثر کرتی ہے۔ اور یوں جنگ، پنجاب میں ایک خانگی اصطلاح (household term) کی حیثیت اختیار کر چکی ہے اور دفاع کا احساس اہل پنجاب کی نفسیات کا تذبذب بن چکا ہے۔

البتہ دوسرے صوبوں میں یہ صورتحال نہیں ہے۔ صوبہ سرحد اور بلوچستان کی تو ہندوستان کے ساتھ کوئی سرحد ہی نہیں ملتی۔ سندھ کی سرحد ہندوستان کے ساتھ ملتی ہے مگر رن کچھ کا علاقہ بجائے خود ایک نسبتاً محفوظ سرحد کی حیثیت رکھتا ہے اور تاریخ میں بڑے بڑے حملہ آور اس کو عبور کرنے میں ناکام رہے ہیں۔ تقسیم برصغیر کے عمل میں بھی ان تینوں صوبوں کو جغرافیائی تبدیلیوں سے دوچار نہیں ہونا پڑا اور پھر ان صوبوں کی پاکستان کی مسلح افواج میں عدم نمائندگی یا معمولی نمائندگی بھی اپنی جگہ ایک معلوم حقیقت ہے۔ ان عوامل ہی کا نتیجہ ہے کہ یہ صوبے بیرونی خطرے سے صرف پاکستان کا حصہ ہونے کی بنا پر ایک عمومی تعلق رکھنے کے باوجود اس خصوص ذہنی فضا سے دوچار نہیں ہیں جو پنجاب کا خاصہ ہے۔ یہی نہیں بلکہ بعض دوسرے عوامل نے چھوٹے صوبوں میں مذکورہ امور کے

بارے میں اکثر لاتعلقی کے رجحان کو بھی تقویت پہنچائی ہے۔ مثلاً پاکستان کی سیاسی تاریخ کا ایک بڑا حصہ مارشل لا اور غیر جمہوری ادوار پر مشتمل ہے۔ ان ادوار میں پھوٹے صوبوں کے احساسِ شرمی میں بجا طور پر اضافہ ہو جاتا ہے۔ چنانچہ یہ پھوٹے صوبے اپنی خود مختاری کے پھین جانے کا ذمہ دار فوج میں غیر معمولی نمائندگی کے حوالے سے، پنجاب ہی کو ٹھہراتے ہیں۔ جوں جوں ریاست میں غیر جمہوری قوتوں کا عمل دخل بڑھتا جاتا ہے۔ دیسے دیسے پنجاب پر ڈالے جانے والے اس بار کا بوجھ بھی بڑھتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ ان صوبوں کی قیادتیں پنجاب اور فوج کے تعلق کو ایک مختلف پیرائے میں بیان کرنا شروع کرتی ہیں۔ اب ان کا طرزِ استدلال یہ ٹھہرتا ہے کہ پنجاب پھوٹے صوبوں پر ”تسلط“ قائم رکھنے کے لئے فوج پر انحصار کرتا ہے۔ یہ ”تسلط“ جوں جوں پختہ تر ہوتا جاتا ہے۔ چھوٹے صوبوں میں میسر ونی حملے کا غدشہ اتنا ہی بے معنی بنتا چلا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ حقیقت پر زادہ۔ بیرونی خطرے کو ایک ایسا پروپیگنڈا قرار دیتے ہیں جس کا مقصد پھوٹے صوبوں کو تہہ دام رکھنے کے لئے فوجی اقتدار کا جواز فراہم کرنا ہے۔ ان احساسات کو مزید تقویت ان انکشافات سے پہنچی ہے جو ۱۹۶۵ء اور ۱۹۷۱ء کی جنگوں کے بارے میں گذشتہ برسوں میں ہوئے ہیں۔ ۱۹۷۱ء کی جنگ تو پاکستان کی شکست ہی پر منتج ہوئی تھی اور اس میں ہماری اس وقت کی قیادت کی غلط سیاسی و فوجی حکمت عملی شروع ہی سے ہدفِ تنقید رہی ہے۔ البتہ ۱۹۶۵ء کی جنگ کے بارے میں ہمارے ہاں یہ تاثر بہت مضبوط تھا کہ یہ جنگ پاکستان نے نہ صرف یہ کہ خود نہیں چھیڑی تھی بلکہ ہماری افواج نے ملکی دفاع کی ذمہ داری نہایت خوش اسلوبی کے ساتھ نبھائی تھی۔ تاہم گذشتہ چند برسوں میں خود اس جنگ کے زمانے کے بعض اعلیٰ ترین فوجی اور غیر فوجی عہدیدار جن میں بری افواج کے کمانڈر انچیف ویٹارڈ جنرل محمد موسیٰ، فضا نیہ کے سربراہ ریٹائرڈ ایئر مارشل نور خان اور سیکرٹری اطلاعات اور ایوب خان کے دستِ راست الطاف گوہر شامل ہیں بالواسطہ طور پر جنگ کے آغاز اور کشمیر میں گوریلا کاروائیوں کے آغاز کا ذمہ دار پاکستان ہی کو قرار دے چکے ہیں۔ یہ حضرات ۱۹۶۵ء کی جنگ کو اس وقت کے وزیر خارجہ ذوالفقار علی بھٹو، سیکرٹری خارجہ عزیز احمد اور ریٹائرڈ میجر جنرل اختر ملک کی مشترکہ سازش قرار دیتے ہیں جس کا مقصد آخر کار ایوب خان سے نجات حاصل کرنا تھا۔ یہ الزام کس حد تک درست ہے اس

کا فیصلہ تو مستقبل کا مورخ ہی کرے گا جس کے سامنے جملہ حقائق یکجا ہوں گے۔ تاہم ان الزامات نے کم از کم جنگ کے ضمن میں ہندوستان کی ذمہ داری کو بہت کم کر دیا ہے۔ پاکستان کی حربی تاریخ کے بارے میں اس قسم کے انکشافات نے بھی بالخصوص پھوٹے صوبوں میں اس طرز فکر کو کمک پہنچائی ہے کہ بیرونی جارحیت کا موضوع اپنی جگہ کافی پہلو دار موضوع ہے جس کو اس کی ظاہری شکل (face value) ہی تک محدود کر کے نہیں دیکھا جاسکتا۔ الغرض پاکستان کی مختلف وحدتوں میں یہ دوسرا وفاقی عامل یعنی بیرونی تسلط کا خدشہ ایک سال طور پر موجود نہیں ہے۔ پنجاب کی حد تک یہ عامل زیادہ شدید ہے۔

کاملاً مرکزیت پسندی کے پیچھے کارفرما ان محرکات کے بندہ ہم اس محرک کا جائزہ لیں گے جو تمام و کمال مرکزیت گریزی یا وحدتوں کی خود مختاری کے تحفظ کا سامان پیدا کرتا ہے۔ یہ محرک ایک وحدت میں پایا جانے والا جداگانہ قومیت (nationality) کا وجود ہے۔

۳۔ وفاقی وحدتوں میں جداگانہ قومیتوں کا وجود :

اس ضمن میں مختصراً کہا جاسکتا ہے کہ بعض وفاقی نظاموں میں وحدتیں محض انتظامی دیہی بنیادوں پر ہی وجود میں نہیں آتیں بلکہ اس سے بڑھ کر قومیتی تشخص کی بھی حامل ہوتی ہیں۔ ایسی صورتوں میں وحدتیں اپنے قومیتی کردار کے دوام کی آرزو مند ہوتی ہیں۔ اور اس کردار پر نافذ کی جانے والی کسی بھی حد کو خواہ وہ اُسی مرکز کی جانب سے کیوں نہ عائد کی گئی ہو جس کی تشکیل میں خود اس کی مرضی و منشا شامل رہی ہو، ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھتی اور اس کی حتی الامکان مزاحمت کرتی ہیں۔ یہ اس قدر مضبوط محرک ہے کہ اگر ایک وفاقی نظام میں کارفرما باقی ماندہ تمام محرکات کا رخ مرکزیت پسندی کی طرف ہو اور صرف کثیر القوی محرک موجود ہو تب بھی وفاقی نظام میں مرکزیت پسندی کے رجحان کے خاطر خواہ سدباب کی گنجائش نکل آتی ہے اور وفاق میں کسی نہ کسی سطح پر توازن قائم ہو جاتا ہے۔ یہاں ہم کینڈا کی مثال دیں گے جس کے وفاق میں شامل وحدتوں کی مختلف اقسام اور مختلف القومی حیثیت ایک اہم عنصر کی حیثیت رکھتی ہے۔ یہی صورت حال بڑی حد تک انڈیا کے وفاق کی بھی ہے۔ سوویت یونین کا وفاق تو قومیتوں کے جداگانہ تشخص کو اسامی اصول ہی کی حیثیت

سے برتا ہے :

مرکزیت پسندی کے نقطہ نظر سے یہ عامل ناپسندیدہ سہی مگر ایک وفاق میں یہی عامل ہوتا ہے جو درحقیقت مرکزیت پسندی اور مرکز کی من مانی کے رجحان کے انسداد کا ذریعہ بنتا ہے۔ جہاں تک پاکستان کی وحدتوں کا تعلق ہے یہ بنیادی طور پر صوبوں پر مشتمل ہیں۔ ہمارے دساتیر بھی صوبوں ہی کے وجود کو تسلیم کرتے رہے ہیں۔ یہ بھی تاریخی حقیقت ہے کہ ہمارے صوبوں کی وحدتیں نسلی، لسانی یا قومیتی بنیادوں پر نہیں بلکہ خالص انتظامی بنیادوں پر مبنی ہیں اور یہ انتظامی بنیادیں بھی جاری اپنی سوچ بچار کا نتیجہ نہیں ہیں بلکہ انگریز کے زمانے اور انگریز کے اپنے مفادات کی استوار کردہ ہیں۔ ان حقائق کے علی الرغم پاکستانی معاشرہ نسلی و لسانی یا قومیتی تنوعات کا حامل ہے۔ ہر چند ہمارے صوبے قومیتی حوالے سے استوار نہیں ہوئے ہیں تاہم کم و بیش سب صوبوں کی پہچان کسی نہ کسی قومیت کے حوالے ہی سے ہوتی ہے۔ صوبہ سرحد کے سوا ہمارے صوبوں کے نام بھی قومیتوں کی مناسبت سے رکھے گئے ہیں۔ چنانچہ سندھ، پنجاب اور بلوچستان علی الترتیب سندھی، پنجابی اور بلوچی صوبے ہیں۔ صوبہ سرحد کو کہتے ہیں کہ تختوں صوبہ ہے مگر اس کا نام انگریز کے زمانے سے ”شمال مغربی صوبہ سرحد“ چلا آ رہا ہے اور یہ بات اپنی جگہ غور طلب ہے کہ انگریز کے رخصت ہونے کے بعد اس خطے کو اس کی طرف سے دیا گیا نام جو استعماری جغرافیائی و سیاسی حکمت عملی کا منظر تھا، باقی رکھنے کا کیا جواز ہے۔ صوبائی وحدتوں کے قومیتی تشخص کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ ہر صوبے میں صرف ایک ہی قومیت کے باشندے آباد ہیں بلکہ کم و بیش ہر صوبے میں ایک غالب قومیت کے ساتھ دوسری قومیت کے باشندے بھی آباد ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بعض حلقے صوبوں کی از سر نو وحدتوں کا مطالبہ کرتے ہیں تاکہ ان صوبوں کو زیادہ سے زیادہ قومیتی وحدتوں کے قالب میں ڈھالا جاسکے۔

یہاں ہم قومیتوں کے موضوع اور اس کے بیچ در بیچ مسائل پر بحث کرنے کے بجائے صرف اس ایک نکتے تک اپنی گفتگو کو محدود رکھنا چاہتے ہیں کہ پاکستان بنیادی طور پر ایک کثیر لسانی اور کثیر القومی ملک ہے۔ پاکستانی معاشرے میں کثرت کا یہ پہلو ملک کی کمزوری کا باعث نہیں بلکہ اس کی ترقی و استحکام کا موجب ہے۔ ایک یک رنگ معاشرے کے مقابلے

میں ایک متنوع معاشرہ ترقی کے زیادہ امکانات رکھتا ہے کیونکہ مختلف ثقافتوں کے درمیان تخلیقی روابط معاشرتی ارتقاء کے نقطہ نظر سے انتہائی ممد و معاون ثابت ہوتے ہیں۔ چنانچہ ہمیں بھی اپنے یہاں پائے جانے والے تنوعات پر معذرت خواہانہ انداز اختیار کرنے کے بجائے ان پر فخر محسوس کرنا چاہیے اور یہ دیکھنا چاہیے کہ ہم کثرت میں وحدت کے آفاقی اصول کا اپنے یہاں کس طور پر اطلاق کر سکتے ہیں اور مختلف رنگوں اور خوشبوؤں کے حامل ان پھولوں سے کس طرح ایک ایسا گلہ ستر بنا سکتے ہیں جس میں تمام رنگوں اور سب خوشبوؤں کا حسین امتزاج نظر آ سکے۔

اصل موضوع سے ذرا انحراف کرتے ہوئے ہم خالصتاً وضاحتی نقطہ نظر سے ان حلقوں کے اندیشہ ہائے دور دراز کا ذکر بھی کرنا چاہتے ہیں جو پاکستان کی اس ثقافتی کثرت کے اعتراف میں صرف اس لئے فراخ دلی کا مظاہرہ نہیں کر پاتے کہ مبادیہ ملک کی تقسیم و تقسیم کا موجب ثابت ہو ہو سکتا ہے کہ اس طرز فکر کے پیچھے پاکستان سے محبت کا بے پایاں جذبہ موجود ہو گا اس طرز فکر کے حامل حلقے جس حقیقت کے ادراک میں ناکام رہے ہیں یا جس کا خاطر خواہ فہم **■** برچہ ابھی تک حاصل نہیں کر سکے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی ملک کا استحکام اس کے مختلف اجزاء کے اتحاد و اتفاق ہی کے نتیجے میں ممکن ہے اور اتحاد و اتفاق کسی ایک بڑی نفعی کے ذریعے نہیں بلکہ مختلف اجزاء کے وجود کے اقرار کے ذریعے ہی ممکن ہے۔ اگر مختلف اجزاء کے وجود ہی کو تسلیم نہیں کیا جائے گا تو ان کے درمیان اشتراک و تعاون کا سفر کیونکر شروع ہو گا۔ اشتراک و تعاون کا آغاز ہی نہیں ہو گا تو مشترک اقدار کی تلاش اور مشترک مقاصد کے تعین کا عمل شروع نہیں ہو سکے گا۔ اور اگر مشترک مقاصد و اقدار ہی وضع نہیں ہوں گی تو قومی اتحاد اور ملکی استحکام کا کار عظیم کیونکر انجام پاسکے گا۔ بعض ذہنوں میں یہ ٹکسوک بھی موجود ہیں کہ اگر قومیتوں کے وجود کو تسلیم کر لیا گیا تو یہ لامحالہ آزادی کا مطالبہ کر بیٹھیں گی۔ اس کا اسناد اس جواب یہ ہے کہ کسی قومیت کی نفی اس کو آزادی کی راہ دکھانے کا زیادہ مؤثر ذریعہ ہے۔ کیا مشرقی پاکستان نے ہم سے اپنی قومیت کی سند حاصل کئے بغیر آزادی حاصل نہیں کی۔ اس کے برعکس دنیا میں بیسیوں ممالک ایسے ہیں جہاں از روئے دستور مختلف قومیتوں کے وجود کو تسلیم کیا گیا ہے مگر کوئی بھی قومیت علیحدگی کے بارے میں سوچتی تک نہیں۔ ایک قومیت کی آزادی کا تعلق براہ راست طور

پر اس بات سے ہے کہ کیا ملک کے سیاسی دروہست میں اس کے جملہ حقوق محفوظ ہیں یا نہیں۔ اگر اس کے حقوق غیر محفوظ ہیں اور وہ وفاق کے اندر اپنے آپ کو مرکز سے یکسو دہری قومیت کے استحصال کا شکار پاتی ہے، نیز اس کے پاس جدوجہد کے کوئی آئینی ذرائع بھی موجود نہیں ہیں تو لامحالہ وہ آزادی کی طرف بڑھ سکتی ہے لیکن اگر اس کے تشخص کو تحفظ حاصل ہے، وہ اپنے دائرے میں خود مختاری کی حامل ہے اور ملک میں کوئی ادارہ، یا کوئی دوسری قومیت اس کے حقوق کو پامال نہیں کر رہی تو ظاہر ہے کہ وہ علیحدگی کا مطالبہ کیوں دیکھے گی جبکہ آج کی دنیا میں سائنسی ایجادات و اکتشافات کے نتیجے میں انسانی برادریوں میں روابط اور مختلف ملکوں میں تعاون و اشتراک کے انگنت دروازے کھل گئے ہیں۔ پھر یہی مسائل اس قدر تند تیز واقع ہوئے ہیں کہ دنیا کا کوئی بھی ملک تنہا ان کا مقابلہ کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا چنانچہ ہر ملک، بیرونی ممالک کے وسائل سے استفادہ کا خواہشمند ہے اور اس کے لئے اقوام متحدہ کے علاوہ بیسیوں بین الاقوامی، بین ابراہمی، کثیر الملکی یا دوفریقہ ادارے وجود میں آچکے ہیں۔ ایسے میں جب کہ ملکوں کا ایک دوسرے پر انحصار اس قدر بڑھ چکا ہے کسی ایک ملک کے اندر موجود وحدتیں اگر بلاوجہ علیحدگی کی خواہاں ہوں گی تو ظاہر ہے یہ دیوانگی ہی قرار پائے گی، البتہ اگر ایک وحدت احساسِ محرومی و پامالی کا شکار ہوگی تو اس میں علیحدگی کے رجحان کے بڑھ چکڑنے کو ناقابلِ فہم قرار نہیں دیا جاسکتا۔

موائلِ وفاقیہ کی تیسری نوع میں شامل دس حرکات جن میں نصف کارخ کرڈر کرڈرینڈ اور نصف کارکرڈرینڈ کی طرف ہے حسبِ ذیل ہیں۔

۴۔ جغرافیائی اتصال:

وحدتوں کے درمیان جغرافیائی قربت اور نزدیکی ان کو ایک دوسرے سے ہم آہنگ کرنے کا ذریعہ ثابت ہوتی ہے۔ اس ہم آہنگی کا نتیجہ مواصلات کی صورت میں نکلتا ہے نیز تجارت کے مواقع بڑھ جاتے ہیں اور نقل و حمل اور آمد و رفت نسبتاً آسان ہو جاتی ہے۔ جہاں تک پاکستان کا تعلق ہے ماضی میں مشرقی و مغربی پاکستان کی ایک دوسرے

سے جغرافیائی دوری ان دونوں خطوں کے درمیان سیاسی بغاوت اور اقتصادی عدم توازن کے فروغ کا اہم سبب بنی تھی۔ البتہ موجودہ پاکستان کی جغرافیائی صورت حال مختلف ہے۔ ملک کا نقشہ پہلی نظر ہی میں اس حقیقت کو واضح کر دیتا ہے کہ ہماری وحدتیں ایک دوسرے کے ساتھ بہترین شکل میں متصل ہیں۔ یہی جغرافیائی افعال بین الصوبائی تجارت، مواصلات اور نقلی آبادی کا بھی اہم وسیلہ ہے۔ پاکستان کی جغرافیائی صورت حال کے دو پہلو بہت قابل ذکر ہیں۔ ایک تو یہ کہ ملک کی شمالی اور مغربی سرحدیں بڑی حد تک مستحکم فطری سرحدیں ہیں۔ ملک کے شمال میں ہمالیہ کا سلسلہ مکوہ ہے۔ مغرب میں کوہ ہندوکش اور کوہ سلیمان کی چھاٹیاں ہیں اور جنوب میں بحرہ ہند ہے۔ اس طرح پاکستان کے کم از کم تین اطراف ایسی طبعی سرحدیں موجود ہیں جو ملک کو ایک جدا حیثیت دے دیتی ہیں۔ البتہ ہندوستان کے ساتھ پاکستان کی سرحدیں جو ملک کے مشرق میں واقع ہیں فطری طور پر متعین شدہ نہیں ہیں بلکہ تقسیم ہند کے وقت سیاسی بنیادوں پر تشکیل ہوئی تھیں۔ پاکستانی جغرافیہ کا دوسرا اہم پہلو یہ ہے کہ ملک کا بڑا علاقہ جس میں تقریباً سب ہی صوبے شامل ہیں بڑی حد تک میدانی علاقہ ہے جس کو دریائے سندھ اور اس کے معاون دریا سیراب کرتے ہیں۔ علم جغرافیہ کے ماہرین کی رائے ہے کہ پہاڑ انسانوں کو تقسیم کرتے ہیں جبکہ دریا ان کو ایک دوسرے کے قریب لانے کا فریضہ انجام دیتے ہیں۔ دریائے سندھ نے پاکستان کی قدیم تاریخ ہی سے ارتباط کا یہ اہم فریضہ سرانجام دیا ہے۔ پاکستانی جغرافیہ کے مذکورہ دونوں پہلوؤں کو ایک ساتھ دیکھا جائے تو یہ تصویر ابھرتی ہے کہ ملک کے کم از کم تین اطراف ایسی مستحکم جغرافیائی سرحدیں موجود ہیں جو اس کے علیحدہ وجود کو نمایاں کرتی ہیں۔ دوسری طرف داخلی طور پر ملک کے بیشتر علاقے ایک دوسرے سے قریبی افعال رکھتے ہیں۔ شاہ عبداللطیف بھٹائی کی ایک بیت اس تصویر پر صادق آتی ہے یعنی ”ایک قلعہ جس کے لا تعداد دروازے اور بیسیوں کھڑکیاں ہیں“ مشہور جرمن مستشرق ڈاکٹر ایمن میمری شمل نے تو اسی بیت سے متاثر ہو کر پاکستان کے بارے میں اپنے ایک سفر نامے کا عنوان ہی ”پاکستان، ہزار دروازوں والا قلعہ“ رکھا تھا۔ دروازوں اور کھڑکیوں سے مراد درجہ

خیبر، درہ گوئل اور درہ بولان جیسے رستے ہیں جو پاکستان اور وسطی ایشیا و مشرق وسطیٰ کے درمیان آمد و رفت کا ذریعہ بنے رہے ہیں۔

۵۔ وحدتوں کے مختلف و متفرق جغرافیائی کوائف:

جس طرح جغرافیہ کا عامل ایک دفاق کے متشکل ہونے میں معاون ثابت ہوتا ہے اور باہم متصل وحدتیں دفاق کے قیام کے لئے سودمند ثابت ہوتی ہیں۔ اسی طرح ان وحدتوں کا اپنا اپنا جغرافیائی محل وقوع بعض ایسے تنوعات کو جنم دیتا اور ایسے مفادات کی تخم ریزی کرتا ہے جو وحدتوں کو ایک دوسرے میں ضم ہونے اور اپنے علیحدہ تشخص کو نظر انداز کر دینے سے باز رکھتے ہیں۔ بعض صورتوں میں وحدتوں کی جغرافیائی حدود فطری طبعی حالات ہی سے متعین ہوتی ہیں۔ مثلاً سوئٹزرلینڈ میں وسیع سلسلہ لمبے کوہ نے وحدتوں کے درمیان فطری حد قائم کر دی ہیں۔ ویسٹ انڈیز کی وحدتوں کی حد بندی سمندری ”سرخ حدوں“ کے ذریعے ہوئی ہے۔ امریکہ میں اکثر وحدتوں کے درمیان حد بندی کا کام دریاؤں نے سہرا انجام دے رکھا ہے۔ ان فطری طبعی سرحدوں کے نتیجے میں وحدتیں ایک دوسرے سے جدا دائروں میں قائم ہیں اور یوں جغرافیائی عامل نے ان کے جداگانہ تشخص کو تقویت پہنچائی ہے۔

گوکہ پاکستان میں اندرونی طور پر مختلف خطے اور علاقے ایک دوسرے سے متصل ہیں لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ ان علاقوں میں جداگانہ اور ایک دوسرے سے مختلف جغرافیائی خصوصیات ہی ناپید ہیں۔ ماضی میں ہمارے یہاں بعض سیاسی مقاصد کے پیش نظر ملک کے جغرافیائی حقائق کو اس پیرائے میں بیان کیا جاتا رہا ہے کہ مختلف خطوں کے درمیان ارتباط و اتصال کے پہلو کو تو نمایاں کیا گیا بلکہ اس پر اس سے زیادہ زور بیان صرف ہوا جتنا کہ اس کا حق تھا لیکن ملک میں پائے جانے والے متفرق جغرافیائی حقائق سے چشم پوشی کی گئی۔ بالخصوص ون یونٹ کے قیام کو جائز ثابت کرنے کے لئے ہمارے صاحبانِ اقتدار اور ان کے ہمنوا دانشوروں نے جغرافیائی حقائق کے اعتراف میں یکطرفہ پن کا مظاہرہ کیا۔

حقیقت حال یہ ہے کہ پاکستان میں شامل علاقے باہم متصل ہونے کے باوجود متفرق

جغرافیائی خصوصیات بھی رکھتے ہیں۔ جغرافیہ کے ماہرین پاکستان میں چھ طبعی خطوں کی شناخت کرتے ہیں۔ یہ چھ خطے مندرجہ ذیل ہیں۔

- ۱۔ شمالی سلسلہ ہائے کوہ
- ۲۔ مغربی سلسلہ ہائے کوہ
- ۳۔ خطہ ہائے نمک اور سطح مرتفع پوٹھوہار
- ۴۔ دریائے سندھ کا بالائی میدانی خطہ
- ۵۔ دریائے سندھ کا زیریں میدانی خطہ
- ۶۔ سطح مرتفع بلوچستان۔

پاکستان کے مختلف قدرتی جغرافیائی خطوں کی اس تقسیم کا موازنہ اگر ملک کے موجودہ صوبوں کے ساتھ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ بڑی حد تک ان میں مطابقت پائی جاتی ہے۔ شمالی سلسلہ ہائے کوہ جن میں کوہ ہمالیہ سب سے اہم ہے پاکستان کے انتہائی شمالی علاقوں، کشمیر اور گلگت پر پھیلا ہوا ہے۔ پہاڑوں کا یہ سلسلہ پاکستان کو وسطی ایشیا سے جدا کرتا ہے۔ ان پہاڑوں اور ان کی وادیوں پر مشتمل خاصا بڑا علاقہ کشمیر اور صوبہ سرحد میں شامل ہے۔ مغربی سلسلہ ہائے کوہ کا علاقہ صوبہ سرحد اور بلوچستان میں منقسم ہے۔ خطہ ہائے نمک اور پوٹھوہار کے علاقے پنجاب میں آتے ہیں۔ دریائے سندھ کا بالائی میدانی علاقہ بیشتر پنجاب میں اور زیریں علاقہ صوبہ سندھ میں شامل ہے۔ سطح مرتفع بلوچستان کا پورا علاقہ صوبہ بلوچستان کو محیط ہے۔ مذکورہ بالا جغرافیائی خطوں کی اپنی جداگانہ طبعی، ماحولیاتی اور موسمی خصوصیات ہیں اور انہی کے زیر اثر ہمارے مختلف صوبے بڑی حد تک ایک دوسرے سے مختلف اجناس پیدا کرتے ہیں۔ طبعی خصوصیات کا یہی تنوع ان صوبوں کی ثقافتوں کو بھی مختلف انداز میں متشکل کرنے کا ایک اہم عامل ہے۔

۶۔ ماضی میں وحدتوں میں تعلقات کی موجودگی اور مشترک سیاسی اقدار:

قیامِ وفاق سے قبل اس میں شامل وحدتیں اگر ایک دوسرے کے لئے اجنبی نہیں تھیں اور ان میں کسی نہ کسی شکل میں تعلقات موجود تھے تو یہ حقیقت بھی تشکیل و تعمیرِ وفاق میں مدد و معاون ثابت ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر امریکی وفاق میں شامل وحدتیں قیامِ وفاق سے قبل ایک کنفیڈرل نظام میں یکجا تھیں۔ اوریوں ان میں ربط و تعلق کا رشتہ کسی نہ کسی درجے میں پہلے سے موجود تھا۔ اس کی دوسری مثال وہ وفاقی مملکتیں ہیں جن میں شامل وحدتیں ماضی میں کسی مشترک سلطنت یا نوآبادیاتی نظام کے زیر تسلط تھیں اور انہوں نے نوآبادیاتی نظام سے مغل و خلاصی کی جدوجہد میں بھی ایک دوسرے سے اشتراک کیا تھا۔ آزادی کے حصول پر انہوں نے ایک دوسرے کے ساتھ مل کر وفاق قائم کرنے کا فیصلہ کیا۔ کینیڈا اور آسٹریلیا کے وفاق اس کی بہترین مثالیں ہیں۔ ان دونوں وفاقوں میں شامل وحدتیں ماضی میں سلطنتِ برطانیہ کے نوآبادیاتی نظام کا حصہ رہی تھیں۔

پاکستان میں شامل وحدتوں کے باہمی روابط کی تاریخ ازمنہ قدیم سے شروع ہوتی ہے۔ ربط و تعلق کا یہ رشتہ کبھی مضبوط، کبھی کمزور اور کبھی منقطع بھی ہوتا رہا ہے۔ یہ روابط ان دور میں زیادہ استوار ہوئے جب موجودہ پاکستان کے خطے امن و امان کے گہوارے تھے۔ یہی روابط جب زیادہ مستحکم ہوئے تو سیاسی اشتراک کی صورتیں بھی نمایاں ہوتی چلی گئیں۔ البتہ جدید تاریخ میں ان خطوں کو سیاسی اتحاد میں یکجا کرنے کا فریضہ پہلے پہل ایک ایسی قوت کے ہاتھوں سرانجام پایا جس کے اپنے مقاصد استعماری تھے۔ ہمارا اشارہ برطانوی نوآبادیاتی نظام کی طرف ہے جس نے ان خطوں کو وقتاً فوقتاً فتح کر کے اپنی سلطنت میں شامل کر لیا۔ لیکن اس اقدام کے رد عمل میں ایک مثبت عمل جو شروع ہوا وہ یہ تھا کہ انگریز کے خلاف تحریک آزادی میں ان خطوں کی لیڈر شپ کو ایک دوسرے کے قریب آنے کا موقع ملا اور انہوں نے مشترکہ جدوجہد کی مختلف النوع راہیں اختیار کیں۔ اسی جدوجہد کی ایک جہت خود مسلم لیگ کی تحریک تھی جس میں پنجاب، صوبہ سرحد، سندھ اور بلوچستان کی بعض قابل ذکر شخصیات یکجا تھیں۔ مسلم لیگ کی تحریک سے اصولی

اختلاف رکھنے والی مختلف صوبائی قیادتیں بھی ایک دوسرے سے لائق نہیں تھیں اور ان کے مابین بھی ربط و اشتراک کے واضح شواہد موجود ہیں۔ یہ انہی روابط کا نتیجہ تھا کہ جب قیام پاکستان کے بعد مسلم لیگ کی مرکزیت پسندانہ حکمت عملی کی مزاحمت کا مرحلہ درپیش تھا تو مختلف صوبوں کی سیاسی قیادتوں کے درمیان اتحاد و اشتراک کے فیصلے میں دیر نہیں لگی۔ ۱۹۵۷ء میں نیشنل عوامی پارٹی کا قیام عمل میں آیا تو اس میں خان عبدالغفار خان، جی۔ ایم۔ سید، حیدر بخش جتوئی، عبدالصمد اسپکزئی، غوث بخش بھٹو جیسے سیاسی رہنما یکجا تھے جو اپنے اپنے صوبے میں اہم سیاسی حیثیت کے مالک تھے۔

۱۔ ماضی کی غیر مشترک اور جداگانہ سیاسی اقدار:

جس طرح ماضی کی مشترک اقدار (مثلاً ایک ہی مقتدر طاقت کے زیر اثر رہنے کا تجربہ) وحدتوں کو تشکیل دینا کے وقت ایک دوسرے کے قریب لانے کا موجب بنتی ہیں اسی طرح ماضی کی غیر مشترک اور جداگانہ اقدار (مثلاً ایک ہی مقتدر کے زیر اثر نہ ہونے کے باوجود داخلی سطح پر سیاسی نظام میں موجود انفرادیت کے پہلوؤں کی تشکیل کے باوجود وحدتوں کو اپنی خود مختاری اور سیاسی انفرادیت کے تسلسل کا خواہشمند بناتی ہیں۔

اگرچہ پاکستانی وحدتیں ماضی میں ایک دوسرے کے ساتھ مختلف دائروں میں تعاون و اشتراک اور ہم آہنگی کی روایت رکھتی ہیں تاہم ماضی ہی میں یہ جداگانہ سیاسی تشخص کی بھی حامل رہی ہیں جہد و سطی میں بھی سندھ، پنجاب، بلوچستان اور صوبہ سرحد میں علاقائی خود مختاری کے رجحانات پختہ رہے ہیں۔ انگریز کی آمد پر بھی ان علاقوں نے اپنے اپنے طور پر نئے استعمار کی حتی المقدور مزاحمت کی ہر چند اس میں انہیں کامیابی نہیں ہو سکی۔ خود انگریز نے بھی ان علاقوں پر قبضہ کرنے کے بعد مقامی احساسات خود مختاری کو بلاوجہ چھیڑنے سے احتراز کی پالیسی اختیار کی اور بعض شرائط کے ساتھ ان علاقوں کو کم از کم اتنی خود مختاری ضرور فراہم کر دی جو یہاں کی معتد بہ سیاسی قیادت کو بغاوت پر اکسانے سے باز رکھنے کے لئے ضروری تھی۔ اس کے باوجود سلطنت برطانیہ کو وقتاً فوقتاً علاقائی خود مختاری کی تند و تیز لہروں کا سامنا کرنا پڑا۔

۸۔ مشترک اقتصادی مفادات :

وحدتوں میں قیام وفاق سے قبل یہ احساس کہ وفاق میں شامل ہر کس کو وہ ایسے اقتصادی فوائد حاصل کر سکتی ہیں جو انہیں علیحدہ رہ کر حاصل نہیں ہو سکتے انہیں وفاق میں شامل ہونے پر آمادہ کرتا ہے۔ چنانچہ قیام وفاق کے نتیجے میں وحدتوں کے اشتراک سے ایک مربوط معیشت کی داغ بیل ڈالی جاتی ہے۔ اس معیشت کی کامیابی یہ ٹھہرتی ہے کہ اس میں فائدہ سب وحدتوں کا ہوتا ہے اور نقصان کسی وحدت کو نہیں پہنچتا۔

جہاں تک پاکستان میں وفاقیات کے اقتصادی محرک کا تعلق ہے یہ بات اپنی جگہ مسلمہ حیثیت رکھتی ہے کہ تحریک پاکستان کے دوران مجوزہ مملکت میں وفاقی نظام کے حوالے سے سیاسی و اقتصادی امکانات کے بارے میں کوئی قابل ذکر تحقیقی مطالعہ نہیں کئے گئے تھے۔ پڑی تحریک پاکستان اس قدر تیز رفتار اور پر زور رہی اور اُن دن نئے امور کچھ اس طرح سر اٹھاتے رہے کہ مسلم لیگی قیادت مستقبل کے سیاسی و اقتصادی نظام کے حوالے سے یکسوئی کے ساتھ نہ مسلمانوں کو کچھ باور کرانے کی پوزیشن میں تھی اور نہ ہی شاید خود اس کو اس باب میں کوئی قابل ذکر شرح صدر حاصل تھا۔ تقسیم ہند اور مسلمانوں کے لئے علیحدہ ملک کے مطالبے کے پیچھے تو اقتصادی عوامل کا تذکرہ کئی مصنفوں نے کیا ہے اور متحدہ ہندوستان میں مسلمان سرمایہ دار اور ہندو سرمایہ دار کی مسابقت اور اوّل الذکر کی کمزور پوزیشن کو ایک آزاد مملکت کا پیش خیمہ قرار دیا ہے مگر خود اس مملکت میں مختلف وحدتوں کے لئے کیا اقتصادی امکانات پوشیدہ تھے یہ پہلو اس وقت زیادہ اجاگر نہیں تھا اور نہ ہی اس کے بارے میں زیادہ تحقیق ہوئی ہے۔ تاہم مسلم اکثریت کے صوبوں کی پاکستان میں شمولیت پر آمادگی سے یہ نتیجہ ضرور اخذ کیا جاسکتا ہے کہ ان صوبوں کو پاکستان میں شمولیت کے نتیجے میں کم از کم کسی خسارے کا اندیشہ نہیں تھا۔ کم و بیش ان سب صوبوں نے متحدہ ہندوستان کے دلوں میں اپنی اقتصادی خود مختاری کے لئے ہمیشہ ہی جدوجہد کی تھی۔ اور ان کو اس جدوجہد میں یکسر ناکامی کا بھی سامنا نہیں کرنا پڑا تھا۔ چنانچہ سندھ کی ممبئی سے علیحدگی کو اسی صوبائی خود مختاری کے رجحان کے پس منظر میں سمجھا جاسکتا ہے۔

ظاہر ہے کہ سندھ اور باقی صوبے بھی پاکستان میں شمولیت کے وقت یہ اندیشہ نہیں رکھتے ہوں گے کہ ان کی حاصل شدہ خود مختاری بھی واؤپر لگ جائے گی۔ انہیں اس امر کا یقین رہا ہو گا کہ قیام پاکستان کے بعد وہ صوبائی خود مختاری کے تحفظ کا زیادہ بہتر ماحول پائیں گے۔

صوبوں کے علاوہ وفاق پاکستان میں جن ریاستوں نے شمولیت اختیار کی ان کے پیش نظر من جملہ دیگر چیزوں کے اپنے اقتصادی مفادات کے تحفظ کا احساس بھی شامل تھا۔ چنانچہ آر۔ ایل۔ واٹس اپنی تصنیف ”نئے وفاق: دولت مشترکہ میں ہونے والے تجربات“ (New Federations: Experiments in the Commonwealth) میں لکھتے ہیں:

”ہندوستان اور مغربی پاکستان کے خطوں کے اندر تجارتی، صنعتی اور

مالیاتی روابط جو پہلے ہی سے موجود تھے اتحاد کی قوت ثابت ہوئے اور یہی عوامل پرنسپل ریاستوں کی ان دو آزاد مملکتوں میں بسرمت شمولیت کا ایک اہم سبب بنے۔³⁵ تشکیل پاکستان سے قبل اس وفاق میں شمولیت کے نتیجے میں حاصل ہونے والی متوقع اقتصادی منفعت کے حوالے سے صوبوں میں اگر کوئی واضح اور اک موجود نہیں بھی تھا تب بھی قیام پاکستان کے بعد وفاق نظام کے جواز کے طور پر اس اقتصادی محرک کی اہمیت کم نہیں ہوتی چنانچہ یہ دیکھنا بے فائدہ نہ ہو گا کہ وفاق نظام سے ہمارے صوبوں کو کیا فوائد حاصل ہو سکتے تھے یا ہو سکتے ہیں۔

پاکستان میں وفاق نظام کے حق میں جو سب سے بڑی اقتصادی دلیل دی جا سکتی ہے وہ یہ ہے کہ طبعی ماحول میں پائے جانے والے فرق کے نتیجے میں ان صوبوں کی پیداوار ایک دوسرے سے بڑی حد تک مختلف ہے۔ بلوچستان کو بنیادی طور پر معدنیات کا صوبہ ہے۔ باقی تین صوبوں میں جہاں زراعت کے لئے حالات زیادہ سازگار ہیں، پیدا ہونے والی اجناس بالعموم ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ صنعتی ڈھانچہ بھی زیادہ تر سندھ اور پنجاب کے چند اضلاع میں مرکوز ہے (یہ بات اپنی جگہ اصلاح طلب ہے) اندیز میں حالات کوئی صوبہ اپنی جملہ ضروریات

35. R.L. Watts, *New Federations: Experiments in the Commonwealth*, (Oxford: Oxford University Press, 1966), p. 50

اپنے ذرائع سے پوری کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا۔ اور دوسرے صوبوں پر انحصار اس سے لئے ناگزیر ہے۔

پاکستان کے مختلف خطوں میں ہونے والی زرعی معدنی اور صنعتی پیداوار کا ایک اجمالی خاکہ ہی مذکورہ بالا انحصار یا ہمگی کی ناگزیریت کو واضح کر دیتا ہے۔

پاکستان کی مختلف زرعی اجناس کی صورت حال یہ ہے کہ چاول جو چارے تمام صوبوں میں انسانی غذا کا اہم حصہ ہے بنیادی طور پر پنجاب کے شیعہ پورہ اور گوہر انوالہ ضلعوں اور سندھ کے بعض ایسے علاقوں میں پیدا ہوتا ہے جہاں دریاؤں پانی وافر مقدار میں مل جاتا ہے۔ صوبہ سرحد چاول کی بہت قلیل پیداوار کا حامل ہے جبکہ بلوچستان میں اس کی پیداوار نہیں ہوتی۔ گندم پاکستان میں غذا کا سب سے بڑا جز ہے۔ گندم کی فصلوں کا دو تہائی حصہ ان علاقوں میں پیدا ہوتا ہے جہاں کاشتکاری کا دار و مدار آبپاشی پر ہے۔ پوٹھوہار اور پشاور کے علاقوں میں پیدا ہونے والی گندم کا زیادہ تر انحصار بارشوں کے اوپر ہے۔ پنجاب اور سندھ میں گندم کی اچھی فصلیں ہوتی ہیں جبکہ بلوچستان کے طبعی حالات اس فصل کے لئے زیادہ موزوں نہیں ہیں۔ گندم بھی زیادہ تر آبپاشی کے سہولت یافتہ علاقوں میں پیدا ہوتا ہے اور ملتان اور پشاور گندے کی پیداوار کے لئے اہمیت رکھتے ہیں۔ کپاس کی پیداوار پنجاب اور سندھ تک محدود ہے۔ پھل گوکہ تمام صوبوں میں پیدا ہوتے ہیں مگر مختلف صوبے مختلف پھلوں کے لئے مشہور ہیں۔ چنانچہ آم پنجاب (ملتان) میں آڑو، آلوچہ، سیب، بادام، خربانی اور ناشپاتی وغیرہ صوبہ سرحد پشاور، مردان، ہزارہ اور بلوچستان (کوئٹہ) میں اور نارنجی اور مالٹے پنجاب اور سندھ میں وافر مقدار میں پیدا ہوتے ہیں۔ مچھلی جو ہماری روزمرہ کی غذا میں شامل ہے زیادہ تر سندھ اور مکران کے سمندری ساحلی علاقوں سے حاصل ہوتی ہے۔ سندھ میں کلمی، بالیچی اور منچر کی جھیلیں بھی مچھلی کا اہم ذریعہ ہیں۔ جہاں تک معدنی ذخائر کا تعلق ہے ان کی صورت حال بھی یہی ہے اور یہ چند مخصوص علاقوں تک محدود ہیں۔ کوئلہ زیادہ تر ٹنڈو ڈوٹ، مکہ وال، ہرنائی اور چھ میں پایا جاتا ہے۔ تیل یا پٹرولیم کی پیداوار عموماً اٹک، جہلم، ڈیرہ غازی خان اور بلوچستان کے چند علاقوں میں ہوتی ہے۔ قدرتی گیس سوئی فیلڈ سی، بلوچستان) میں پائی جاتی ہے۔ لوہا

کالاباغ (ضلع میانوالی، پنجاب) اچترال (سرحد) چاغی (بلوچستان) کے علاقوں میں پایا جاتا ہے۔ نمک کی کانیں کھیوڑہ (ضلع جہلم، پنجاب) اور کالاباغ میں پائی جاتی ہیں۔ ملک کے صنعتی علاقے سندھ (کرچی حیدر آباد، پنجاب) لاہور، شیخوپورہ، فیصل آباد، ملتان، سیالکوٹ) اور صوبہ سرحد (لداخ) نوشہرہ) میں واقع ہیں۔

یہ خاکہ بڑی حد تک عمومی سا ہے مگر اس سے یہ بات ضرور سامنے آجاتی ہے کہ ہمارے صوبے اپنی ضروریات کی مادی چیزیں خود اپنے صوبے کے وسائل سے پوری نہیں کر سکتے اور انہیں لامحالہ دوسرے صوبوں سے ان کی تکمیل کرنی پڑتی ہے۔ ایک دوسرے پر انحصار کی یہی کیفیت ان کے درمیان ایک مثبت و فانی رشتے کا اقتصادی جواز فراہم کرتی ہے۔ اسی نکتے کا ایک اور پہلو یہ ہے کہ ایسی صورت میں جبکہ ہر صوبہ دوسرے صوبے کو اپنی اشیائے پیداوار

فراہم کرتا ہو سب صوبے دوسرے صوبوں کے لئے مناسب منڈی فراہم کرتے ہیں۔ یہ صورت بین الصوبائی تجارت کے فروغ کا ذریعہ ثابت ہوتی ہے۔ متفرق پیداواری صلاحیت کا ایک مثبت پہلو یہ بھی ہے کہ اس سے مختلف صوبوں کے درمیان مابقت سے زیادہ تعاون کا عمل جاری ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک ہی طرح کی پیداوار کے حامل صوبے اپنی پیداوار کے لئے منڈیوں کی تلاش کرتے وقت مقابلے کے عمل سے دوچار ہوتے ہیں جبکہ مختلف النوع پیداوار ان کو اس مقابلہ سے محفوظ رکھتی ہیں۔

متفرق پیداواری صلاحیت کے علاوہ وفاقی نظام کا ایک اور اقتصادی جواز وہ مواصلاتی روابط ہیں جو مختلف حصوں کے درمیان پائے جاتے ہیں اور جن کی مزید ترقی و توسیع کی گنجائش موجود ہے۔ دریائے سندھ تو راقی قدیم ہی سے موجودہ پنجاب کے انتہائی شمال سے بحر ہند تک

کے علاقوں کے درمیان تجارت کا ایک بنیادی ذریعہ رہا ہے۔ دریائے سندھ کے علاوہ ہمارے یہاں نہروں کا بھی ایک اچھا خاصا جال پورے ملک میں پھیل چکا ہے اور یہ بین الصوبائی تجارت کا ایک اہم ذریعہ ہے۔

۹۔ متفرق اقتصادی مفادات :

ایک وفاق میں شامل وحدتیں مشترک مفادات کے علاوہ اپنے علیحدہ اور دوسری وحدتوں سے مختلف اقتصادی مفادات کی بھی حامل ہوتی ہیں۔ ان کی خواہش ہوتی ہے کہ وفاق کی تشکیل کے بعد وہ مشترک اقتصادی اہداف کے حصول کے ساتھ ساتھ اپنے جداگانہ اقتصادی مفادات کی بھی تکمیل جاری رکھیں مرکز کی جانب سے اگر ان مفادات پر اثر انداز ہونے کی کوشش کی جاتی ہے تو وحدتیں اس عمل کی مزاحمت کرتی ہیں۔

ایک وفاقی مملکت میں وحدتوں کے مشترک اقتصادی مفادات جس قدر اہم کردار ادا کرتے ہیں، اتنے ہی اہم کردار کے حامل وحدتوں کے متفرق اقتصادی مفادات بھی ہوتے ہیں۔ کسی وفاقی نظام میں ایک وحدت سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ اپنی حدود میں پلے جانے والے اقتصادی امکانات سے دستبردار ہو جائے۔ پاکستان کے معاملے میں بھی وحدتوں کے اپنے اقتصادی مفادات باسانی دیکھے جاسکتے ہیں۔ اس ضمن میں سب سے اہم پہلو تو وحدتوں کی اپنے وسائل پر تصرف کی فطری خواہش ہے۔ قیام پاکستان کے بعد سے اب تک ملک کی کم و بیش سب وحدتوں نے ہر اس اقدام کو ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا ہے جس کا مقصد انہیں ان کے اندرونی وسائل سے محروم کرنا یا ان وسائل سے حسب منشا استفادہ کرنے سے انکار کرنا تھا۔ سابقہ مشرقی پاکستان کی توڑکاوایات کا خلاصہ یہ تھا کہ اس کے عملیہ وسائل پیداوار میں بندہ طور پر مغربی پاکستان کی خوشحال کے لئے مختص کر دیئے گئے تھے۔ موجودہ پاکستان میں بھی چھوٹے صوبے یا وحدتیں عموماً اسی قسم کی شکایت رکھتی ہیں اور شاید ہی کوئی فہمیدہ شخص اس حقیقت سے انکار کر سکے کہ ہمارے بیشتر چھوٹے صوبوں کے وسائل تمام تر ان کے اپنے باشندوں کے زیر استعمال نہیں ہیں۔ مثال کے طور پر قدرتی گیس کے ذخائر بلوچستان میں سوئی (ضلع سی) کے مقام پر ۱۹۵۶ء میں دریافت ہوئے تھے مگر ان ذخائر سے استفادے کے معاملے میں بلوچستان ہی سب سے پیچھے ہے۔ سوئی گیس ابتدا ہی میں تقریباً اسود و سویل کی پائپ لائن کے ذریعے ملتان پنجابی گئی جہاں یہ کھاد کے کارخانے میں استعمال ہوئی۔ پنجاب ہی میں یہ گیس برسوں سے فیصل آباد،

چنیوٹ، شیخوپورہ، جہلم، راولپنڈی، واہ اور دوسرے شہروں میں نہ صرف کارخانوں میں استعمال ہو رہی ہے بلکہ گھروں میں بھی اس کا دائرہ استعمال ہو رہا ہے۔ کراچی جو ملک کا سب سے بڑا صنعتی مرکز ہے اپنے کارخانوں اور گھروں میں سوئی گیس استعمال کر رہا ہے۔ کراچی میں گیس پینچلے کے لئے ساڑھے تین سو میل طویل پائپ لائن کئی سال قبل پچھائی جا چکی ہے۔ مگر بلوچستان میں سوئی گیس کا استعمال بہت کم ہوا ہے اور وہ بھی بہت عرصے بعد۔ بلوچستان کو بجاطور پر یہ شکایت ہے کہ اس کی دولت دوسرے صوبوں کی ترقی اور ان کی آبادیوں کی خوشحالی کے لئے استعمال کی جا رہی ہے۔ جو شکایت بلوچستان کو سوئی گیس کے بارے میں ہے وہی سندھ کو اپنی زرعی زمین کے بارے میں بھی ہے۔ ایک اندازے کے مطابق اس وقت سندھ کی کل زیر کاشت زمین کے چالیس فیصد سے زیادہ کے حقوق ملکیت غیر سندھیوں کے پاس ہیں۔ سندھ کی ایک اور شکایت ملک کے مالیات کے نظام کے بارے میں ہے جو غیر معمولی طور پر مرکزیت پسندی کے رجحان کی عکاسی کرتا ہے۔ سندھ ملک کے مجموعی مالیات کا ساٹھ فیصد حصہ فراہم کرتا ہے جبکہ وفاقی حکومت اس کو مالیاتی فنڈز آبادی کی بنیاد پر فراہم کرتی ہے۔ اس قسم کی اور کئی مثالیں راج کی جاسکتی ہیں جو ہماری چھوٹی وحدتوں کے اس احساسِ زیاں کا جواز فراہم کرتی ہیں جن کا اظہار سیاسی تحریکوں اور علاقائی ادب میں بافراط ہو رہا ہے۔

۱۰۔ سماجی و سیاسی اداروں کی یکسانیت

مختلف وحدتوں کے اندر موجود سماجی اور بالخصوص سیاسی اداروں میں کسی نہ کسی درجے میں یکسانیت یا مماثلت کی موجودگی تشکیل و تسلسلِ مرکز کا موجب بنتی ہے۔ مثلاً اگر مرکز اور کسی وحدت میں یا ایک وحدت اور دوسری وحدت میں ایک ہی طرزِ حکومت قائم ہو تو یہ وفاقیّت کے نقطہ نظر سے زیادہ مثبت نتائج کا حامل ہوتا ہے۔ لیکن بالقرض مرکز اور وحدت میں یا پھر دو مختلف وحدتوں میں مختلف طرزِ رائے حکومت اور مختلف النوع سیاسی ادارے قائم ہوں تو وفاقی کی کارکردگی میں رکاوٹ پیدا ہونے کا احتمال ہر وقت موجود رہتا ہے۔ مثال کے طور پر ۱۹۷۱ء میں پاکستان میں پیپلز پارٹی اور نیپ اور جمعیت علمائے اسلام کے درمیان طے پانے والے معاہدے کے نتیجے

میں جب صوبہ سرحد اور بلوچستان میں نمائندہ حکومتیں قائم ہوئیں تو صوبوں اور مرکز میں دو مختلف طرزائے حکومت قائم تھے۔ مرکز میں صدارتی نظام حکومت قائم تھا اور بھٹو ملک کے صدر تھے۔ (۱۹۴۷ء) دستور کی منظوری کے بعد مرکز میں پارلیمانی نظام قائم ہوا، جبکہ صوبائی سطح پر پارلیمانی طرز حکومت کو اختیار کیا گیا تھا۔ مذکورہ زمانے میں بھوسا سی سحران مرکز اور صوبہ سرحد اور بلوچستان کے حوالے سے وجود میں آیا اس کا ایک اہم سبب طرزائے حکومت کا یہ تضاد بھی تھا۔

سیاسی اداروں کی یکسانیت کے ضمن میں ایک کارآمد مثال سیاسی جماعتوں کی بھی ہو سکتی ہے۔ اگر ایک وفاق میں ایسی سیاسی جماعتیں موجود ہوں جو سب وحدتوں میں یا بیشتر وحدتوں میں اپنا مؤثر وجود رکھتی ہوں تو یہ عنصر وفاق کی بقا اور تسلسل کے نقطہ نظر سے بڑا مثبت کردار ادا کر سکتا ہے۔ ہندوستان میں یہ کردار کانگریس نے ادا کیا ہے۔ امریکہ میں بھی دونوں بڑی سیاسی جماعتیں تقریباً تمام ہی وحدتوں میں مضبوط جڑوں کی حامل ہیں۔ البتہ پاکستان میں سیاسی عمل کے عدم تسلسل کے نتیجے میں ملک گیر سیاسی جماعتیں یا تو وجود میں نہیں آسکیں یا اگر وجود میں آئیں تو دیگر عوامل کی بنا پر انہیں وہ کردار ادا کرنے کی مناسب مہلت یا مواقع میسر نہیں آسکے جو مختلف وحدتوں کو ایک دوسرے سے قریب لانے کا ذریعہ بنتے۔

۱۱۔ متفرق سماجی و سیاسی ادارے :

بعض اوقات مختلف وحدتیں مختلف النوع سیاسی و سماجی روایات اور اداروں کی حامل ہوتی ہیں۔ ایسی وحدتوں کی خواہش ہوتی ہے کہ وہ اپنی ان روایات اور اداروں سے تشکیل وفاق کے بعد بھی دستبردار نہ ہوں۔ مثلاً کینیڈا میں کیوبک کی تحریک خود مختاری کا ایک اہم مدعا یہ بھی رہا ہے کہ اس صوبے کے مخصوص ضابطہ فوجداری کو جاری رکھا جائے۔ اسی طرح امریکہ میں شمالی اور جنوبی ریاستوں میں انیسویں صدی میں جو ایک مستقل نزاع کی کیفیت رہی اس کا ایک اہم سبب جنوب کی ریاستوں کا اپنے یہاں نظام غلامی کو جاری رکھنے پر اصرار تھا۔ وفاق نظاموں میں متفرق سیاسی اداروں کے ضمن میں ایسی سیاسی جماعتوں کی بھی مثال دی جاسکتی ہے جن کا حلقہ اثر ملک گیر نہیں بلکہ کسی ایک یا چند وحدتوں تک محدود ہوتا ہے۔

ایسی سیاسی جماعتوں کے ہدف مختلف ہو سکتے ہیں۔ ان کا ایک ہدف تو یہ ہو سکتا ہے کہ اپنی وحدت کو زیادہ سے زیادہ خود مختاری دلاؤں اور اس کے عدا گانہ تشخص کی حفاظت کا انتظام کریں۔ دوسرا ہدف وحدت کے حقوق کو ایک ایسے نعرے کے طور پر استعمال کرنا ہے جس کا مقصد مرکز پر دباؤ ڈالنا اور اس سے اپنے لئے مراعات حاصل کرنا ہے۔ بلوچوں کے ہدف کے لئے کام کرنے والی جماعتیں مرکز میں شریک اقتدار ہونے کی خاطر وحدت کے حقوق اور خود مختاری پر زور دیتی ہیں۔ جب انہیں مرکزی اقتدار میں شرکت کا موقع میسر آتا ہے تو وہ باسانی خود مختاری کے موقف سے جو رخ کر لیتی ہیں۔ البتہ خرم اقتدار ہونے پر ایک مرتبہ پھر دہرے شور سے اپنے پچھلے نعروں پر لوٹ آتی ہیں۔ اس قسم کی موقع پرست جماعتوں کے علی الرغم وہ جماعتیں زیادہ بامعنی کردار کی حامل ہوتی ہیں جو وحدت کے حقوق کے ضمن میں اصولی موقف اور کردار کی حامل ہوں۔

پاکستان میں شامل وحدتیں سماجی ارتقاء کے مختلف مدارج میں ہیں۔ چنانچہ یہاں سماجی اداروں میں بھی تنوع پایا جاتا ہے۔ قیام پاکستان سے قبل یہ وحدتیں برطانوی نوآبادیاتی نظام کا حصہ تھیں اور یہ ایک معلوم حقیقت ہے کہ ان وحدتوں کے حوالے سے برطانوی پالیسی یکساں نہیں تھی۔ جب انگریز نے ہندوستان میں نمائندہ اداروں کی مرحلہ دار حکمت عملی کا آغاز کیا تب بھی مختلف علاقوں میں اس کا اطلاق مختلف مواقع پر کیا گیا۔ چنانچہ پاکستان میں شامل ہونے والی وحدتیں آزادی کے وقت بھی خود مختاری کے مختلف مدارج میں تھیں۔ بلوچستان کو آزادی کے بعد بھی علیحدہ صوبے کا درجہ نہیں دیا گیا اور اس کے لئے اسے تقریباً تیس سال انتظار کرنا پڑا۔ اس صورتحال کا نتیجہ یہ نکلا کہ پاکستانی وحدتوں کے سیاسی ادارے خود مختاری کے حوالے سے مختلف سطحوں پر قائم ہوئے۔ نتیجتاً ان وحدتوں میں کام کرنے والی سیاسی جماعتوں کے اہداف بھی اسی پس منظر میں متعین ہوئے۔ چنانچہ بلوچستان کی محکمہ سیاسی جماعتوں کا ایک بنیادی موقف تو خود اس خطے کو ایک دبے کا درجہ دلوانا تھا۔ پھر ون یونٹ کے قیام کے بعد سندھ صوبہ بھر اور بلوچستان کی سیاسی قیادتوں کے ایک قابل ذکر حصے کا ہدف ون یونٹ کی منسوخ رہا۔ اس لحاظ سے ان علاقوں کی سیاسی جماعتوں اور دیگر سیاسی جماعتوں میں ایک بڑا فرق اسی حوالے سے برآ ہوا۔ اس وقت بھی صورتحال یہ ہے کہ ملک کے تین چھوٹے صوبوں کی سیاسی جماعتیں ملکی

سیاسی نظام میں اپنے صوبوں کو میسر خود مختاری کے مدارج سے بالعموم غیر مطمئن ہیں اور ان کی جدوجہد کے مقاصد میں زیادہ خود مختاری کا موضوع سرفہرست ہے۔ بعض دیگر ممالک کی طرح پاکستان میں بھی ایسی علاقائی سیاسی جماعتیں موجود ہیں جو خود مختاری کے مسئلے پر زیادہ ثابت قدمی کا مظاہرہ نہیں کر سکی ہیں اور ماضی میں مختلف مواقع پر موقع پرستانہ طرز عمل کا بھی انہوں نے مظاہرہ کیا ہے۔ لیکن ان وحدتوں میں ایسی سیاسی جماعتوں کی موجودگی سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا جن کا کردار نسبتاً زیادہ مستقل مزاجی کا آئینہ دار رہا ہے۔

۱۲۔ ملکی سطح کی سیاسی قیادت :

کسی دفاق میں وحدتوں کو ایک دوسرے کے قریب لانے اور آمادہ اشتراک کرنے کے پیچھے جہاں جغرافیائی ہمارتخی، سیاسی سماجی اور اقتصادی عوامل اہم کردار ادا کرتے ہیں وہیں ایسی سیاسی قیادتوں کے کردار کی اہمیت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا جن کا دائرہ اثر کسی ایک وحدت تک محدود نہ ہو بلکہ ملک گیر حیثیت رکھتا ہو۔ دفاقیت کے دیگر عوامل کی موجودگی کے باوجود اس امر کی ضرورت باقی رہتی ہے کہ مدبرانہ صلاحیتوں سے متصف ایسی قیادت بھی بہم ہو جو ان عوامل کی اہمیت کا مناسب شعور رکھتی ہو اور صحیح وقت پر صحیح فیصلہ کرنے کی اہل ہو۔ کے سی۔ ویٹنز کا تو یہ بھی خیال ہے کہ امریکہ کے معاملے میں فیصلہ کن کردار سیاسی قیادت ہی نے ادا کیا تھا۔ ان کا کہنا ہے کہ دیگر عوامل تو بہت پہلے سے موجود تھے مگر وہ زیادہ سے زیادہ صرف اسی حد تک نتیجہ خیز ہو سکے تھے کہ انہوں نے چند ریاستوں کو ایک کنفیڈرل ڈھانچے تک پہنچا دیا تھا۔ کنفیڈریشن سے دفاق تک ان ریاستوں کی رہنمائی سیاسی قیادت ہی نے کی۔ چنانچہ اگر واشنگٹن، ہیملٹن، جان جے، میڈیسن، بنجمن فرینکلن اور جیمس ہنسن کی شخصیات موجود نہ ہوتیں تو یہ بیل منڈھے نہ پڑھتی۔ کینیڈا میں یہ کردار جان اے۔ میکڈالڈ، الیگزینڈر گائٹ اور جارج ایٹین کارٹیئر نے ادا کیا۔

بیسویں صدی دنیا کے مختلف سیاسی مدائشروں میں مقبول قیادتوں کے حوالے سے بڑی زرخیز مدعی ثابت ہوئی ہے۔ بالخصوص ان ممالک میں جہاں تحریک ہائے آزادی جاری

ہوئیں ایسی قیادتیں با فراط نظر آجاتی ہیں جنہیں عوام میں بغیر معمولی قدر و منزلت حاصل تھی۔ ان قائدین نے اپنے اپنے معاشرہ میں اتحاد و اشتراک کے باب میں نمایاں کردار ادا کیا، ہندوستان کی آزادی میں کانگریس کی بولینڈر شپ پیش پیش تھی اس میں گاندھی، نہرو، پٹیل، بھاشا چندر بوس، ابوالکلام آزاد کے نام شامل ہیں۔ ملائیشیا میں تنکو عبد الرحمان اور انڈونیشیا میں عبد الحمید سوکارنو ایسے قائدین پیدا ہوئے۔ تحریک ہائے آزادی کی کامیابی کے بعد جن ممالک نے وفاقی طرز کے ڈھلچے اختیار کئے وہاں انہیں قیادتوں نے تشکیل وفاق کے مختلف مراحل بحسن و خوبی طے کرانے میں بھی اہم کردار ادا کیا۔ چنانچہ ہندوستان میں وفاقی دستور کی بغیر کسی قابل ذکر بحران اور ہنگامہ کرائی کے منظوری کا سہرا بڑی حد تک نہرو کی قیادت کے سر باندھا جاتا ہے۔

سیاسی قیادتوں کے اس اہم عامل کا جائزہ اگر پاکستان کے پس منظر میں لیا جائے تو دو بنیادی باتیں سامنے آتی ہیں۔ پہلی تو یہ کہ تخلیق پاکستان میں فیصلہ کن کردار اسی عامل نے ادا کیا تھا۔ دوسری اہم بات یہ کہ قیام پاکستان کے بعد ملک عموماً قیادت کے بحران کا شکار رہا۔ قیام پاکستان کے ضمن میں قائد اعظم کے کردار سے شاید ہی کوئی شخص انکار کر سکے۔ بلکہ جوں جوں تشکیل پاکستان کے واقعے سے زمانی فاصلہ بڑھتا جا رہا ہے، قائد اعظم کا مذکورہ بالا فیصلہ کن کردار مزید اجاگر ہوتا جا رہا ہے۔ حالیہ برسوں میں جو تحقیقات اس موضوع پر ہوئی ہیں ان میں بھی عموماً یہی نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ یہ قائد اعظم ہی کی قیادت تھی جس نے ہندوستان کی تقسیم اور مسلم اکثریتی صوبوں پر مشتمل ایک آزاد اور جدا گانہ مملکت کے حصول کو ممکن بنایا۔ ڈاکٹر عائشہ جلال کی تصنیف کا ہم پہلے بھی ذکر کر چکے ہیں جس میں ان کا موقف مذکورہ بیان کے عین مطابق ہے۔ کم و بیش ایسے ہی خیالات کا اظہار ایٹنلے، دلیپرٹ، اوماکورا، لیری کوئنز، ڈونیک لاپیرس، خالد بن سعید اور بہت سے دوسرے محققین نے کیا ہے۔ مشہور زمانہ فلم ”گاندھی“ میں بھی قائد اعظم کے اسی کردار کو مختلف پیرائے میں دکھایا گیا ہے۔

البتہ قیام پاکستان کے بعد اور بالخصوص قائد اعظم کی رحلت کے بعد ملک ایک سیاسی بیابان کی حیثیت اختیار کر گیا اور جمہوری سیاسی عمل کو شروع ہونے سے پہلے ہی روک دیا گیا۔ ملک کی باگ ڈور اقتدار شاہی کے ہاتھوں میں چلی گئی جس نے سیاست کو قابل

تغزیر جرم بنادیا۔ وہ ملک جو سیاسی راستے سے عالم وجود میں آیا تھا، سیاسی عمل سے محروم کر دیا گیا۔ تب نہ تو ملک میں کوئی دیرپا سیاسی نظام وجود میں آسکا اور نہ ہی ملک گیر سیاسی قیادتیں ظہور میں آئیں۔ البتہ سب کچھ تھوڑی بہت سیاسی آزادی میسر آئی تو قیادت سازی کا عمل بھی چل نکلا مگر ریاست کی مجموعی راحت اور کردار حقیقی جمہوری قیادتوں کی راہ میں مزاحم ہی رہا تاں کہ انہیں بے دست و پا کر کے رکھ دیا گیا۔

پاکستان میں ایک حقیقی وفاقی نظام کے نقطہ نظر سے ایسی سیاسی قیادت اور سیاسی لیڈروں کی اہمیت غیر معمولی نوعیت کی حامل ہے جن کی کانسی ٹوٹیں، اخبارات کے دو دو تین تین انچوں کے بیانات تک محدود نہ ہو اور جو صرف اپنے لیڈر پیڈ پر نہ نہ ہوں بلکہ جن کو ملک کے سب صوبوں میں عوام کی بھرپور تائید کا اعزاز حاصل ہو۔ ایسی قیادتیں صرف سیاسی عمل ہی کے دوران پیدا ہو سکتی ہیں۔ بد قسمتی سے سیاسی عمل سے مسلسل محرومی نے پاکستان میں جہاں صوبوں کے درمیان خلیج کو وسیع کیا ہے وہیں ملک گیر سطح کی قیادتوں کو بھی ابھرنے سے روکے رکھا ہے۔

۱۳۔ وحدتوں کی ترجمان قیادتیں

سیاسی قیادت کا عنصر مرکزیت گریزی کے ضمن میں بھی قابل ذکر اہمیت کا حامل ہے۔ ایک وفاق کے اندر ایسی سیاسی قیادتیں بھی موجود ہو سکتی ہیں جو سیاسی ارتقاء کے مراحل میں مرکز کی ممکنہ قوت پذیری کے آگے ایک بند کا کام کرتی ہیں۔ بظاہر اس قسم کی قیادت ایک خاص وحدت کے مفادات ہی کی ترجمان ہوتی ہے مگر بالواسطہ طور پر اس کا خود ملکی سطح پر مثبت اثر مرتب ہوتا ہے اور وہ یہ کہ وفاقی نظام مرکزیت پسندی کا نذر نہ ہونے سے بچا رہتا ہے۔ مگر وفاق کے استحکام کے لئے وحدت کی سطح کی لیڈر شپ بھی اسی وقت مؤثر ہو سکتی ہے جبکہ ملک میں سیاسی عمل موجود ہو۔ اگر ملک سیاسی عمل ہی سے محروم ہو تو وحدتوں کی قیادتیں بالعموم انتہا پسندی کی جانب بھی حائل ہو سکتی ہیں۔ بالخصوص ان وحدتوں میں جو نسبتاً چھوٹی ہوں۔

ہمارے یہاں ایک اچھے خاصے بڑے خلقے میں یہ تاثر پایا جاتا ہے کہ صوبوں کے حقوق

کی بات کرنے والے ملک کے استحکام کو ضعف پہنچانے کا موجب بنتے ہیں مگر یہ سوچ خود جمہوریت کے تقاضوں سے عدم واقفیت کا نتیجہ ہے۔ جمہوریت اصولاً وابستگی و نمائندگی کے مختلف دائروں کو تسلیم کرنے کا نام ہے۔ اس بات کو یوں سمجھا جاسکتا ہے کہ مثلاً وابستگی کا ایک دائرہ اداکین اسمبلی کا حلقہ انتخاب ہے۔ اسی طرح صوبے وابستگی کا ایک زیادہ بڑا دائرہ فراہم کرتے ہیں۔ وابستگی کا اس سے بڑا دائرہ خود دفاع ہوتا ہے۔ اب جس طرح ایک رکن اسمبلی کے اپنے حلقہ انتخاب کے مفاد میں بات کرنے کو ملک دشمنی نہیں قرار دیا جاتا بلکہ اس کو اس کے فرائض منصبی میں شمار کیا جاتا ہے اسی طرح اگر بعض اداکین اسمبلی یا سیاسی رہنما اپنے صوبے کے مفاد کی ترجمانی کرتے ہیں تو اس کو بھی ملکی مفاد کے منافی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ البتہ یہ دیکھنا لازمی ہے کہ وحدتوں کے حقوق کی بات کرنے والے حضرات دفاع کے دائرے میں رہ کر اپنے مطالبات منوانا چاہتے ہیں یا دفاع کے دائرے کو تسلیم کرنے پر آمادہ نہیں ہیں۔ یہاں اس امر کا اعادہ غیر ضروری نہیں ہوگا کہ وحدتوں کی قیادتیں دفاع کے دائرے میں بالعموم اسی وقت گفتگو کرنے پر مجبور ہوتی ہیں جب کہ ملک میں سیاسی عمل موجود ہو۔

وفاقی نظام کے تیرہ حوال کی روشنی میں پاکستان کے حالات کے اس تفصیلی مطالعے سے جو حقائق نمایاں ہو کر سامنے آتے ہیں وہ یہ ہیں :

۱۔ پاکستان کے دفاع کے قیام میں دفاعی عنصر نے کوئی تلب ذکر حصہ نہیں لیا تھا۔

۲۔ پاکستان کی مختلف وحدتوں کا تصور عدم تحفظ (perception of insecurity) جو

بوجہ ایک دوسرے سے مختلف ہے۔

۳۔ پاکستان کے معاملے میں قومیتوں کے وجود وحدتوں کے جغرافیائی اتصال وحدتوں کے مختلف جغرافیائی کوائف نامی میں وحدتوں میں اشتراک کے رشتے، ماضی کی غیر مشترک اقدار اقتصادی مفادات کی یکسانیت و اختلافات، سماجی و سیاسی اداروں کی یکسانیت و اختلافات اور ملکی و صوبائی سطح کی قیادتوں کے عناصر نہ صرف موجود ہیں بلکہ ان میں سے بعض عناصر خاصی بھرپور شکل میں موجود ہیں۔

پاکستان میں تحقیقی وفاقی نظام کے

قائم نہ ہونے کی اصل وجہ

ان تفصیلات کی روشنی میں یہ ثابت کرنا مشکل نہیں ہے کہ پاکستان میں وفاقی نظام کے متشکل ہونے کے لئے بیشتر ضروری لوازم موجود ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا کہ اگر وفاقی نظام کے یہ لوازم پاکستان میں موجود رہے ہیں تو پھر یہ نظام ایسا قائم کیوں نہیں ہو سکا۔ ہماری دانست میں کسی بھی ملک کے وفاقی مسائل کو محض مرکز اور صوبوں کے سیاسی و آئینی روابط کے دائرے میں محدود کر کے نہ تو پرکھا جاسکتا ہے اور نہ ہی ان کا کوئی حل تلاش کیا جاسکتا ہے۔ مرکز اور صوبوں کے تعلقات مجموعی سیاسی نظام کا محض ایک جزو ہوتے ہیں۔ ان تعلقات اور ان میں درپیش مسائل کا حقیقت پسندانہ ادراک تب ہی ممکن ہے جب کہ مجموعی سیاسی نظام اور ریاستی دروہست کے بارے میں بنیادی امور کا احاطہ کر لیا جائے۔ ریاست کے اجزائے ترکیبی، اس میں متدرج طبقات کے مفادات کی نوعیت اور دیگر متعلقہ امور ہی ریاست کے کردار کا تعین کرتے ہیں۔ مرکز اور صوبوں کے تعلقات پر ریاستی کردار کا براہ راست اثر پڑتا ہے۔ چنانچہ ان تعلقات کی تفہیم ریاست کے کردار کی تفہیم کے بغیر ممکن ہی نہیں ہے۔

تیسری دنیا کے بہت سے دوسرے ممالک کی طرح پاکستان کا ریاستی ڈھانچہ بھی بنیادی طور پر جدید نوآبادیاتی ریاست کا ڈھانچہ ہے۔ یہ ایک ایسی ریاست ہے جو اپنے جوہر میں جمہور کے اقتدار اعلیٰ کے بجائے جدید نوآبادیاتی نظام کی حامل ہے۔ یہ ریاستی ڈھانچہ

۳۶۔ پاکستان میں ریاستی ڈھانچے کی نوعیت و کردار کے موضوع پر بہت کم علمی کام ہوا ہے۔ البتہ جو حقوق و اہمیت مواد اس موضوع پر میسر ہے۔ اس میں حمزہ علوی، حسن گردیزی، فیروز احمد، اعجاز احمد اور بعض دوسرے سکالروں کی تحقیقات قابل ذکر ہیں۔

آزادی سے قبل کے نوآبادیاتی نظام کا ورثہ ہے اور بد قسمتی سے ہم آزادی کے چالیس برس بعد بھی اس ورثہ سے بگڑ خلاصی حاصل نہیں کر سکے ہیں۔ ان چالیس برسوں میں اس ڈھانچے کے تضادات میں بجائے خود غیر معمولی اضافہ ہوا ہے اور اہل پاکستان مسلسل بحرانوں میں مبتلا رہے ہیں مگر یہ بھی ہماری بد قسمتی ہے کہ ہم ہنوز حقیقی معنوں میں آزاد و خود مختار شخص کے حصول میں ناکام رہے ہیں۔

پاکستان کا ریاستی ڈھانچہ مخصوص طبقات اور اداروں کے سیاسی و اقتصادی تفویق کا راہ ہموار کرنا اور انہیں کے اقتدار مسلسل کا محافظ ہے۔ اس ریاستی ڈھانچے کو تشکل کرنے والے عوامل کا کھوج لگانا زیادہ دشوار نہیں ہے۔ تحریک پاکستان کے غائب رجحانات کا ہم ابتدائے ہی میں تفصیلی طور پر ذکر کر آئے ہیں۔ ان تفصیلات کی روشنی میں اس تاریخی حقیقت کے ادراک میں دشواری نہیں ہونی چاہیے کہ گو مطالبہ پاکستان کو برصغیر کے مسلم عوام کی غیر معمولی تائید حاصل تھی مگر مسلم لیگ کی قیادت میں ماسوائے قائد اعظم اور چند ایک دوسرے قائدین کے، بیشتر حضرات وہ تھے جنہوں نے مسلم لیگ میں عین اس وقت شمولیت اختیار کی جب انہوں نے پاکستان کے تصور کو شرمندہ تعمیر ہوتے دیکھ لیا۔ ان حضرات کی بڑی تعداد فیوڈل طبقے سے تعلق رکھتی تھی جو اپنی پیدائش اور نشوونما کے لئے انگریزی استعمار کا رہنما بنتا تھا۔ چنانچہ کون نہیں جانتا کہ وہ بڑے بڑے کلاہ دار جاگیردار جنہوں نے ۱۹۳۰ء کے عشرے اور ۱۹۴۰ء کے عشرے کے ابتدائی برسوں میں پنجاب میں قائد اعظم اور مسلم لیگ کی مزاحمت میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا تھا، ۱۹۴۶ء اور اس کے بعد کس طرح اُن اُنا مسلم لیگ کے پرچم تلے جمع ہو گئے۔ سندھ، صوبہ سرحد اور ملک کے دیگر علاقوں کے بڑے چھوٹے زمینداروں کا کردار بھی اس سے مختلف نہیں تھا۔ قائد اعظم کو خود بھی اپنے ان ”برادرانِ یوسف“ کے بارے میں کوئی محسن ظن نہیں تھا اور مسلم لیگ کے ”کھوٹے سکوں“ کے بارے میں ان کا بیان ریکارڈ پر محفوظ ہے۔ مگر تحریک پاکستان کے فیصلہ کن مرحلے میں خود قائد اعظم ان ”کھوٹے سکوں“ کو برداشت کرنے پر مجبور تھے۔ بد قسمتی سے قیام پاکستان کے بعد قائد اعظم زیادہ عرصہ زندہ نہیں رہے اور ان کے بعد انہی عناصر کو اختیارات و اقتدار پر مکمل تصرف حاصل ہو گیا۔

فیوڈل پٹنے کا سب سے بڑا حلیف انسر شاہی کا ادارہ ثابت ہوا۔ خود انسر شاہی کی تشکیل و تعمیر بھی استعماری دور میں خالص سامراجی مقاصد کے پیش نظر ہوئی تھی۔ قیام پاکستان کے بعد انسر شاہی کی طاقت میں کہیں زیادہ اضافہ ہوا۔ یہاں تک کہ سرکاری افسروں اور گورنر جنرل کے عہدے تک براجمان ہوئے۔

۱۹۵۸ء کے عشرے ہی میں جہاں ایک جانب دفاعی اور اقتصادی معاہدوں کے ذریعے ریاست کے عالمی سرمایہ دارانہ نظام کے ساتھ روابط مستحکم ہوئے وہیں اندرونی سطح پر فوج کو سیاست میں عمل دخل حاصل ہوا۔ اب یہ حقیقت جمعی کوئی راز نہیں رہی ہے کہ پاکستان میں ۱۹۵۸ء کے مارشل لا کو امریکہ کی تائید حاصل تھی۔

ان حوالے کے زیر اثر ملک میں جدید نوآبادیاتی طرز کی ایک ایسی ریاست وجود میں آئی جس میں سول اور فوجی بیوروکریسی کو داخلی امور میں ملک کی جمہوری قوتوں کے مقابلے میں کامل تفوق حاصل تھا۔ یوں پاکستان اپنے آغاز سفر ہی سے ایک مخصوص ریاستی ڈھانچے کا حامل رہا ہے اور اسی ڈھانچے کے دائرے میں ملک کا سیاسی ارتقاء ہوا ہے۔

آزادی کے بعد سے اب تک ملک کی سیاسی تاریخ کے نصف سے زیادہ عرصے میں براہ راست طور پر فوج کی حکومت رہی ہے جو یا تو مارشل لا کی صورت میں تھی یا پھر فوجی اہلکار کے سولین انداز میں متشکل ہونے کی صورت میں فوجی اقتدار کے علاوہ جمہوری طرز حکومت کے جوہر قلیل المیعاد تجربے ہمارے یہاں ہوئے وہ بھی سول اور ملٹری بیوروکریسی کے اثرات سے آزاد نہیں تھے۔ پاکستان کا یہ مخصوص ریاستی دروہیت بہت سے تضادات کا منبع ثابت ہوا ہے۔ چنانچہ آج بھی ملک جن مختلف النوع مسائل سے دوچار ہے خواہ وہ جمہوریت کا مسئلہ ہو یا صوبائی خود مختاری کے مسائل، یہ سب تضادات بنیادی طور پر اسی ریاستی ڈھانچے سے مشتق ہیں۔ ان مسائل کو حل بھی اسی وقت کیا جاسکتا ہے جب ملک میں ایک ایسے خالص آزاد اور خود مختار ریاستی نظام کو قائم کیا جائے جس میں عوام کو مقتدر حیثیت حاصل ہو۔ سدھی، بلوچ، پنجتون فرنٹ کے پروگرام پر سب سے بڑا اعتراض یہی کیا جاسکتا ہے کہ یہ مذکورہ ریاستی ڈھانچے کی تبدیلی کو اپنا بنیادی ہدف قرار نہیں دیتا۔ بلکہ اس کا تمام تر زور ایک

صوبہ کی عددی برتری کے نتیجے میں پیدا ہونے والے اختلافات کو مختلف اُکسی ذرائع سے حل کرنے پر صرف ہوا ہے۔ مگر ہمارے خیال میں مختلف صوبوں کی آبادی کا عدم تناسب، بجائے خود کوئی بنیادی مسئلہ نہیں ہے۔ نہ ہی مختلف اداروں میں مختلف صوبوں کی تناسب آبادی نمائندگی ریاست کے بنیادی نظام کو تبدیل کرنے کا ذریعہ ثابت ہو سکتی ہے۔ یقیناً ملک کے تمام صوبوں کو فوج، سول سروس اور دیگر تمام شعبوں میں نمائندگی حاصل ہونی چاہیے مگر صرف اس نمائندگی کے حصول سے ریاستی ڈھانچہ تبدیل نہیں ہو جائے گا۔

پاکستان کے ریاستی دروبست میں تبدیلی کے نقطہ نظر سے بنیادی سماجی تبدیلی ناگزیر ہے۔ اس سماجی تبدیلی کا تقاضا ہے کہ اُن بالا دست طبقات کے اقتدار و اختیار کو ہٹ کر بنایا جائے جو ملک کے سیاہ و سفید کے مالک بنے ہوئے ہیں۔ بد قسمتی سے فرنٹ کے پروگرام میں سماجی تبدیلی کے حوالے سے کوئی قابل ذکر لائحہ عمل فراہم نہیں کیا گیا۔ فرنٹ کے رہنما قومی مسئلے کی ایک مخصوص تعبیر پیش کرتے ہیں اور سماجی مسئلے کو خاطر خواہ اہمیت نہیں دیتے۔ یہیں سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ وہ ملک کے بنیادی مسئلے سے صرف نظر کر رہے ہیں بلکہ راہ فرار اختیار کر رہے ہیں۔ اس احساس کو اس امر سے بھی تقویت حاصل ہوتی ہے کہ فرنٹ کے تینوں اہم رہنما یعنی ممتاز جھٹو، پیرزادہ اور عطاء اللہ میٹگل اپنے صوبوں کے مراعات یافتہ طبقات سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان میں سے سردار میٹگل تو مختلف ادوار میں سیاسی انتقام کا نشانہ بننے کے سبب نیز اپنی اصول پسندی (جس پر کبھی کبھی غیر ضروری سختی (rigidity) کا گمان بھی ہوتا ہے) کی وجہ سے سیاست میں اپنا ایک اعتبار (credibility) رکھتے ہیں۔ ان کے سیاسی کیرئیر کے مجموعی رجحانات سے تو اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر ان رجحانات میں تضاد کی نشاندہی نسبتاً مشکل کام ہے۔ وہ میدان سیاست میں جس مزاج کے ساتھ داخل ہوئے تھے اُسے بھی وہی مزاج ان کی پہچان ہے۔ پھر بلوچستان میں ان کے قبیلے کے اندر اور باہر ان کے مداحوں کا بھی ایک اچھا خاصا طبقہ موجود ہے جو ان کو عزت و مگریم کی نظر سے دیکھتا ہے۔

سردار میٹگل کے برعکس ممتاز جھٹو اور عبدالحمید پیرزادہ کے سیاسی کیرئیر میں مراحل سے گزرے ہیں ان کے پیش نظر انہیں ابھی اپنے سیاسی اعتبار (credibility) کو منوانے کے

لئے خاصی محنت و کار ہے۔ ان کی سیاسی پس بھی واضح نہیں ہے۔ وہ ایک عرصہ پیپلز پارٹی سے وابستہ رہے ہیں۔ اس حیثیت میں انہوں نے حکومت کے اعلیٰ مناصب پر بھی وقت گزارا ہے۔ وہ پیپلز پارٹی کے دور حکومت کے بہت سے متنازعہ فیصلوں کی ذمہ داری سے بھی بری الذمہ قرار نہیں دیئے جاسکتے۔ اس حیثیت میں انہوں نے اپنے بہت سے مخالفین بھی پیدا کئے ہیں۔ پیپلز پارٹی سے نکلنے کے بعد ان کو اس حمایت اور تائید سے بھی محروم ہونا پڑا ہے جو اس پارٹی سے وابستگی کے نتیجے میں انہیں پارٹی کے کارکنوں اور چند دلوں میں میسر تھی۔ اس لحاظ سے انہوں نے اب نئی سیاسی بیس بنانے کا آغاز کیا ہے۔ اور یہ کام بھی بالکل ابتدائی مراحل میں ہے۔ پر دونوں رہنما جس پروگرام کے ساتھ میدان میں اترے ہیں اس میں بنیادی اہمیت صوبوں کے درمیان عدم مطابقت اور ایک صوبے کی بقیہ تین صوبوں پر برتری کو دی گئی ہے۔ فرنٹ کا پروگرام بھی اسی برتری کے خاتمے کی تجاویز پر مشتمل ہے۔ مگر جیسا کہ کہا گیا کہ پاکستان کے جمہوری مسائل پنجاب کے عدوی تقوق کا نتیجہ نہیں ہیں۔

فرنٹ کے رہنماؤں نے جن مسائل کی نشاندہی کی ہے ان کی موجودگی سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ مگر ان مسائل کو جس دائرے میں حل کرنے کی تجویز یہ رہنما پیش کر رہے ہیں وہ بجائے خود محدود ہے۔

پاکستان میں حقیقی جمہوری اور وفاقی نظام کا قیام تب ہی ممکن ہے جب ملک کے مجموعی ریاستی ڈھانچے میں انقلابی تبدیلیاں کی جائیں۔ صرف صوبائی خود مختاری یا قومیتوں کی خود مختاری کا مطالبہ یا ملک گیر اداروں میں سب صوبوں کی مساوی نمائندگی کی تجویز اگر شرف قبولیت حاصل ہوگی تب بھی اس کے فوائد محدود اور صوبوں کے مراعات یافتہ طبقوں میں مرکوز رہیں گے۔ مزید برآں اس سے ملک کے ریاستی حدود داخل اور خارج کوئی جوہری تبدیلی واقع نہیں ہوگی۔

ہمارے گزشتہ مجموعوں کے موضوعات

پاکستان کے مزدور طبقے کی تاریخ
ریاست اور طبقات

زرعی اصلاحات - ایک جائزہ
صوبہ سندھ کا سماجی ڈھانچہ

عالمی اجارہ داریاں اور پاکستان
پاکستان کا نظام صحت

جدید پنجابی ادب - ایک تاریخی جائزہ
عالمی مزدور تحریک

سندھ عاری کمیٹی
پاکستان میں مزدور قوانین

پڙهندڙ نسل . پ ن

The Reading Generation

1960 جي ڏهاڪي ۾ عبدالله حسين ”اُداس نسلين“ نالي ڪتاب لکيو. 70 واري ڏهاڪي ۾ وري ماڻُگ ”لڙهندڙ نسل“ نالي ڪتاب لکي پنهنجي دورَ جي عڪاسي ڪرڻ جي ڪوشش ڪئي. امداد حُسينيءَ وري 70 واري ڏهاڪي ۾ ئي لکيو:
انڌي ماءُ جڻيندي آهي اونڌا سونڌا ٻارَ
ايندڙ نسل سَمورو هوندو گونگا ٻوڙا ٻارَ

هر دور جي نوجوانن کي اُداس، لڙهندڙ، گڙهندڙ،
گڙهندڙ، ٻرندڙ، چُرندڙ، ڪِرندڙ، اوسيئڙو ڪُندڙ، پاڙي،
ڪاڻو، پاڇوڪڙ، ڪاوڙيل ۽ وڙهندڙ نسلن سان منسوب ڪري
سگهجي ٿو، پر اسان انهن سڀني وچان ”پڙهندڙ“ نسل جا
ڳولائو آهيون. ڪتابن کي ڪاڳر تان ڪڍي ڪمپيوٽر جي دنيا
۾ آڻڻ، ٻين لفظن ۾ برقي ڪتاب يعني e-books ٺاهي ورهائڻ
جي وسيلي پڙهندڙ نسل کي وَڌڻ، ويجهڻ ۽ هِڪَ ٻئي کي
ڳولي سَهڪاري تحريڪ جي رستي تي آڻڻَ جي آسَ رکون ٿا.

پڙهندڙ نسل (پن) ڪا به تنظيم ناهي. اُن جو ڪو به صدر، عهديدار يا پايو وجهندڙ نه آهي. جيڪڏهن ڪو به شخص اهڙي دعويٰ ڪري ٿو ته پڪ ڄاڻو ته اهو ڪوڙو آهي. نه ئي وري پن جي نالي ڪي پئسا گڏ ڪيا ويندا. جيڪڏهن ڪو اهڙي ڪوشش ڪري ٿو ته پڪ ڄاڻو ته اهو به ڪوڙو آهي.

جهڙيءَ طرح وڻن جا پن ساوا، ڳاڙها، نيرا، پيلا يا ناسي هوندا آهن اهڙيءَ طرح پڙهندڙ نسل وارا پن به مختلف آهن ۽ هوندا. اهي ساڳئي ئي وقت اداس ۽ پڙهندڙ، ٻرندڙ ۽ پڙهندڙ، سُست ۽ پڙهندڙ يا وڙهندڙ ۽ پڙهندڙ به ٿي سگهن ٿا. ٻين لفظن ۾ پن ڪا خصوصي ۽ تالي لڳل ڪلب Exclusive Club نه آهي.

ڪوشش اها هوندي ته پن جا سڀ ڪم ڪار سهڪاري ۽ رضاڪار بنيادن تي ٿين، پر ممڪن آهي ته ڪي ڪم اجرتي بنيادن تي به ٿين. اهڙي حالت ۾ پن پاڻ هڪٻئي جي مدد ڪرڻ جي اصول هيٺ ڏي وٺ ڪندا ۽ غير تجارتي non-commercial رهندا. پنن پاران ڪتابن کي ڊجيٽائيز digitize ڪرڻ جي عمل مان ڪو به مالي فائدو يا نفعو حاصل ڪرڻ جي ڪوشش نه ڪئي ويندي.

ڪتابن کي ڊجيٽائيز ڪرڻ کان پوءِ اهم مرحلو ورهائڻ distribution جو ٿيندو. اهو ڪم ڪرڻ وارن مان جيڪڏهن ڪو پيسا ڪمائي سگهي ٿو ته ڀلي ڪمائي، رڳو پنن سان اُن جو ڪو به لاڳاپو نه هوندو.

پڙهندڙ نسل . پن The Reading Generation

پَننَ کي کليل اکرن ۾ صلاح ڏجي ٿي ته هو وس پئاندڙ وڌ
 کان وڌ ڪتاب خريد ڪري ڪتابن جي ليگڪن، ڇپائيندڙن ۽
 ڇاپيندڙن کي همٿائين. پر ساڳئي وقت علم حاصل ڪرڻ ۽ ڄاڻ
 کي ڦهلائڻ جي ڪوشش دوران ڪنهن به رڪاوٽ کي نه مڃن.
 شيخ اياز علم، ڄاڻ، سمجھ ۽ ڏاهپ کي گيت، بيت، سٺ،
 ڀُڪار سان تشبيهه ڏيندي انهن سڀني کي بمن، گولين ۽ بارود
 جي مد مقابل بيهاريو آهي. اياز چوي ٿو ته:

گيت به ڄڻ گوريلا آهن، جي ويريءَ تي وار ڪرڻ ٿا.

... ..

جئن جئن ڄاڙ وڌي ٿي جڳ ۾، هو ٻوليءَ جي آڙ ڇڻن ٿا؛
 ريتيءَ تي راتاها ڪن ٿا، موتي منجهه پهڙ ڇڻن ٿا؛

... ..

ڪالهه هيا جي **سُرخ گُلن** جيئن، اڄڪلهه **نيلا پيلا** آهن؛
 گيت به ڄڻ گوريلا آهن.....

... ..

هي بيت اٿي، هي بم- گولو،

جيڪي به ڪٽين، جيڪي به ڪٽين!

مون لاءِ ٻنهي ۾ فرق نه آ، هي بيت به بم جو ساٿي آ،

جنهن رڻ ۾ رات ڪيا راڙا، تنهن هڏ ۽ چم جو ساٿي آ -

ان حساب سان اڻڄاڻائي کي پاڻ تي اهو سوچي مڙهڻ ته
 ”هاڻي ويڙهه ۽ عمل جو دور آهي، اُن ڪري پڙهڻ تي وقت نه
 وڃايو“ نادانيءَ جي نشاني آهي.

پڙهندڙ نسل . پ ن The Reading Generation

پَنَ جو پڙهڻ عام ڪتابي ڪيڙن وانگر رڳو نصابي ڪتابن تائين محدود نه هوندو. رڳو نصابي ڪتابن ۾ پاڻ کي قيد ڪري ڇڏڻ سان سماج ۽ سماجي حالتن تان نظر ڪڍي ويندي ۽ نتيجي طور سماجي ۽ حڪومتي پاليسيون policies اڻڄاڻن ۽ نادانن جي هٿن ۾ رهنديون. پَنَ نصابي ڪتابن سان گڏوگڏ ادبي، تاريخي، سياسي، سماجي، اقتصادي، سائنسي ۽ ٻين ڪتابن کي پڙهي سماجي حالتن کي بهتر بنائڻ جي ڪوشش ڪندا.

پڙهندڙ نسل جا پَنَ سڀني کي **ڇو، ڇا، ۽ ڪيئن** جهڙن سوالن کي هر بيان تي لاڳو ڪرڻ جي ڪوٺ ڏين ٿا ۽ انهن تي ويچار ڪرڻ سان گڏ جواب ڳولڻ کي نه رڳو پنهنجو حق، پر فرض ۽ اڻٽر گهرج unavoidable necessity سمجهندي ڪتابن کي پاڻ پڙهڻ ۽ وڌ کان وڌ ماڻهن تائين پهچائڻ جي ڪوشش جديد ترين طريقن وسيلي ڪرڻ جو ويچار رکن ٿا.

توهان به پڙهڻ، پڙهائڻ ۽ ڦهلائڻ جي ان سهڪاري تحريڪ ۾ شامل ٿي سگهو ٿا، بس پنهنجي اوسي پاسي ۾ ڏسو، هر قسم جا ڳاڙها توڙي نيرا، ساوا توڙي پيلا پن ضرور نظر اچي ويندا.

وڻ وڻ کي مون پاڪي پائي چيو ته ”منهنجا پاءُ
 پهتو منهنجي من ۾ تنهنجي پَنَ پَنَ جو پڙلاءُ.“
 - اياز (ڪلهي پاتم ڪينرو)

پڙهندڙ نسل . پَنَ The Reading Generation